



כבוד השופטת ריבי לב אוחיון

**“המבקשת יודעת כי תלונותיה נבדקות לאורך שנים
וכי הדברים נבחנו במסגרת ההליכים בבית ד’ הרבני אולם בכל זאת הגישה בקשתה כאן”**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 אוגוסט 2024

ה"ט 79602-07-24 פלונית נ' פלוני ואח'

לפני כבוד השופטת ריבי לב אוהיון

המבקשת פלונית
ע"י ב"כ עו"ד נתנאל עובד
נגד

המשיבים 1. פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב מלמן

2. פלונית, קטינה

-2#

<878>

1
2
3
4

5

פסק דין

6

1. שמיעת הצדדים לפני הושלמה.

7

8

2. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים שהוצגו לפני, מצאתי לדחות את הבקשה, כפי שאסביר להלן.

9

10

11

3. ראשית כל, בין הצדדים הליכים שהתקיימו לאורך השנים בבית הדין הרבני, אשר נתן צווים לתסקיר וביקש חו"ד אנשי מקצוע, כאשר בעיקרם טענותיה הקשות של המבקשת ביחס למשיב.

12

13

14

4. הגם שנשאלה בעניין במסגרת הדיון בבקשה דנן, במעמד צד אחד, השיבה המבקשת בשלילה וטענה כי בעבר התקיימו הליכים בביה"ד הרבני בנוגע לגירושי הצדדים בלבד, וכן ציינה באופן כללי כי לפני חצי שנה התקיים שם דיון בנוגע למסגרת חינוכית של הבת (עמ' 1, שו' 9-10 לדיון מיום 31.7.24).

15

16

17

18

19

5. ביהמ"ש עמד על הדברים ושוב שאל לגבי בדיקתו של ביה"ד את טענותיה בנוגע לפגיעה מינית של המשיב בבנות ושוב השיבה המבקשת: "לא טופל בבית הדין הרבני עניין הפגיעה המינית הנטענת בבת *****" (עמ' 1, שו' 12).

20

21

22

23

6. ואולם, לאחר שהוגש תצהיר המשיב היום, ולאחר שהוגשה תגובת עו"ס חוק נוער לתיק זה, הוצגה תמונה אחרת לפיה כבר מחודש 12/2020 מינה ביה"ד הרבני ב***** עו"ס לסדרי דין לבחינת זמני השהות של האב עם הקטינות לאור חשש למסוכנות מצידו.

24

25

26

27

7. למעשה, מתצהיר המשיב עולה כי המבקשת כבר הגישה בפני ביה"ד הרבני בקשות לצווי הרחקה שנתקבלו, ואח"כ בהחלטה מיום 1.3.21 הם בוטלו (צורף כנספח ב' לתצהיר המשיב).

28



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 אוגוסט 2024

ה"ט 79602-07-24 פלונית נ' פלוני ואח'

- 1
- 2 8. כמו כן, מתברר, כי ביה"ד אף מינה מומחית לבדיקת מסוכנות האב אשר הגישה חוו"ד שם, ביום
- 3 20.4.21 בה נכתב כי המומחית מתרשמת כי המבקשת סבורה כי הקטינות אינן זקוקות לאביהן
- 4 **בחייהן.**
- 5
- 6 9. בנוסף על הדברים הללו, במעמד הדיון היום, כאשר נושא הסמכות עלה ציינה המבקשת כי: "אני
- 7 **רוצה שבית המשפט יטפל בזה כי בית דין הוא פחות חזק בדברים האלה**" (ר' עמו' 6, שו' 6
- 8 לעיל).
- 9
- 10 10. כלומר המבקשת יודעת כי תלונותיה נבדקות לאורך שנים וכי הדברים נבחנו במסגרת ההליכים
- 11 בביה"ד הרבני אולם בכל זאת הגישה בקשתה כאן, אך חמור מכך, לא ציינה את האמת במעמד הדיון
- 12 שהתקיים ביום 31.7.24, כאשר אם היתה עושה כן, סביר להניח כי הדיון היום לא היה מתקיים,
- 13 והיא היתה נדרשת לפנות לביה"ד הרבני.
- 14
- 15
- 16
- 17 11. בנסיבות אלה, סבורתי כי הפורום הראוי להמשיך ולדון בבקשה הינו בית הדין הרבני האזורי
- 18 *********, שלו הסמכות העניינית וממילא הסמכות הנמשכת לדון בעניינין של הקטינות.
- 19
- 20 12. בהקשר זה יוער כי יש חשיבות גם למניעת התופעה של העסקת שתי ערכאות באותו עניין (ר': ע"א
- 21 756/85 **יעקב נ' יעקב**, פ"ד מ(2) 627, 640). כמו כן יש להימנע ממצב של מתן החלטות סותרות
- 22 ע"י ערכאות שונות.
- 23
- 24 13. די בכך כדי לדחות את הבקשה שלפני.
- 25
- 26 14. עם זאת ראוי להוסיף ולציין כי בתגובת עו"ס חוקר נוער שהוגשה היום לתיק זה פורטה השתלשלות
- 27 הדברים החל מחודש 12/2020, כאשר מאז ועד עתה פונה המבקשת ומדווחת שוב ושוב על פגיעות
- 28 של האב בקטינות, כאשר הבדיקות הרבות שנעשו לאורך שנים אלו, שללו כל פגיעה שלו בהן.
- 29
- 30 15. במקרה דנן הרחיקה המבקשת לכת וטענה כי בתה של אשתו, קטינה בת 11 שנים, פוגעת בקטינה
- 31 *********. מעבר לטענות המבקשת, לא הובאה כל אינדיקציה של פגיעה מצד הקטינה *********
- 32 בקטינה *********.
- 33
- 34 16. כמו כן, בתגובת עו"ס חוקר נוער, בעמ' 1 מצוין: "עו"ס לסדרי דין... התרשמה לטובה מן האב
- 35 ומהקשר שלו עם הבנות..., ********* שללה פגיעה ולא עלו דאגות כלשהן".
- 36



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 אוגוסט 2024

ה"ט 79602-07-24 פלונית נ' פלוני ואח'

- 1 17. בעמ' 3, סיפא לתגובת העו"ס מצוין במפורש: "לא עלו תכנים שאפשרו מתן אינדיקציה לפגיעה
2 כלשהי בעבר או בהווה".
- 3
- 4 18. גם ברישא לעמ' 3 כתבה העו"ס: "בתאריך 11.5.23, התקיימה פגישה משותפת עם האם, עם
5 עו"ס ביחידה לפגיעות מיניות ועם רכז חוק נוער. במהלך הפגישה, הוסבר לאם כי נעשתה
6 בדיקה מול שתי הקטינות ששללו פגיעה בהן".
- 7
- 8 19. מכל המסמכים שהוצגו לפני עולה תמונה לפיה המבקשת מתלוננת שוב ושוב על פגיעות מיניות
9 חמורות של המשיב בקטינות. ואולם, בשום מסמך או לשום גורם לא עלתה תלונה מצידן של הבנות,
10 נהפוך הוא, כל חשש הופרך על ידן באופן מוחלט.
- 11
- 12 20. כמו כן, במעמד הדיון היום נשאלה והשיבה המבקשת מתי לטענתה פגע המשיב בקטינה **** לפני
13 כחצי שנה, אך בחרה שלא להתלונן, כאשר טענתה היא שמאחר שהמשיב נישא באותם ימים לא
14 רצתה שיחשבו כי היא מתלוננת כי רוצה לפגוע בשמחתו (עמ' 8, שו' 21-25 לעיל).
- 15
- 16 21. אמנם המבקשת הציגה דו"ח מ"מרכז פעמונים", אך לא זו בלבד שהוא מיום 29.4.23 וכפי הנראה
17 כבר נבחן ע"י גורמים מקצועיים, אלא אף זו שגם במסמך נלווה אליו שהוצג היום עולה כי מדובר
18 בחששות של האם.
- 19
- 20 22. ובעניין זה, אכן מרכז פעמונים מצא התנהגות מדאיגה של הקטינה ****. על אף זאת, לא הוכח כי
21 האב פוגע בה מינית.
- 22
- 23 23. יתרה מזו, נראה כי האם חושפת את הקטינות לתכנים מיניים קשיים ובשל חששותיה, מאלצת אותן
24 לדבר על מעשיים מיניים, נגיעות לא מותאמות, נשיקות בפה של אדם מבוגר וכו'. למרבה הצער,
25 הקטינות נבדקות שוב ושוב ע"י גורמים מקצועיים, ואף ביקרו אצל רופא /רופאת משפחה לא פחות
26 מ-11 פעמים לצורך בדיקת טענות האם בדבר פגיעות מיניות.
- 27
- 28 24. האם אף ציינה בדיון היום כי מורחת לקטינות משחות באיבר המין בשל אדמומיות, והדברים הללו
29 מעלים תמיהה ודאגה. המשיב טען היום כי ככל שהקטינות חוו פגיעה מינית אולי ישנו מקום לבדוק
30 את האם. כאמור, לבימ"ש אין סמכות לדון בדברים, אולם אעיר כי הערת המשיב אינה מן הנמנע
31 וככל שנשלל החשד כלפי האב והאם טוענת כי הקטינות נפגעו יש לברר מי הפוגע, ברם בכ"ז יש
32 להביא בחשבון כי גורמי המקצוע מצאו כי הקטינות לא חוו כל פגיעה.
- 33
- 34 25. כן מצאתי להעיר גם, כי חרף טענותיה החמורות עד מאוד בדבר פגיעה מינית קשה ביותר בקטינות,
35 האם חוזרת על התיאורים בקלות, ללא היסוס וללא נימה של רעד בקולה.
- 36
- 37 26. במצטבר, ולנוכח כל האמור לעיל, מצאתי לדחות את הבקשה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 אוגוסט 2024

ה"ט 79602-07-24 פלונית נ' פלוני ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

27. אי לכך, הנני קובעת כי הצו מיום 31.7.24 מבוטל לאלתר.

28. האב רשאי לקיים את זמני השהות שלו עם הקטינים לפי החלטות ביה"ד הרבני.

29. האם תישא בהוצאות המשיב בסך 4,000 ש"ח.

30. כן מאחר שלא חשפה את כל הנתונים בדבר הליכים בביה"ד והביאה לקיומו של הדיון בביהמ"ש תישא המבקשת בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך 1,500 ש"ח.

31. פסק דין זה הותר בפרסום.

<P>

ניתן היום א' אב תשפ"ד, 05/08/2024 בהיעדר הצדדים.

ריבי לב אוחיון, שופטת



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

