



כבוד השופטת גלית מרגלית ביטון

ידוע כי יש פסיקה סותרת, תלוי ועומד הליך בבג"ץ אולם עדין סבורה המשיבה כי הפסיקה הקובעת כי ביכולתה לכוון הליך זה בתביעת הגירושין הכרוכה אף בהיעדר הסכמה.



בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תלה"מ 69072-09-24 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת גלית מרגלית ביטון

המבקש אלמוני ת"ז -----

נגד

המשיבה פלונית ת"ז -----

החלטה

1
2 על המדוכה השאלה הבאה: האם לבית משפט לענייני משפחה הסמכות לדון בתביעת
3 האחריות ההורית וזמני השהות לרבות תביעת המזונות שהגיש המבקש, או שהסמכות נתונה
4 לבית הדין הרבני.
5

א. תמצית עובדתית רלוונטית

6
7
8 1. הצדדים להליך ניהלו הליך י"ס בבית הדין הרבני. הצדדים חלוקים על מועד סיום
9 תקופת עיכוב ההליכים; המבקש טוען ליום 22/9/24 (אם כי בטופס 4 שצורף לכתב
10 התביעה למזונות נרשם 24/9/24) המשיבה טוענת כי הליך הי"ס הסתיים ביום
11 24/9/24.
12

13 2. שני הצדדים טוענים כי הם למעשה הגישו לראשונה התביעות על אחד מטעמו ביום
14 24/9/24, אולם בשל בעיות טכניות (המבקש לא צירף טופס 4 והמשיבה לא שילמה
15 אגרה מלאה ומס' הזהות היה שגוי) ההליכים לא נפתחו כדן.



בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תלה"מ 69072-09-24 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

1
2 3. ביום 25/9/24 בשעה 14:55 הגיש המבקש תביעה למזונות תלה"מ 69072-09-25
3 ומיד לאחריו בשעה 15:00 הגיש את התביעה השנייה לאחריות הורית תלה"מ
4 69131-09-24. ההליכים נפתחו כדין.

5
6 4. המשיבה הגישה תביעת גירושין כרוכה ביום 25/9/24 בשעה 11:13 .

7
8 5. שעה ששני הצדדים הגישו באותו היום את התביעות, מאינת את הצורך להכריע מתי
9 הסתיימה תקופת עיכוב ההליכים במקרה דנא.

10

11 **ב. טענות הצדדים**

12 **ב1 עיקר טענות המבקש**

13

14 6. המבקש טוען כי הגיש את התביעות מטעמו ביום 25/9/24 בשעה 13:00. ידוע לו כי
15 באותו מועד הגישה אף המשיבה תביעה כרוכה, אם כי השעה אינו ידוע לו.

16

17 7. מניין ימי עיכוב ההליכים הסתיים ביום 22/9/24.

18

19 8. המבקש הגיש תביעה כבר ביום 24/9/24 אולם זו נמחקה בשל העובדה כי בית משפט
20 סבר שתקופת עיכוב ההליכים לא הסתיימה בהיעדר החלטה מפורשת.

21

22 9. בית הדין הרבני לא נתן החלטות אופרטיביות בהליכים שהוגשו לפתחו, למעט החלטה
23 במסגרת סעד זמני הנוגעת לחינוך.

24

25 10. עפ"י הלכת שרגאי אליה מפנה המבקש הסמכות נתונה לבית משפט נכבד זה.

26

27

28 **ב2 עיקר טענות המשיבה**

29

30 11. תקופת עיכוב ההליכים הסתיימה ביום 24/9/24.



בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תלה"מ 69072-09-24 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1
- 2 12. המשיבה הגישה תביעה כבר ביום 24/9/24 אולם בשל כשל טכני של אי תשלום מלוא
- 3 האגרה ורישום ת.ז. שגוי לא נפתח ההליך.
- 4
- 5 13. העובדה כי המשיבה הקדימה את המבקש בלוח הזמנים, קובעת כי היא הקדימה את
- 6 המבקש ולכן בית הדין הרבני קנה סמכות.
- 7
- 8 14. העובדה כי בית הדין קבע דיון ונתן החלטה בסעד דחוף מקנים לו סמכות עניינית. על כן
- 9 יש לפעול עפ"י כלל כיבוד הערכאות.
- 10
- 11 15. מבחינת הליך המזונות, ידוע כי יש פסיקה סותרת, תלוי ועומד הליך בבג"ץ אולם עדין
- 12 סבורה המשיבה כי הפסיקה הקובעת כי ביכולתה לכרוך הליך זה בתביעת הגירושין
- 13 הכרוכה אף בהיעדר הסכמה.
- 14
- 15 **ג. דיון והכרעה**
- 16
- 17 16. סבורני כי דין הבקשה לקבוע כי הסמכות העניינית לדון בתביעת האחריות ההורית
- 18 זמני השהות נתונה לבית המשפט לענייני משפחה להידחות. יחד עם זאת הנני
- 19 קבועת כי הסמכות העניינית לדון בתביעת מזונות הקטינים נתונה לבית המשפט
- 20 לענייני משפחה. אסביר מסקנתי זו.
- 21
- 22 17. טענות הצדדים כי על בית המשפט ליתן משקל לתביעות שהוגשו על ידם, כל אחד
- 23 לערכאה אחרת ביום 24/9/24, שעה שהן נמחקו או לא נפתחו, בשל כשלים
- 24 פרוצדורליים, להידחות. בסופו של יום, ההליכים לא נפתחו כדין גם במנותק מהשאלה
- 25 האם נסגר הליך י"ס בבית הדין הרבני בהיעדר החלטה מפורשת הקובעת כך.
- 26
- 27 18. אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי גם אם טענת המבקש תתקבל כי התביעות מטעמו
- 28 הוגשו ביום 25/9/24 בשעה 13:00 (על אף שהן הוגשו בשעה 14:55). הרי שהמשיבה
- 29 הקדימה אותו בלוח הזמנים שעה שהיא הגישה ביום 25/9/24 שעה 11:13.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תלה"מ 69072-09-24 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

19. על כן מבחינת מרוץ הזמן; המשיבה הקדימה המשיב.
20. כידוע בהליך האחריות ההורית וזמני השהות, יש סמכות מקורית ומקבילה לבית המשפט לענייני משפחה ולבית הדין הרבני
21. הלכה ידועה היא, כי הליך האחריות ההורית הנו עניין שכרוך בתביעת הגירושין לפי טיבה וטבעה כל עוד לא נתבעה בערכאה מוסמכת אחרת. הפסיקה בעניין זה מרובה להלן אזכור של חלק מהם: בג"ץ 2893/03 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול, פ"ד נ"ח 550(2). בג"ץ 4238/03 בלה לוי נ' בית הדין הרבני הגדול, פ"ד נ"ה (1) 481.
22. שעה שקבעתי כי המשיבה הקדימה את המשיב בלוח הזמנים ומשכך קנה בית הדין הרבני את הסמכות העניינית לדון בתביעה שהוגשה לפניו, אין מנוס מלקבוע כי הליך זה יידון בבית הדין הרבני אשר קנה סמכות כדן.
23. באשר לתביעת המזונות, המצב שונה, כפי שיבואר להלן.
24. הלכה מושרשת היא כי לא ניתן לכרוך מזונות ילדים בבית הדין הרבני, בהיעדר הסכמה מצד שני ההורים. בר"ע 120/69 שרגאי נ' שרגאי, פ"ד כ"ג (2) 171. (להלן – הלכת שרגאי)
25. זאת ועוד, בע"מ 7628/17 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו) כתב השופט מזוז את הדברים הבאים:
- "אני סבור כי הלכת שרגאי נכונה וראויה כיום, כפי שהייתה בעת שנקבעה, ואין לסטות ממנה". (ההדגשה שלי ג.מ.ב.)
26. עמדה זו של כב' השופט מזוז היא ההלכה המחייבת כיום.



בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תלה"מ 24-09-2024 69072-09 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 27. ערה אני גם לפסיקה הסותרת בנושא זה, מבית מדרשו של בית הדין הרבני הגדול,
2 אשר קבע לא אחת כי יש לו סמכות לדון במזונות ילדים הכרוכים בתביעת הגירושין,
3 (ראה: רבני חיפה תיק 1048776/4 ותיק 1066698/8) לרבות ניצנים לשינוי המגמה
4 בבית המשפט העליון; בג"ץ 6929/10.... (פורסם בנבו) בג"ץ 5933/14 . אין ספק
5 שמדובר בפסיקה אשר בחלקה מעגנת את ההלכה המושרשת ובחלקה נוגסת בו.
6
7 28. אולם כאמור לעיל, בהלכה המאוחרת יותר, הבהיר כב' השופט מזוז את ההלכה
8 המחייבת. לפיה בהיעדר הסכמה מפורשת של שני ההורים, לא ניתן לכרוך תביעת
9 מזונות בתביעת הגירושין. (ראה ס' 25 לעיל)
- 10
11 29. לזו הוסיף ואצין כי אין מחלוקת כי עפ"י הפסיקה הרווחת הקטינים אינם כפופים בצורה
12 מלאה להסכמות ההורית, הקטינים רשאים לפתוח בהליך עצמאי ונפרד בעניינם.
13 לקטינים זכות עצמאית שאינה מותנית בקשר הנישואין וממלא אינם חלק מזכות
14 הכריכה שנועדה לאפשר הכרעה כוללת בעניינים הכרוכים מעצם הנישואין. מטעם זה
15 מזונות אישה ניתנים לכריכה, אך לא מזונות ילדים .
- 16
17 30. לסיום אחדד כי חובת הורה לזון את ילדו אינה מותנית בקשר הנישואין, היא קיימת גם
18 לאחר פקיעתם של הנישואין, לפיכך מבחינה מהותית, אין לראות במזונות ילדים כעניין
19 אשר לפי עצם טיבו וטבעו כרוך בתביעת הגירושין.
- 20
21 31. אשר על כן הנני קובעת כדלקמן;
- 22
23 א. הסמכות לדון בהליך האחריות ההורית וזמני השהות נתונה לבית הדין הרבני. אשר
24 קנה סמכות כדין.
25
26 ב. לפיכך הנני מורה על מחיקת תלה"מ 24-09-2024 69131-09.
27
28 ג. הסמכות לדון בתביעה למזונות הילדים נתונה לבית המשפט לענייני משפחה. על כן
29 על המשיבה להגיש כתב הגנה במועדים הקבועים בחוק.
30



בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תלה"מ 69072-09-24 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9

32. נוכח תוצאות החלטתי זו, ראיתי לנכון שלא לחייב מי מהצדדים בהוצאות.

33. המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים.

החלטה ניתנת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
ניתנה היום, י"ח תשרי תשפ"ה, 20 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

גלית מרגלית ביטון, שופטת

10
11



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

