



כבוד השופטת
אליה נוס

החלטה

“בפסיקה נקבע זה מכבר, כי טרם פסיקת
מזונות ואף מזונות זמניים, יש להכריע
בשאלת האבהות. ואולם, יש לבחון כל
מקרה לגופו”



משפחה • משפט • ומה שביניהם



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 5112-07-24

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אליה נוס

התובעת

נגד

הנתבע

החלטה

החלטה זו עניינה שלוש בקשות אשר הוגשו במסגרת תביעת מזונות לקטין א', יליד 2022:

- בקשה לסילוק התובענה על הסף מחמת העדר עילה, אשר הוגשה על ידי הנתבע.
- בקשה למתן ארכה להגשת כתב ההגנה עד להכרעה בבקשה לסילוק על הסף, שהוגשה על ידי הנתבע.
- בקשה למזונות זמניים שהגישה התובעת.

הבקשה לסילוק על הסף של התביעה

1. לטענת הנתבע, כתב התביעה אינו מגלה עילה, שכן הוא אינו רשום כאביו של הקטין. התובעת מסרבת להגיש תביעת אבהות, בעוד הנתבע נאות לשתף פעולה בהליך קביעת האבהות, וכעת הוא חושש כי הקטין אינו בנו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 5112-07-24

תיק חיצוני:

כמו כן, התובעת אינה פועלת בהתאם להחלטות בית המשפט ואף עושה שימוש לרעה בהליכי משפט.

בין הצדדים התקיימה מערכת יחסית קצרת מועד, כאשר מדובר היה בקשר בלתי מחייב. התובעת הודיעה לנתבע כי היא בהיריון ולאחר מכן ניתקה קשר עמו. הנתבע למד על מועד לידתו של הקטין עת הוגש כתב התביעה על ידי התובעת, בהיות הקטין בן שנה ו-8 חודשים.

הנטל להוכחת אבהותו של הנתבע על הקטין מוטל על התובעת. הנתבע נתן את הסכמתו לביצוע בדיקת אבהות ואולם התובעת פעלה להגשת תביעת המזונות חלף תביעת אבהות. בנוסף, עשתה התובעת ניסיון לקבל החלטה ללא תגובת הנתבע, תוך הסתרת ההליך שהגישה מפניו.

הנתבע שב וציין, כי ככל שתוגש תביעת אבהות על ידי התובעת, לא יתנגד לביצוע בדיקה.

2. התובעת טענה בתגובתה, כי אין ספק באבהותו של הנתבע על הקטין. הצדדים ניהלו מערכת יחסים רצינית לאורך מספר חודשים, בניגוד לטענת הנתבע כי מדובר בקשר מזדמן.

הנתבע הכיר בהיריון ובהיותו אבי הקטין, ופעל ללא לאות על מנת לשכנע את הנתבעת לבצע הפלה. התובעת מעולם לא התנגדה לבדיקת אבהות, אולם הנתבע לא פעל להגשת תביעה מתאימה בעניין זה.

מהנספחים שצורפו על ידי התובעת עולה, כי שני הצדדים היו מודעים לכך שהקטין הוא בנו של הנתבע, ועל כן אין התביעה מחוסרת עילה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 5112-07-24

תיק חיצוני:

התובעת אינה מתנגדת לביצוע בדיקת אבהות, אולם, מאחר שהנתבע מבקש להאריך את ההליכים, ככל שבית המשפט יורה על הגשת תביעת אבהות, ויוכח כי הנתבע הוא אב הקטין, יישא הנתבע בהוצאות הבדיקה ובהוצאות הבקשה.

כמו כן, התבקש בית המשפט לפסוק מזונות זמניים כבר כעת, על מנת שלא ייגרם עוול לקטין.

בקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה

1. הנתבע טען, כי עד למועד הגשת הבקשה, לא בוצעה מסירה כדין של כתב התביעה ושל החלטת בית המשפט בבקשה למזונות זמניים. מאחר שאבהותו של הנתבע מוטלת בספק, יש להורות על הארכת המועד להגשת כתב ההגנה מפני התביעה.

2. התובעת טענה, כי כתב התביעה וכן הבקשה למזונות זמניים וההחלטה בבקשה הומצאו לידי הנתבע מספר פעמים, הן לכתובתו והן לכתובתה של אמו.

יש מקום ליתן ארכה קצובה להגשת כתב ההגנה בהתאם לשיקול דעת בית המשפט.

הבקשה למזונות זמניים

3. מהבקשה עולה, כי מיום לידתו של הקטין התעלם הנתבע מחובתו לזון את הקטין, והוא אינו מקיים כל קשר עם הקטין. התובעת נעדרת יכולת כלכלית ותלויה בעזרת משפחתה. לקטין הוצאות רבות בגין מדור, אוכל, חינוך, ביגוד ועוד. הקטין מצוי באחריותה הבלעדית של התובעת, ולפיכך נבצר מהתובעת לצאת ולעבוד באופן מלא.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 5112-07-24

תיק חיצוני:

הנתבע עובד בעבודה מסודרת, כמהנדס בניין, וחי ברווחה כלכלית. התובעת סבורה כי הנתבע משתכר כ-20,000 ₪ ברוטו בחודש.

התובעת העמידה את צרכי הקטין על 5,175 ₪ כולל מדור, ובנוסף לכך ביקשה לחייב את הנתבע לשאת בהוצאות חינוך בסך של 1,925 ₪.

4. בתגובתו, טען הנתבע כי בהתאם לנימוקים שהובאו בבקשתו לסילוק התביעה על הסף, אין מקום בשלב זה להידרש לבקשה למזונות זמניים. תגובת הנתבע לגופו של עניין תוגש, ככל שיידרש, לאחר בירור אבהותו.

דיון והכרעה

5. בפסיקה נקבע זה מכבר, כי טרם פסיקת מזונות ואף מזונות זמניים, יש להכריע בשאלת האבהות. ואולם, יש לבחון כל מקרה לגופו: "אכן ברגיל, כששאלת האבהות על קטין או קטינה עומדת על הפרק, אין מקום לפסוק מזונות, ולו אף זמניים, טרם הכרעה בשאלה זו. יחד עם זאת אין מדובר "בכלל ברזל", וכל מקרה צריך להיפסק על פי נסיבותיו." (רמ"ש (מחוזי חיפה) 12274-02-17 פלונית נ' פלוני (נבו 15.3.2017)). (ראו גם: רמ"ש (מחוזי חיפה) 29173-05-24 ג' נ' א' (נבו 30.6.2024); רמ"ש (מחוזי חיפה) 6447-04-21 פלוני נ' אלמונית (נבו 25.4.2021)). עוד נקבע, כי ייתכנו מקרים חריגים בהם ניתן יהיה לסטות מכלל זה, וראו עמ"ש (מחוזי תל אביב-יפו) 45491-01-16 פלונית נ' פלוני (נבו 23.8.2016).

לצד זאת, יש לזכור כי מחיקה או דחייה על הסף של כתב התביעה הינו סעד קיצוני הננקט במקרים חריגים בלבד.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 5112-07-24

תיק חיצוני:

6. הצדדים אינם חולקים על קיומו של קשר ביניהם, אך היות שהנתבע אינו רשום כאביו של הקטין, ונוכח חלוף הזמן מאז לידתו של הקטין, יש להסדיר את בירור האבהות ראש וראשון לכל. כאמור, הביעו שני הצדדים את הסכמתם לביצוע בדיקת גנטית לשם בירור אבהותו של הנתבע על הקטין, ומאחר שהליך של מחיקת תביעה על הסף הינו הליך קיצוני הנקט במקרים חריגים בלבד, לא מצאתי להורות על מחיקת התביעה למזונות, כי אם שהיית הדיון בה עד למתן פסק דין בתביעת האבהות שתוגש. מאחר שהתביעה הוגשה בחודש 7/24 והקטין נולד בחודש 00/22, דומה כי אף התובעת לא מצאה דחיפות בדיון בתביעה, וממילא אין מקום לדון בה, כמו גם בבקשה למזונות זמניים, עד לבירור תביעת האבהות.

7. אשר על כן, הריני מורה כדלקמן:

- התובעת תגיש בתוך 7 ימים תביעת אבהות.
- תביעת המזונות נקבעת לעיוני בעוד 90 יום.
- עם מתן פסק הדין בתביעת המזונות, ככל שייקבע כי הנתבע הוא אביו של הקטין, תוגש תגובה לבקשה למזונות זמניים בתוך 7 ימים ממתן פסק הדין וכתב הגנה יוגש בתוך 30 יום ממתן פסק הדין. ככל שייקבע כי הנתבע אינו אביו של הקטין, תמחק תביעת המזונות ללא התראה נוספת.
- הדיון הקבוע יבוטל.

התיק נקבע לעיוני בהתאם.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 5112-07-24

תיק חיצוני:

ניתנה היום, ל' אב תשפ"ד, 03 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

אליה נוס, שופטת



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

