



כב' השופט
יהורם שקד



“ ושוב ישאל השואל מה עניין שמיטה להר סיני וכיצד בדיוק הוא ביקש להוכיח שבני הזוג לא היה בזוגיות של ממש על ידי הצגת תכנים אינטימיים, כלום תכנים אינטימיים הם עניין לזוגיות סתם להבדיל מזוגיות של ממש, גם כאן סתם ולא פירש.”



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

מספר בקשה: 17

בפני כב' השופט, סגן הנשיאה יהורם שקד

המבקש: פלוני
(הנתבע) ע"י ב"כ עו"ד שרון גלילי

נגד

המשיבה: פלונית
(התובעת) ע"י ב"כ עו"ד יערה רשף

החלטה

1

2

זוהי החלטה בבקשתו של המבקש למחיקת סעיפים מתוך תצהיר עדה מטעם המשיבה.

3

4

א' – העובדות:

5

6

1. בפני תביעה כספית שהגישה המשיבה כנגד המבקש על סך של כמיליון ₪ בטענה לסדרה של עוולות

7

תוך פגיעה בפרטיותה והטרדות מיניות (להלן: **עוולות**, **עוולות** – בהתאמה), כאשר לדבריה,

8

המבקש – אביו של בן זוגה המנוח – פרץ את מכשירו הסלולארי של בנו המנוח, הוציא מתוכו תכנים

9

בעלי אופי מיני הקשורים למשיבה, והפיץ אותם במספר הזדמנויות ועל ידי כך ביקש, כך לדברי

10

המשיבה, להביא אותה לוותר על זכויות העומדות לה בהתאם לדין כיורשתו של המנוח.

11

12

בקדם המשפט שהתקיים ביום 2.7.24 (להלן: **הדיון**) נקבעה התובענה לשמיעה ליום 10.12.24

13

וניתנו הוראות בדבר הגשת תצהירי עדות ראשית.

14

15

2. בכתב התביעה, אשר כאמור, מבוסס על סדרת אירועים פוגעניים, נטען כי אחת העוולות אירעה

16

במהלכה של פגישה מרובעת בה השתתפו: ב"כ המשיבה, חברתה של המשיבה, המבקש וחברו (להלן:

17

הפג ישה) כדלהלן:

18



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

- 1 50" ביום 25.12.23 נעתר הנתבע להזמנה והגיע לפגישה במשרדה של עורכת הדין.
2 בפגישה נכחו עו"ד פפיסמדוב, [חברו של הנתבע וחברתה של התובעת]...
3 51. במהלך הפגישה הוסבר לנתבע כי הוא עובר שורה של עבירות פליליות ועוולות
4 אזרחיות וכי לא רק שהוא מתבקש לחדול מלהטריד ולאיים על התובעת אלא אסור לו
5 להמשיך ולהפיץ את התמונות האינטימיות. בתגובה, הנתבע שלף את הטלפון הנייד
6 והחל להציג את התמונות, למורת רוחן ובניגוד לרצונן של כל הנוכחות..."
7
8
9 ומיד לאחר מכן, נכתב:
10
11 52" בכך, עוול הנתבע כלפי התובעת עוולה של פגיעה בפרטיותה בניגוד לסעיף 4+2 לחוק
12 הגנת הפרת הפרטיות והטריד את התובעת מינית בניגוד לסעיפים 4+3 לחוק למניעת
13 הטרדה מינית. בגין כך עותרת התובעת מהנתבע לפצותה ב- 220,000 ₪".
14
15 3. עיננו רואות כי בסעיפים אלו של כתב התביעה, טוענת המשיבה כי באירוע מסוים שאירע במשרדה
16 של באת כוחה – אירוע בו לא נכחה המשיבה – ביצע המבקש עוולה נוספת כלפיה המזכה אותה
17 בפיצוי.
18
19 4. בכתב הגנתו, התייחס המבקש לנטען לעיל באומרו:
20
21 37. מוכחש האמור בסעיפים 49-52 לכתב התביעה למעט העובדה כי אכן התקיימה פגישה במשרד
עורכת הדין. התובעת עצמה כלל לא נכחה בפגישה. הדברים המובאים הינם עדות מפי השמועה.
מכל מקום, הנתבע במסגרת מו"מ במשרד באת כוח התובעת הציג את עמדתו לטענות התובעת כפי
שהועלו בפגישה. לא הייתה כל כוונה להפיץ את תמונות התובעת באותה פגישה וכל ניסיון להצגת
חדברים כך, נועד לכישלון. המדובר בעניין אישי אשר של הנתבע באותה פגישה.
22 5. שימת לב כי המבקש, לכאורה, מודה בשתי עובדות: האחת: הפגישה אכן התקיימה; השנייה: המשיבה
23 לא נכחה בפגישה. בהמשך לזאת טען המבקש שלוש טענות: האחת: במסגרת המו"מ הוא הציג את
24 עמדתו לטענות המשיבה; השנייה: לא הייתה לו כל כוונה להפיץ את תמונות המשיבה; השלישית:
25 המדובר בעניין אישי אשר של המבקש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

- 1
- 2 6. בין כלל תצהירי עדותה הראשית של המשיבה, הוגש גם תצהיר מאת חברתה של המשיבה (להלן: העדה). בתצהירה, מעידה העדה, בין היתר, על שאירע בפגישה וכפי העולה מסעיפים 50-51 לכתב התביעה שצוטטו לעיל, כמובן, לטענתה של העדה.
- 3
- 4
- 5
- 6 7. בשים לב לזאת, הגיש המבקש את בקשתו זו בה עתר כי אורה על מחיקת סעיפים 6-17 לתצהיר עדותה הראשית של העדה בטענה כי הייתה זו ישיבת מו"מ שאין לחשוף את תוכנה. מוסיף המבקש כי: "במסגרת אותו מו"מ, ביקש המבקש להציג את עמדתו, את תפיסת עולמו ואת מחשבותיו לגבי הסכסוך לרבות לגבי העובדה שאין היה מדובר בזוגיות של ממש אלא בקשר שהתבסס על יחסי מין, וזאת בין היתר בהתבסס על מידע בידיו, כפי שפורט בכתב ההגנה" (ר' בסעיף 3 לבקשה). לאחר מכן נכתב: "אין ולא יכול להיות ספק כי הגשת התצהיר וצירופותיו הינם בניגוד לכלל לפיו מידע שהוחלף במהלך משא ומתן כחלק מניסיון להגיע לפשרה חל חיסיון ולא ניתן לקבוע על יסודם ממצאים כלשהם. התכלית אשר עומדת בבסיס הכלל זה היא הרצון לעודד פשרות ולמנוע התדיינות ממושכת" (שם, בסעיף 4).
- 7
- 8 8. להלן יובאו סעיפים 6-17 לתצהיר העדה, אותם ביקש המבקש למחוק מתצהירה:
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19 "6. כאשר עלתה ההצעה לקיים פגישת הידברות בין [הנתבע לתובעת] אמרה [התובעת] שהיא לא מסוגלת לשהות איתו בחדר אחד אחרי מה שעשה לה. העובדה שהחזיק בידיו מכשירי טלפון ובהם תמונות אינטימיות שלה השפילה אותה מאד, ביזתה אותה ושמת ליך שהיא ממש נכנסת למצב דכאוני. אמנם איני רופאה בהכשרתי אבל לדעתי לא צריך להיות רופא כדי להבחין שכאשר אדם לא מפסיק לבכות, מדבר שוב ושוב על רגשות הפגיעה הקשים, מתקשה לצאת מהבית וכדומה אז בבירור מצבו הרגשי קשה.
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26 7. באותה התקופה הייתי באה הרבה לביתה של [התובעת], יושבת איתה, מדברת איתה, מנסה לשכנע אותה לקום מהמיטה, לצאת, להתלבש וקצת לנשום אוויר צח. היא
- 27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

- 1 בתגובה לא הפסיקה לדבר על כך שחשה בוששה גדולה ממעשיו של [הנתבע] ועל כך
2 שהיא חשה כנאנסת של ממש.
- 3 .8 בסופו של דבר ונוכח עמדתה המובנת שלא לפגוש [בנתבע], שביזה, איים והשפיל
4 אותה, סוכם כי אני אשמש כנציגה מטעמה בפגישה שנקבעה במשרד של עו"ד תמי
5 פפיסמדוב. [הנתבע] מצידו הגיע עם [חברו].
- 6 .9 ביום 25.12.23 התקיימה הפגישה המדוברת ונכחו בה התובעת, הנתבע, [חברו של
7 הנתבע], עו"ד פפיסמדוב ואני.
- 8 .10 במהלך פגישה זו ציינה עורכת הדין בפני הנתבע כי אסור לו בתכלית האיסור להפיץ
9 או להציג תמונות אינטימיות של התובעת, שהגיעו אליו בדרך לא חוקית, כמו גם
10 תכתובות פרטיות בין התובעת לבין בנו המנוח ז"ל.
- 11 .11 בתגובה, שלף הנתבע את מכשיר הטלפון הנייד והחל להציג לעיני כל הנוכחים, ואני
12 ביניהם, תמונות עירום של התובעת, בהן פניה של התובעת גלויות לצד גופה העירום
13 באופן מלא. ודוק, למורת רוחם של כל המשתתפים בפגישה – הציג תמונות של איבר
14 המין של [התובעת].
- 15 .12 פניה של [התובעת] אף היו בתמונה כך שלא הייתה זו סתם תמונה אקראית.
- 16 .13 בשלב זה התרעמו הקולות בחדר ואני ושאר הנוכחים ביקשו מהנתבע לחדול ממעשיו
17 אולם הנתבע הניף את הטלפון והמשיך לדפדף בין התמונות ורק לאחר מספר דקות,
18 והרמת קול של הנוכחים, חדל ממעשיו.
- 19 .14 עו"ד פפיסמדוב הטיחה בו באיזו זכות הוא פועל כפי שפועל [והנתבע] טען כי מותר
20 לו שכל "זה טלפון של עבודה" ולאחר מכן גם הודה "אני נכנס למצלמות של הבית, ל
21 "DVR".
- 22
- 23
- 24
- 25 .15 לצערי הפגישה לא צלחה ורק נגרמה במהלכה [לתובעת] פגיעה נוספת, עת פעם נוספת
26 חזינו בתמונות שהיו צריכות להישאר לעד פרטיות בין [התובעת] לבין [המנוח], חזינו



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

- 1 במו עינינו בכך [שהנתבע] פועל במתכוון ובזדון ושמענו במו אוזנינו את ההודעה שלו
2 כי לא מסתפק בפשפוש חולני בתמונות אלא גם חודר לפרטיות הצדדים עת מחטט ב
3
4 .DVR
5
6 16. לא התכוונתי להקליט את הפגישה אך במהלכה, כאשר הבנתי [שהנתבע] לא שם
7 לעצמו שום גבול באקט ספונטני הוצאתי את הטלפון שלי והתחלתי להקליט. מאחר
8 שניסיתי לעשות את הדברים בהיחבא מבלי ששאר הנוכחים ישימו לב, ותוך שלקחתי
9 חלק פעיל בפגישה, הצלחתי להקליט רק 3 חלקים קצרים מהפגישה אך הם משקפים
10 בדיוק את הלך הרוח ששרר ואת עמדתו הפוגענית והפלילית של [הנתבע].
11 - מצ"ב הקלטות הפגישה – מסומן כנספח א'
12 - מצ"ב תמלולי ההקלטות – מסומן כנספח ב'
13 17. בשלב מסוים עו"ד פפיסמדוב [והנתבע] שוחחו לבד בחדר [וחברו של הנתבע] ואני
14 המתנו בחוץ. בשיחה שהתקיימה בינינו אמר לי [חברו של הנתבע] כמה וכמה פעמים
15 [שהנתבע] הראה לו את התמונות ושכבירור ראו את פניה של [התובעת] ועד כמה הוא
16 הביע את מורת רוחו מעניין זה וביקש [מהנתבע] להפסיק מיד".
17
18 9. המשיבה השיבה לבקשה וביקשה לדחותה. לטענתה, כלל לא הייתה זו פגישת מו"מ, אלא פגישה בה
19 ניסו להביא את המבקש לחדול ממעשיו. עוד טוענת המשיבה כי המבקש ביצע עוולה במעמד הנוכחים
20 תוך פגיעה בפרטיותה, ביזויה והטרדתה המינית וכי חשיפת העוולה הנטענת היא ערך שיש להגן עליו,
21 בעוד שמנגד לא הראה המבקש כל אינטרס ראוי היכול לגבור על כך.
22 עוד ובנוסף, טוענת המשיבה כי: "כאשר אין חולק כי הנתבע ביצע עבירה נוספת במעמד הפגישה
23 על מנת לפגוע בתובעת איזה חיסיון בדיוק צריך להיות מוחל על הוכחת עניין זה? טענת הנתבע
24 כי הפגישה הייתה פגישת מו"מ, האם כך מנהלים מו"מ? התנהלותו הבוטה במעמד הפגישה רק
25 מלמדת כי לא היה זה גישור ולא מו"מ" (ר' סעיף 11 לתשובתה).
26 כמו כן, טענה המשיבה כי הבקשה נגועה בשיהוי, לא כל שכן, כאשר ב"כ המבקש התייחס לאותה
27 הפגישה בדיון.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

ב' – דיון:

ב.1. – חיסיון במסגרת מו"מ או גישור:

10. בבע"מ 2348/24 פלונית נ' פלוני (נבו 9.9.2024) נקבע כי: "לסיכום האמור עד כה, הליכי יישוב סכסוך בהסכמה מאופיינים, ככלל, בכללים של אי-קבילות ביחס להסכמות ומסמכים שנוצרו לצורך הליכים אלו. זאת, לנוכח הנחה בדבר נחיצותם של כללי אי-קבילות כאמור להצלחתם של ההליכים הנדונים. בבסיס הדברים מונחת הנחה, שלפיה במשא ומתן נדרשים הצדדים להתייחס לאפשרויות שטומנות בחובן ויתור מסוים לטובת הצד השני. לפיכך, חשש של הצדדים, שהתייחסותם כאמור תשמש ראייה לרעתם בהתדיינות משפטית עתידית, עלול לסכל את הליך המשא-ומתן. לנוכח חשיבותם של כללי אי-קבילות כאמור להצלחת הליכי יישוב סכסוך בהסכמה, הדין דורש הסכמה מפורשת של הצדדים להחרגת מידע מסוים מגדר תחולת כללים אלו..." (שם, פסקה 26).

11. עיננו רואות כי תנאי להחלת הכלל בדבר אי קבילות דברים שהוחלפו במסגרת מו"מ הוא כי הדברים נוצרו לצורך המו"מ. הרציונל העומד בבסיס הכלל – אשר למעשה מבכר את היתרונות שבקיומו של מו"מ על פני היתרון של גילוי האמת – הוא למנוע את ריפיון ידיהם של הנושאים והנותנים מגילוי מידע פן אותו מידע ימצא מקומו כחומר קביל במסגרת הליך משפטי.

ב.2. – מן הכלל אל הפרט:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

12. לאחר עיון מעמיק בטענות הצדדים, הגעתי לכלל דעה ומסקנה כי דין הבקשה להידחות מכל וכל, ואנמק.
13. ראשית, האמור בסעיפים 6-9 (כולל) כלל אינם מתייחסים לתוכן הפגישה אם כי לדברים אחרים ולכן אין ולא יכולה להיות כל טענה טובה, או בכלל, להורות על מחיקתם.
14. לשאלה האם הפגישה הייתה ישיבת מו"מ, המבקש אף לא מנסה להשיב על כך ואף לא להביא ראשית ראיה, לא כל שכן מבוררת. לדבריו, במהלך אותה הפגישה: **"ביקש המבקש להציג את עמדתו, את תפיסת עולמו ואת מחשבותיו לגבי הסכסוך לרבות לגבי העובדה שאין היה מדובר בזוגיות של ממש אלא בקשר שהתבסס על יחסי מין, וזאת בין היתר בהתבסס על מידע בידיו, כפי שפורט בכתב ההגנה"** (ר' לעיל), וישאל השואל מה בין רצונו להציג את עמדתו לבין מו"מ? מה בדיוק ביקש המבקש לשאת ומה ביקש לתת, לא טורח המבקש להשיב ולו לא ברמז.
15. עיון בתצהירה של העדה, אשר מפרט את שאירע בפגישה, לא מלמד על חשיפת כל הצעה כזו או אחרת מכיוונו של המבקש וכאמור, אין די בכך שהמבקש יטען את רצף מילות הקסם 'פגישת משא ומתן' כדי להעניק לפגישה נופך מסוג זה. **לא שם התואר מפיו של המבקש הוא שקובע את מהותה של הפגישה, אלא מהותה של הפגישה היא שמגדירה את תוארה.** לעניין זה, לחלוטין לא התרשמתי כי הייתה זו ישיבת גישור או מו"מ כלשהו, ולפיכך דיוננו יכול היה להיפסק בנקודה זו.
16. מעבר לצורך, אף אם תאמר כי האירועים המתוארים בתצהירה של העדה אכן מתייחסים לפגישת מו"מ, עדיין זכותה של המשיבה כי אברר את תביעתה מהמבקש בגין עוולתו הנטענת גוברת על פני כל אינטרס מוגן של המבקש, שאיננו בנמצא. שימת לב כי התיאור העובדתי מפי העדה איננו מתייחס לחליפת הצעות או ניסיונות פשרה, אלא לעילתה של התביעה! המשיבה תיארה בכתב תביעתה עוולה שביצע כלפיה המבקש במסגרת אותה הפגישה, עליה השיב המבקש כפי שהשיב בכתב הגנתו. לפיכך,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

- 1 דרישתו של המבקש כי אותה עוולה נטענת לא תובא בפני בית המשפט מובנת לחלוטין, אולם אינני
2 מכיר כל הוראה בדין המאפשרת לי לעשות כן, ואמחיש בדוגמה הבאה.
3
4 **טול מקרה בו מתקיימת ישיבת מו"מ בעניין פלוני ובמהלכה, קם אדם ממקומו ומכה את חברו.**
5 **האם ניתן להלום טענה כי יש למנוע עדות על אודות התקיפה רק משום שאותה תקיפה תוזמנה**
6 **להיות במסגרת ישיבת מו"מ? ניכר כי אין צורך להשיב.**
7
8 17. מבלי להביע כל דעה על אודות אמיתות הדברים שבתצהירה של העדה, העדה מתארת מעשה עוולה,
9 שלכאורה, ביצע המבקש כלפי המשיבה באותה הפגישה ולכן כל ניסיון למנוע ממנה לתאר את אותה
10 עוולה – לא כל שכן כאשר המשיבה לא הייתה נוכחת ולא יכולה להעיד ממקור ראשון – נגועה בחוסר
11 תום לב מובהק. הלכה למעשה, המבקש איננו מכוון רק למניעת הבאת העדות, אלא שאותה עוולה
12 נטענת לא תחלוף את מפתן דלתו של בית המשפט, ולכך כמובן שלא אתן ידי.
13
14 18. לטענת המבקש, באותה הפגישה: **"ביקש המבקש להציג את עמדתו, את תפיסת עולמו ואת**
15 **מחשבותיו לגבי הסכסוך לרבות לגבי העובדה שאין היה מדובר בזוגיות של ממש אלא בקשר**
16 **שהתבסס על יחסי מין, וזאת בין היתר בהתבסס על מידע בידיו, כפי שפורט בכתב ההגנה"** כמובא
17 לעיל, ושוב ישאל השואל מה עניין שמיטה להר סיני וכיצד בדיוק הוא ביקש להוכיח שבני הזוג לא
18 היה בזוגיות של ממש על ידי הצגת תכנים אינטימיים, כלום תכנים אינטימיים הם עניין לזוגיות סתם
19 להבדיל מזוגיות של ממש, גם כאן סתם ולא פירש.
20
21
22
23
24
25
26 **ג' – סיכומם של דברים:**
27
28 19. המשיבה טענה באריכות בדבר אותה עוולה בסעיפים 50-52 לכתב התביעה ותחת ששייב לגופן של
29 טענות, בחר המבקש להשיב על אסופת טענות ("**מוכחש האמור בסעיפים 49-52...**", ר' בסעיף 4



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 70601-01-24 אלמונית נ' פלוני

1 לעיל). בכתב הגנתו לא טען המבקש ולו ברמז כי לאי קבילות או לחיסיון ורק כאשר הטענות הובאו
2 מפי העדה, בחר להגיש את בקשתו זו, ולכן יש ממש בטענת המשיבה לשיהוי המעיב על טענותיו.
3
4 20. אף לגופן של טענות, לא מצאתי כל תימוכין לקבל את הבקשה וההיפך הוא הנכון. המדובר בטענות
5 לעוולה נפרדת שהתקיימה במסגרת הפגישה, וכזו היא מנתקת כל קשר לעצם קיומו של כל מו"מ,
6 אם וככל שאכן התקיים. אם לא די בכך, אציין כי המבקש אף לא טרח לצרף תצהיר לבקשתו, כך,
7 שהלכה למעשה, עובדות מפיו – אין (ר' והשווה: ע"א 409/13 שידורי קשת נ' שמעון קופר (פורסם
8 בנבו 11.4.13), פסקה 12 לפסק הדין).

9
10 21. אשר על כן, הריני להורות:

- 11
12 א. הבקשה נדחית.
13 ב. המבקש ישלם שכ"ט ב"כ המשיבה בסך כולל של 2,500 ₪.
14 ג. החלטתי מותרת בפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

15
16
17 ניתן היום, ד' חשוון תשפ"ה, 05 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

18

יהורם שקד, שופט, סגן הנשיאה

19

20

21



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

