



**כבוד השופט ליאור ברינגר**

“התובע טוען  
לאבהות  
פסיכולוגית. הורית  
פסיכולוגית לא  
הוכרה על ידי  
ביהמ"ש העליון  
ככזו המאפשרת  
מתן צו הורות  
פסיקתי.”



משפחה • משפט • ומה שביניהם



**בית משפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו**

01 ינואר 2025

תמ"ש 42204-02-24 \*\*\*\*\*

לפני כבוד השופט ליאור ברינגר

\*\*\*\*\*

המבקש:

נגד

היועץ המשפטי לממשלה משרדי ממשלה 513442037

המשיב:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28

**נוכחים:**

עו"ד יניב סברדליק  
ב"כ יועמ"ש אורלי לוי מנצור

**פרוטוקול**

**החלטה**

אני מורה כי הדיון יתועד בדרך של הקלטה וזאת במסגרת פיילוט שנערך ע"י הנהלת בתי המשפט בנושא תיעוד דיונים. ההקלטה תעמוד לרשות הצדדים במערכת נט המשפט. הצדדים רשאים להזמין תמלול של ההקלטה באמצעות מערכת נט המשפט.

ניתנה והודעה היום א' טבת תשפ"ה, 01/01/2025 במעמד הנוכחים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו

01 ינואר 2025

תמ"ש 42204-02-24 \*\*\*\*\*

ליאור ברינגר, שופט

<#13P>

**החלטה**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

1. התובע הוא אזרח ישראלי שמשנת 2002 גר בחו"ל. הוא הכיר בחו"ל את גב' \*\*\*\*\* , השניים נהיו בני זוג וביום \*\*\*\*\* נולדה הקטינה \*\*\*\*\* כיום בת 16 שנים.

2. הקטינה נרשמה בחו"ל כבתם של בני הזוג כפי שנרשם בתעודת הלידה שצורפה לכתב התביעה.

3. בשלב כלשהו, בשנת 2014, עתר התובע בתביעת אבהות בישראל, בוצעה בדיקה גנטית ועל פי תוצאות הבדיקה התברר שהתובע אינו אביה של הקטינה. לדבריו, כתוצאה מכך נוצר משבר קל ביחסים של בני הזוג והתברר לתובע כי בת זוגו קיימה יחסים עם אחר בעת שבני הזוג היו בפרידה זמנית, נולדה הקטינה ושניהם חשבו שהיא בתו של התובע. הקטינה אינה יודעת עד היום שהיא אינה בתו, התובע ובת זוגו המשיכו לגדלה במשותף, בני הזוג נישאו זל"ז ביום \*\*\*\*\*.

4. כעת, עותר התובע לקבוע כי הוא אביה של הקטינה בצו הורות פסיקתי ולחילופין בהתאם לאמור בפסק דין שניתן במדינת חו"ל ביום 8.8.23.

5. ראשית, מצאתי לנכון לציין כי טענתו של התובע אינה מדויקת כאשר לטענתו המדינה לא עוזרת ומתקשה להסכים עם צווי הורות פסיקתיים. צווי פסיקתיים רבים עוברים תחת ידי כאשר פלוני מבקש זאת והמדינה מסכימה מיד ללא קיום דיון כלשהו וללא מחלוקת, כל מקרה על פי נסיבותיו. אכן, מטבע הדברים שלא תמיד קיימת הסכמה בין הצדדים והיו גם מקרים בהם פסקתי נגד דעתה של המדינה ואף חייבתי אותה בהוצאות



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

01 ינואר 2025

תמ"ש 42204-02-24 \*\*\*\*\*

1 אולם איני מוצא שהאמירה כי המדינה פועלת באופן שיטתי נגד הפרט היא אמירה נכונה נהפוך הוא פעמים  
2 רבות המדינה לקראת האזרח וכאמור כל מקרה לגופו.  
3 6. אשר לצו הורות פסיקתי – מדובר במושג שהוטבע לראשונה על ידי פסיקתו של ביהמ"ש העליון. ביהמ"ש  
4 זה כפוף להלכות שנקבעו בבית המשפט העליון ופוסק בהתאם להן. על פי הפסיקה קיימים ארבעה סוגים של  
5 הורות, כאשר הורות אחת היא בהתאם לזיקה גנטית של מי מהורים כלפי הקטין. הורות אחרת היא בהתאם  
6 לזיקה פיזיולוגית כאשר הכוונה היא לאישה אשר ילדה וולד והורות שלישית היא מכח חוק האימוץ. במקרה  
7 הנוכחי, אף לא אחת משלוש סוגי ההורות הנ"ל מתקיימת. התובע עותר למתן צו הורות פסיקתי.  
8 7. על פי הפסיקה, צו הורות כאמור ניתן בהתאם לקיומה של זיקה לזיקה. במקרה הנוכחי, נטען כי האם היא  
9 אמה הגנטית של הקטינה, התובע נשוי לאם ומגדל את הקטינה מיום לידתה ולכן לטענתו, ניתן וצריך ליתן  
10 צו הורות פסיקתי לטובתה של הקטינה.  
11 8. איני שולל את טענת התובע אולם סבורני כי בנסיבות הקיימות עולים מספר קשיים כפי שאפרטם להלן.  
12 9. ראשית, לקטינה שני הורים גנטיים, זאת על פי הנטען בכתב התביעה: לקטינה אם (אשתו של התובע) ואב  
13 גנטי שבשלב זה אינה ידועה זהותו אולם אין חולק שיש מישהו שמזרעו נוצרה הקטינה, מישהו שלא צד  
14 להליך בפני, שלא נטען כי נותק הקשר ההורי בינו לבין הקטינה ולא ניתן לדעת אם לקטינה יש כיום הורה  
15 נוסף, גם כזה שאין לה כל קשר איתו והיא אינה יודעת מיהו.  
16 10. בנסיבות אלה, ככל וייקבע שהתובע הוא אביה של הקטינה, עלול להיווצר מצב שלקטינה שלושה הורים,  
17 מצב שעל פי ביהמ"ש העליון אינו מצב ראוי ואינו מצב המאפשר מתן צו הורות פסיקתי.  
18 11. לטענת המדינה, לא ניתן ליתן צו הורות פסיקתי בהעדר תושבות של כל המעורבים בהליך המשפטי.  
19 12. בתיק אחר שהתקיים בפניי שללתי את קביעת המדינה אולם שם דובר בנסיבות שונות. עמדת המדינה  
20 נובעת מנוהל שנקבע על ידה, נוהל שבצדק טען ב"כ התובע כי אינו מחייב לא את האזרח ולא את בתי  
21 המשפט. עם זאת, יש להתייחס לנוהל ולקחת אותו בשיקול דעת בכל מקרה ומקרה.  
22 13. במקרה הנוכחי מדובר בתובע, אשתו והקטינה, שלושתם גרים בחו"ל ומערכת יחסיהם אינה פרוסה בפני  
23 ביהמ"ש. חלילה איני מטיל דופי בתובע באופן כלשהו, איני סבור שהוא אינו אומר אמת. אולם הצדדים אינם  
24 מוכרים לביהמ"ש וכאשר נטען כי טובתה של הקטינה במתן צו הורות פסיקתי ביהמ"ש אינו יכול לדעת האם  
25 הטענה נכונה. ככל והצדדים היו גרים בישראל ניתן היה להורות על מתן תסקיר שיבחן את טובת הקטינה  
26 ואת רצונה. במצב הנוכחי, כאשר הצדדים כולם גרים בחו"ל אין אפשרות להזמין תסקיר ולא ניתן לדעת  
27 באופן אובייקטיבי מה טובתה של הקטינה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

01 ינואר 2025

תמ"ש 42204-02-24 \*\*\*\*\*

14. התובע טוען לאבהות פסיכולוגית. הורית פסיכולוגית לא הוכרה על ידי ביהמ"ש העליון ככזו המאפשרת מתן צו הורות פסיקתי. גם אם התובע היה מעיד בפניי והיא משתכנע לחלוטין באמיתות דבריו, הייתי מקבל את העובדה שהתובע הוא אביה הפסיכולוגי של הקטינה, הוא זה שמגדל אותה מיום לידתה, הוא זה שמפרנס אותה, מחנך אותה, אוהב אותה ודואג לכל צרכיה. כאמור, בהנחה שזו הייתה מסקנתי עדיין לא יכול הייתי לייטן צו הורות פסיקתי הואיל והורות היא עניין אחד וגידול ילדים הוא עניין אחר ולא תמיד יש חפיפה בין הדברים. לדוגמא: לפעמים הוריו של קטין מתגרשים, הקטין גדל בבית של אחד מהוריו, לאותו הורה יש בן זוג חדש ונרקמת מערכת יחסים נפלאה בין הזוג לבין הקטין. הקטין נתרם מכך, בן הזוג עצמו נתרם מכך ויוצא מזה רק טוב, אבל אין בכך כדי להכיר באותו אדם כהורה של הקטין אשר יש לו שני הורים.
15. התובע עותר להכיר לחילופין בפסק דין שניתן בחו"ל. פסק הדין ניתן בהסתמך על תעודת הלידה של הקטינה שכאמור ידוע כיום שהתעודה אינה נכונה, כלומר התעודה מבוססת על נתונים שאינם נכונים. נוסף לכך בפסק הדין נרשם כי ככל הידוע לביהמ"ש בחו"ל, מדינת ישראל אינה מאפשרת את רישום הקטינה כבתו של התובע מהסיבה שהיא לא נולדה במהלך נישואיו הרישמיים שכיום היא אשתו. טענה זו אינה נכונה. הסיבה לסירוב רישום הקטינה כבתו של התובע אינה בשל נישואיו או העדר נישואיו של התובע לאם הקטינה. עוד נרשם בפסק הדין כי בהתאם לחוקי חו"ל יש חשיבות לדיני מדינת ישראל והתובע לא פרש בפני ביהמ"ש בחו"ל באופן ברור את הדין הישראלי. מעבר לכל, ברור כי פסק הדין במדינת חו"ל אינו משקף את העובדות הידועות לנו כיום. לא נרשם בפסק הדין כי ביהמ"ש בחו"ל מודע להעדר זיקה גנטית בין התובע לקטינה ולא נרשם כי הוא מודע לתוצאות הבדיקה הגנטית שבוצעה בישראל. לפיכך, אין מקום להתייחס לפסק הדין שניתן בחו"ל כאל משהו שעליו אפשר לבסס צו הורות פסיקתי בישראל. המדינה פרטה עוד טיעונים נוספים בנוגע לסוגיית אכיפת פסק הדין, הטיעונים מקובלים עלי ואיני מוצא צורך לפרסם וכאמור לעיל, איני מוצא לנכון להתבסס על פסק הדין שניתן בחו"ל.
16. סיכומי של דבר, אני מקבל את עמדת המדינה לפיה צו הורות פסיקתי אינו מזוור לכל מקרה ומקרה ולא בכל נסיבות ניתן לקבוע הורות בהתאם לצו הורות פסיקתי והמקרה הנוכחי אינו נופל למקרים בהם ניתן לאשר את המבוקש. לפיכך, התביעה נדחית.
17. המזכירות תסגור את התיק.

<#T#>

ניתנה והודעה היום א' טבת תשפ"ה, 01/01/2025 במעמד הנוכחים.



**בית משפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו**

01 ינואר 2025

תמ"ש 42204-02-24 \*\*\*\*\*

---

ליאור ברינגר, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

הוקלד על ידי דניאלה שמרלינג



# גט

# OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

[WWW.GET-OVER.CO.IL](http://WWW.GET-OVER.CO.IL)

