



כבוד השופטת הילה אוחיון גליקסמן



“אפוטרופוס לדין מתמנה על ידי בית המשפט, לא רק בכדי להביא בפניו את עמדת הקטי בכובעו “כעורך הדין של הקטין”, אלא גם, ובעיקר - על מנת להציג בפני בית המשפט את טובתו של הקטין באופן אובייקטיבי, בנסיבות בהן הקונפליקט ההורי ממסך את יכולתם של ההורים לעשות זאת בעצמם. “



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

מספר בקשות: 31, 34, 36

לפני כבוד השופטת הילה אוחיון גליקסמן

התובע ("האב")

א.פ. ת"ז ***

ע"י ב"כ עו"ד פילוסוף

נגד

הנתבעת ("האם")

ש.פ. ת"ז ***

ע"י ב"כ עו"ד אטיאס

בעניין:

ע.פ., ת"ז *** (קטין)

באמצעות האפוטרופה לדין, עו"ד מ.ח.

החלטה

- 1 החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטה מיום 19.3.2025, בה הוריתי על אימוץ המלצות עו"ס דגן לערוך
- 2 אבחון מסוגלות הורית להורים ואבחון פסיכודיאגנוסטי לקטין, ובהמשך לדיון שהתקיים בפני ביום
- 3 2.4.2025 בעניינו של הקטין. הדיון נקבע, לאחר שהצדדים לא הגיעו להסכמה לגבי זהות המומחה
- 4 שיערוך את האבחונים; ואחר בירור עתירות האפוטרופה לדין בעניין האימונים ובעניין הכלבים (בקשה
- 5 מס' 31 ובקשה מס' 34); ועתירת האם להחליף את האפוטרופה לדין (בקשה מס' 36).
- 6
- 7 הפילוסוף הסיני קונפוציוס טבע את הפתגם "תמונה אחת שווה יותר מאלף מילים", ובכתיבת החלטה
- 8 זו עומדת לנגד עיני תמונה אחת, שהוצגה בפני במעמד הדיון - תמונתו של ע' בחג הפורים האחרון,
- 9 מחופש לאדם פצוע, עטוף מכף רגל ועד ראש בתחבושות עם כתמי דם ופצע ירי. תמונה זו מעידה
- 10 "יותר מאלף מילים" על מצבו הרגשי המורכב של הקטין, ומחזקת את החשש, כי ככל שחולף הזמן;



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

1 ככל שהקטין מעורב יותר בקונפליקט בין ההורים; וככל שהנתק בינו לבין האם נמשך - כך גובר
2 ומתעצם הסיכון בו נתון הקטין.

3

4

עיקרי העובדות הצריכות לעניין

5 1. הרקע והשתלשלות ההליכים פורטו באריכות בהחלטותיי מיום 25.11.2024; מיום 11.1.2025; ומיום
6 19.3.2025, ומשכך, יובאו להלן עיקרי הדברים בלבד.

7 2. ע', קטין כבן 11 שנים, תלמיד וספורטאי מצטיין בתחום אומניות הלחימה-***, מצוי מאז חודש יולי
8 2024 בעין הסערה - במרכזו של קונפליקט בעצימות גבוהה ביותר בין הוריו.

9 3. ההורים נפרדו בתחילת חודש יולי 2024, לאחר שהאם עזבה עם הקטין למקלט לנשים נפגעות אלימות,
10 והגישה בקשה לצו הגנה כנגד האב (ה"ט 22303-07-24, בגדרו ניתן צו הגנה בהסכמה, ונקבעו זמני
11 שהות זמניים בין האב לבין הקטין).

12 4. לאחר מכן, הגיש האב, בשם הקטין, בקשה לצו הגנה נגד האם (ה"ט 58897-09-24, בגדרו לא נמצאה
13 עילה להרחקת האם מהקטין; נקבעה חלוקת זמני שהות בין ההורים לבין הקטין; ומונה אפוטרופוס לדין
14 לקטין), ולצו הגנה נגד אחי האם, דודו של הקטין (ה"ט 1452-09-24, בגדרו גובשו הסכמות).

15 5. בחודש ספטמבר 2024 הוגשה ע"י האב התובענה שבכותרת, לקביעת אחריות הורית משותפת וזמני
16 שהות.

17 6. החל מתחילת חודש נובמבר 2024, נוצר נתק בקשר שבין האם לבין הקטין.

18 7. בתסקיר עו"ס לסדרי דין, שהוגש ביום 17.11.2024 נכתב, כי ע' נמצא בקונפליקט נאמנויות חריף בין
19 הוריו, כאשר נראה כי הוא בחר בצד של האב. למעשה, מאז חודש נובמבר 2024, ע' החליט לעבור
20 לגור עם האב (שני ההורים מתגוררים ב***, בסמיכות זה לזו), ומסרב לקיים כל קשר עם האם (ר'
21 תסקיר עו"ס ס"ד מיום 17.11.2024).

22 8. בעקבות בקשה שהגישה האם לפי נוהל 2-20 של נשיאת בית המשפט העליון ("טיפול בתי המשפט
23 לענייני משפחה בהליכים דחופים שעניינם חשש לפגיעה במוגנותם של ילדים והבטחת הקשר בין הורים



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

- 1 לילדיהם") מונה עו"ס אלון דגן ("עו"ס דגן") לקבוע תוכנית התערבות טיפולית לחידוש הקשר בין האם
2 לבין הקטין. כמו כן, בהסכמת ההורים, נקבע כי תפתח קבוצת ווטסאפ בשיתוף עם האפוטרופה לדין,
3 לצורך העברת הודעות בין ההורים; כי האם תוסיף להחזיק ולגדל את הכלבים בחצרה, כפי שהיה עובר
4 למשבר בקשר; וכי לקטין תהא אפשרות להיכנס באופן חופשי לבית האם (לאחר שהיו תקלות במנעול
5 דלת הבית) (החלטה מיום 19.11.2024).
9. בהמשך לכך, ניתנה החלטה בבקשת האב לעיון חוזר בהחלטה מיום 19.11.2024, במסגרתה נקבע, בין
7 היתר, כי הקטין יוסיף להתאמן באופן מקצועי, ובלבד שנטל חלוקת ההסעות לאימונים יתחלק בין
8 ההורים, וזאת, במטרה לשמר על הקשר בין האם לבין הקטין ולייצר אינטראקציה ביניהם, לכל הפחות,
9 במסגרת ההסעות לאימונים (ר' החלטה מיום 25.11.2024).
10. ביום 25.12.2024 הגיש עו"ס דגן דיווח ראשון ("הדיווח הראשון"), בו נכתב כי הקטין נמצא על סיפו
11 של יחס מנכר כלפי האם, שעה שהוא שרוי בקונפליקט נאמנויות קשה להתרה. עם זאת, נכתב, כי הקטין
12 עדיין כועס ומאוכזב מהאם, באופן המאפשר לעשות ניסיון לחידוש הקשר. בדיווח הראשון המליץ עו"ס
13 דגן לצמצם את המגבלות שנקבעו בצו למניעת הטרדה מאיימת שניתן נגד האב כלפי האם בה"ט
14 14014-10-24, על מנת לאפשר להורים להיפגש במקומות ציבוריים, לרבות באימונים של הקטין; וכן
15 המליץ על המשך הטיפול על פי צו בית משפט להורים ולקטין (לרבות טיפול פרטני) למשך שלושה
16 חודשים.
11. בהחלטה מיום 11.1.2025 קבעתי כי יש לאמץ את המלצות עו"ס דגן שניתנו בדיווח הראשון, כאשר
18 הוריתי, בין היתר, על צמצום תוצאות הצו למניעת הטרדה מאיימת (בהסכמת האם ובניגוד לתנאים
19 שהציב האב בעניין זה), וכן כי עו"ס דגן יגיש בכל 3 שבועות דיווח לבית המשפט אודות התקדמות הליך
20 הטיפול. על אף הוראות ההחלטה דנן, לא הוגשו דיווחים שוטפים מידי 3 שבועות ע"י עו"ס דגן.
12. ביום 6.3.2025 הגיש האב בקשה להורות על החלפת עו"ס דגן; להורות כי הקטין ישוב להתאמן; כי
22 יתאפשר לקטין ליצור קשר עם האפוטרופה לדין; וכי בית המשפט יפגוש את הקטין.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

13. ביום 17.3.2025 הגיש עו"ס דגן דיווח חסוי ("הדיווח החסוי"), בו נכתב, בתמצית, כי על אף ששני ההורים שיתפו פעולה בטיפול, הניסיון לא צלח, וניכורו של ע' את האם אף החמיר והחריף. חלק הסיכום וההמלצות שבדיווח החסוי הועבר לתגובת ההורים והאפוטרופוס לדין.
14. האם ביקשה לאמץ את המלצות הדיווח החסוי ואילו האב התנגד, ועמד על בקשתו מיום 6.3.2025. האפוטרופה לדין לא הגישה התייחסות בתוך המועד שנקבע (בהמשך הודיעה כי קיבלה את ההחלטה המורה לה להגיש תגובה רק ביום 19.3.2025).
15. בהחלטה מיום 19.3.2025 קבעתי כי, מבלי לטעת מסמרות בעמדת עו"ס דגן כי הטיפול בניכור ההורי במסגרת הקהילה מיצה את עצמו – יש לאמץ את המלצות המטפל, ולהפנות את ההורים לבדיקת מסוגלות הורית, ולבצע אבחון פסיכודיאגנוסטי לע'. בגדרי החלטה זו, דחיתי, לעת זו, את בקשת האב למנות מטפל חלופי, בנימוק שיש לקבל תחילה את האבחונים ואת עמדת גורמי המקצוע, בכדי לגבש תוכנית התערבות מותאמת לצרכי הקטין בהתאם לטובתו. כמו כן, דחיתי את בקשת האב, כי בית המשפט ייפגש עם הקטין בשלב זה, וזאת בשים לב לריבוי גורמי הטיפול והמקצוע שיפגשו עמו בתקופה הקרובה (לרבות, המאבחן וגורמי הרווחה). עם זאת, נקבע, כי לאחר קבלת תוצאות האבחונים והמלצות הגורמים המקצועיים, בית המשפט ישקול בחיוב שמיעת הקטין. בעניין האימונים, הובהר כי בשום שלב בית המשפט לא הורה על הפסקת האימונים, אלא רק נתן הוראות ביחס לזהות ההורה שיסיע את הקטין לאימונים.
16. ביום 20.3.2025 הגישה האפוטרופה לדין עמדתה ביחס להמלצות הדיווח החסוי. בעמדה נכתב כי ביום 16.3.2025 היא נפגשה עם הקטין במחיצת האב ושוחחה עם הקטין, וכן כי שוחחה עם האב; כי ע' מסר לה שהמטפל הציב בפניו שתי חלופות – או שיתאמן ויהיה בקשר עם האם, או שיופסקו לו האימונים; כי היא סבורה שהקישור בין האימונים לבין הקשר עם האם אינו יכול להניב תוצאה חיובית במקרה זה; כי אינה יכולה להסכים לבקשה להחלפת המטפל; וכי היא מסכימה להמלצות הטיפוליות שבדיווח החסוי.
17. לאחר הדברים האלה, הוגשו הודעות ובקשות כדלקמן:
- ביום 24.3.2025 הוגשה הודעת עו"ס לסדרי דין בעניין זמינות 3 מכונים לביצוע מסוגלות הורית ואבחון פסיכודיאגנוסטי;



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

- 1 **ביום 24.3.2025** הוגשה בקשה דחופה מטעם האפוטרופה לדין בעניין האימונים של הקטין, מינוי ***
- 2 לצורך טיפול בחידוש הקשר, ושמיעת הקטין ע"י ביהמ"ש (בקשה מס' 31);
- 3 **ביום 27.3.2025** הוגשו דיווח ובקשה דחופה מטעם האפוטרופה לדין בעניין הכלבים, לאחר שהקטין
- 4 פנה אליה ושלח לה תמונות של אחד הכלבים שבחצר בית האם, כשהוא פצוע בעינו (בקשה מס' 34);
- 5 **ביום 27.3.2025** הוגשה בקשת האם להחלפת האפוטרופה לדין (בקשה מס' 36).
- 6 18. נוכח ריבוי הבקשות, ובהעדר הסכמה בעניין זהות הגורם המאבחן, נקבע דיון במעמד הצדדים
- 7 והאפוטרופה לדין ליום 2.4.2025.
- 8 19. ביום 30.3.2025 הוגש דיווח עו"ס לסדרי דין בהמשך להחלטות מיום 24.3.2025 ומיום 25.3.2025,
- 9 בו מסרה העו"ס כי מדובר במקרה מורכב המעלה חשש אמיתי למצבו הרגשי של הקטין; כי יש לערוך
- 10 אבחון בדחיפות; וכי בנסיבות אלה, אין בידי גורמי הרווחה ליתן בשלב זה המלצות לעניין חידוש
- 11 האימונים.
- 12 20. באותו המועד (ביום 30.3.2025) הגישה האם בקשה להארכת תוקף צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד
- 13 האב, שניתן בגדרי ה"ט 14014-10-24, בטענה כי היא חושדת שהאב הוא זה שפגע בעינו של הכלב
- 14 באמצעות קרס דייגים (שנמצא נעוץ בעינו של הכלב), וכי לאחרונה נצפה האב שהוא עוקב אחריה.
- 15 האב הכחיש מנגד כל קשר לפציעה של הכלב; טען כי האם פעלה בחוסר אחריות בכך שלא הודיעה
- 16 לקטין כי הכלב נפצע, למרות שידעה שהקטין מגיע לעיתים לחצרה בכדי לטפל בכלבים; וטען, כי מטרת
- 17 הבקשה היא להכפישו. נקבע כי הבקשה תתברר במועד הקבוע לדיון, ביום 2.4.2025.
- 18 21. עוד באותו היום (ביום 30.3.2025) הגיש עו"ס דגן תגובה משלימה לדיווח החסוי, בה הוא התייחס,
- 19 בין היתר, לסיבה להותיר את הדיווח החסוי חסוי בפני הצדדים ("התגובה המשלימה"). בתגובה
- 20 המשלימה נכתב, בתמצית, כי יש טעם בהותרת הדיווח חסוי, על מנת שלא לסכל את שיתוף הפעולה של
- 21 ההורים עם המשך ההליך הטיפולי; כי תמיכת האב בעמדת הקטין בעניין היעדר מעורבות האם באימונים
- 22 מעצימה את הניכור, וכי יגרם לקטין נזק פסיכולוגי רב כתוצאה מכך; כי נוכח סיפור הכלב, ובראי
- 23 התחפושת של הקטין לחג הפורים, הדאגה לשלומו הרגשי של הקטין הולכת וגוברת; כי הפסקת המאמצים



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

1 לטפל בניכור ההורי כבקשת האב היא חלופה אפשרית, שניתן לנסותה לפרק זמן קצוב, אך הסיכויים
2 קלושים וייתכן שיהיו לה מחירים חמורים בטווח הזמן הרחוק.

3

4

5

6

מהלך הדיון

7 22. בחלקו הראשון של הדיון, התבררה הבקשה להאריך את תוקף הצו למניעת הטרדה מאימת. הצדדים
8 הגיעו להסכמה כי, מבלי להודות בטענות שהועלו בבקשה, יינתן צו הדדי למניעת הטרדה מאימת למשך
9 שנה, אשר יהיה מוגבל בהיקפו וכפוף להוראות שיינתנו לצורך חידוש הקשר בין האם לבין הקטין.

10 23. בחלקו השני של הדיון, נשמעו באריכות את טענות הצדדים והאפוטרופוס לדין בסוגיות הדרושות
11 להכרעה, אשר הוגדרו על ידי בית המשפט בפתח הדיון, כדלקמן: (1) קביעת זהות המומחה שימונה
12 לצורך עריכת בדיקת מסוגלות הורית ואבחון פסיכודיאגנוסטי לקטין; (2) הכרעה בבקשת האפוטרופה
13 לדין בעניין האימונים של הקטין (בקשה מס' 31); (3) הכרעה בבקשת האפוטרופה לדין בעניין הכלבים
14 (בקשה מס' 34); (4) הכרעה בבקשת האם להחלפת האפוטרופה לדין (בקשה מס' 36); (5) קביעת זמני
15 שהות בין האם לבין הקטין בתקופת הביניים, עד לקבלת תוצאות האבחונים וקבלת המלצות המומחים.
16 מכאן החלטתי זו.

17 24. בדיון, האפוטרופה לדין תארה כי ע' ילד מוכשר, תחרותי, ובעל כושר ביטוי מצוין, אך כאשר הוא מדבר
18 על האם תשובותיו לקוניות. לדבריה, הקטין גדל עם דמוניזציה של האם, ולטענתו, זו החוויה האישית
19 שלו, ולא מסרים שמועברים לו על ידי גורם זה או אחר. האפוטרופה לדין הוסיפה, כי היא לא יכולה
20 להכחיש את מסקנת עו"ס דגן כי מדובר בניכור הורי ולא בסרבנות קשר, כאשר היא הדגישה את חשיבות
21 הקשר עם שני ההורים לצורך התפתחותו התקינה של הקטין, והנזק החמור שנגרם לקטין ככל שחולף
22 הזמן והנתק נמשך. האפוטרופה לדין ביקרה את האם בדבריה על כך שהיא לא פנתה לבית המשפט
23 כאשר ראתה כי הטיפול אצל עו"ס דגן לא מתקדם.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

1 25. האפוטרופה לדין ביקשה כי בית המשפט יעיין בתכתובות בינה לבין הקטין, מהן עלה כי הקטין נוהג
2 לשלוח לאפוטרופה לדין הודעות בהן הוא כותב לה כי האם לא נוכחת בבית; כי הכלבים לא מטופלים;
3 וכן כי הקטין שולח לה סרטונים מבית האם, לרבות סרטון בו הוא כותב לה שהאם התקינה מצלמות
4 בבית. לשאלת בית המשפט, מדוע לדעתה הקטין מצלם את בית האם, השיבה האפוטרופה שהיא לא
5 יודעת.

6 26. האם תיארה בדמעות את המאמצים שעשתה בכדי ליצור קשר עם הקטין ולהגיע לליבו - כיצד היא
7 כותבת לו מכתבים והם חוזרים אליה קרועים; כיצד היא שולחת הודעות לקטין, אף על פי שהיא חסומה
8 בנייד שלו כך שהוא לא מקבל את המסרים; כיצד היא הגיעה לבית הספר בכדי לאסוף את הקטין והוא
9 התעלם ממנה ועלה להסעה; כיצד קנתה לקטין תחפושת של חייל לחג הפורים, והוא השיב לה את
10 התחפושת מיד לאחר שהיא מסרה לו אותה. האם טענה כי הקטין שבוי של האב; כי הוא מפחד ממנו;
11 וכי הוא גויס על ידי האב לאסוף ראיות ולעקוב אחר האם בביתה.

12 27. האב טען כי הוא עשה את כל המאמצים הנדרשים מצדו לקרב בין האם לבין הקטין, אך היא אכזבה אותו
13 פעם אחר פעם בהתנהגותה, וכדבריו "אני יכול להביא את הסוס ליבוס, אני לא יכול לגרום לו לאכול
14 בכוח" (עמ' 20, ש. 2 לפרוטוקול). האב הוסיף כי הוא נאלץ להתמודד עם החמיצות מצד הקטין כשהאם
15 לא הגיעה לחגיגת יום המשפחה, וכשהיא לא נתנה לקטין את הסיסמאות לרשתות החברתיות כבקשתו;
16 טען כי הוא אב טוב; כי הקטין מצטיין בכל מעשיו; וכי הוא מעוניין שיהיה לו קשר עם שני הוריו. לשאלת
17 בית המשפט, לא היה בפי האב הסבר מדוע הקטין מצלם סרטונים בבית האם.

18 דיון והכרעה

19 28. למרבה הצער, ככל שנוקף הזמן, והנתק בין האם לבין הקטין נמשך, אנו עדים לפגיעה הולכת וגוברת
20 במצבו הרגשי של הקטין, כאשר אין מדובר בחשש תיאורטי או עתידי, כי אם בפגיעה ממשית, שמתרחשת
21 כבר עתה, באופן המחייב להורות על מעורבות עו"ס לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה), תש"ך-1960.
22 בדיווח החסוי ובתגובה המשלימה טען עו"ס דגן כי מדובר במקרה של ניכור הורי, וכי, על אף שברובד
23 הגלוי ההורים שיתפו פעולה עם תוכנית הטיפול שהוצעה, בפועל חלה החמרה בניתוק.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

29. במעמד הדיון התברר כי הקטין אוסף ראיות בבית האם כנגדה, מצלם סרטונים ושולח הודעות אודות
האם לאפוטרופה לדין. האם אף טענה כי היא מצאה בביתה מכשיר הקלטה שהוחבא על ידי הקטין.
התנהלות זו מתווספת לסרטון שהוגש לבית המשפט, בו נראה הקטין כשהוא נכנס בחיפזון לבית האם,
ויצא לאחר מספר דקות בודדות מהדלת האחורית, ולאחר מכן, טענה האם כי דלת הכניסה נמצאה תקולה.
לא הובא כל הסבר הגיוני, בין על ידי האב ובין על ידי האפוטרופה לדין, לצילום הסרטונים בבית האם
ע"י הקטין, שיש בו כדי לסתור את טענת האם כי מדובר בפעולה שהיא תוצאה של ניכור הורי חמור
מצד האב.
30. הדברים מתווספים למסרים המטרידים (לשון המעטה) שהעביר האב לקטין, לכל הפחות, בסמוך לאחר
הפרידה שבין הצדדים (ובהם – סרטונים מהסרט "אבא גנוב" והודעות ווטסאפ בהן כתב האב לקטין כי
מנסים לקרוע אותו ממנו; כי עושים לו משפט שלמה; כי האם לא מבדילה בין טוב לרע; ועוד).
31. לא מצאתי לקבל את הביקורת שהשמיעה האפוטרופה לדין, ו/או את טענת האב כי הוא זה שפעל ופועל
לצורך חידוש הקשר, לרבות באמצעות הגשת הבקשה להחלפת המטפל, ואילו האם "קפאה על שמריה",
לא מתאמצת לחידוש הקשר עם הקטין, ואף מחבלת בניסיונות חידוש הקשר, למשל כשטען שהיא לא
הגיעה לימים הפתוחים לקראת בית הספר; שהיא קפצה על הקטין ונשכה אותו באוזנו במהלך האימון
בו היא נכחה (כשהאם הסבירה כי ביקשה לחבק את הקטין וללחוץ באוזנו); ועוד.
32. יוזכר, כמפורט לעיל, כי בהחלטה מיום 11.1.2025 נעתרתי להמלצת המטפל ליתן פרק זמן של שלושה
חודשים לצורך התערבות טיפולית, ומתן הזדמנות לחידוש הקשר בין האם לבין הקטין. במהלך כל
התקופה האם שיתפה פעולה עם הנחיות המטפל כעולה מהדיווחים שהוגשו על ידו; הסכימה לצמצום
תוצאות הצו למניעת הטרדה מאימת שניתן נגד האב, בכדי שיתאפשרו מפגשים עם הקטין והאב
במקומות ציבוריים; ועשתה ניסיונות לחדש את הקשר במהלך התקופה, לרבות בחג הפורים, שצוין
באמצע חודש מרץ האחרון – וכל זאת, למרות שהקטין הגיע לצלם את ביתה, חסם אותה בטלפון הנייד
שלו, ודחה את כל ניסיונותיה להתקרב אליו. ניתן להבין לליבה של האם, שבחרה שלא להשתתף
באירועים חברתיים או חינוכיים של הקטין מרובי משתתפים, מחשש שהמפגש עם האם יביך את הקטין
ו/או שתגרם סצנה במפגש מסוג זה.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

1 33. כשברקע הדברים הללו, אדרש עתה להכרעה בסוגיית זהות המומחה, בבקשות בעניין האימונים; הכלבים;
2 והחלפת האפטרופה לדין, ובעניין זמני השהות בתקופת הביניים.

3

4 **א. קביעת זהות המומחה שיערוך בדיקת מסוגלות הורית ואבחון פסיכודיאגנוסטי לקטין**

5 34. בהודעת עו"ס לסדרי דין מיום 24.3.2025 צוין כי העו"ס בדקה זמינות של 3 מכונים לביצוע בדיקת
6 מסוגלות הורית ואבחון פסיכודיאגנוסטי- מכון "ממדים", מרכז "דקל" ומכון "שלם", וכי, מבין שלושת
7 המכונים, נמסר לה שמרכז דקל הינו בעל הזמינות המיידית ביותר לקבל את המשפחה לתחילת עריכת
8 האבחון. יצוין, כי שלושת מכונים אלה מאגדים בתוכם מומחים שונים, כאשר בהודעת העו"ס לא נמסרה
9 באופן ספציפי זהות המומחה הזמין לעריכת האבחון למשפחה. אשר על כן, הוריתי לעו"ס ביום
10 25.3.2025 להגיש הודעה משלימה בעניין.

11 35. ביחס להפניה למרכז "דקל", האם הסתייגה מהפניות העו"ס, בטענה כי האב פנה מיוזמתו לעו"ס יום לפני
12 שהוגשה הודעתה, באופן המעלה חשש כי המלצת העו"ס על מרכז "דקל" הינה בהשפעת האב. האם
13 עתרה שבית המשפט יקבע את זהות המומחה, ולחילופין, מבין המכונים שצוינו בהודעת העו"ס, עתרה
14 למינוי מכון שלם (ר' תגובה מיום 25.3.2025; ודברי ב"כ האם בעמ' 14, ש.6-14 לפרוטוקול). האב
15 עתר למינוי מרכז "דקל" בהתאם להפניית העו"ס, בטענה, כי הרווחה תשתתף במימון עריכת האבחון
16 במרכז "דקל", ומצבו הכלכלי אינו מאפשר לו מימון אבחון באופן פרטי (דברי ב"כ האב בעמ' 14, ש.
17 30-36 לפרוטוקול).

18 36. בהתאם לתקנה 25 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020, כאשר בית המשפט
19 נדרש למינוי מומחה, ובהעדר הסכמה בין הצדדים, המומחה יבחר מבין רשימת המומחים, כאמור בסעיף
20 4 לצו בית המשפט לענייני משפחה (הקמת יחידות סיוע, דרכי פעולתן וסדרי עבודתן), התשנ"ו-1996.

21 37. בענייננו, על אף הוראות ההחלטה מיום 25.3.2025, העו"ס לא הגישה הודעה משלימה בעניין זהות
22 גורם ספציפי הזמין לעריכת האבחון, וממילא, האם עמדה על כך שבית המשפט ימנה מומחה שייבחר על
23 ידו, שלא על פי המלצת העו"ס ו/או מי מהצדדים.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

- 1 38. בנסיבות אלה, מצאתי להורות על מינויו של ד"ר שפיק מסאלחה לצורך עריכת אבחון מסוגלות
2 הורית ואבחון פסיכודיאגנוסטי לקטין. כתב הוראות למומחה יינתן בנפרד.
- 3
- 4 **ב. הכרעה בבקשת האפטרופה לדין בעניין האימונים של הקטין (בקשה מס' 31)**
- 5 39. כאמור, ביום 24.3.2025 עתרה האפטרופה לדין בבקשה דחופה לאפשר לקטין להשתתף בתחרויות
6 ובאימונים. בבקשה, ביקרה האפטרופה לדין בחריפות את המלצות המטפל לעצור את האימונים עד
7 לחידוש הקשר, ועתרה לשלושה סעדים: חידוש האימונים וההשתתפות בתחרויות; מינוי *** למתן חוות
8 דעת נוספת; ושמיעת הקטין ע"י בית המשפט.
- 9 40. בסמוך לאחר הגשת הבקשה דנן, הגיש האב תגובה מטעמו, במסגרתה הוא הסכים לכל הסעדים
10 שהתבקשו בגדרי הבקשה (התואמים לסעדים להם עתר האב עצמו בבקשה מיום 6.3.2025).
- 11 41. האם תקפה את האפטרופה לדין על כך שהביעה ביקורת נוקבת כנגד עו"ס דגן, ועל התמקדותה בסוגיית
12 האימונים ולא בניכור ההורי החריף ממנו סובל הקטין, תוך שהבהירה, ואף צרפה תכתובת בין הצדדים
13 בעניין, כי האב הוא שהודיע לקטין, בהמלצת עו"ס דגן, כי האימונים יופסקו, כל עוד הקטין דבק בהחלטתו
14 שלא לערב את האם בפעילות זו. **מכל מקום, האם הסכימה לחידוש האימונים בנסיבות שנוצרו.**
- 15 42. כפי שנכתב בהחלטה מיום 19.3.2025, בשום שלב בית המשפט לא הורה על הפסקת האימונים של
16 הקטין, כאשר ההוראות שניתנו היו לעניין זהות ההורה שיסיע את הקטין לאימונים בלבד. משכך, לא
17 היה ברור מדוע הן האב והן האפטרופה לדין עתרו להורות על חידוש השתתפות הקטין באימונים, ומדוע
18 טען האב כי הוטל איסור על הקטין בעניין זה, בעוד שלמעשה, התברר, כי מדובר היה **בהחלטה הורית**
19 שנלקחה בהמלצת המטפל.
- 20 43. יוער, כי בדיווח החסוי הובא טעם שיש בו כדי להסביר המלצה זו של המטפל, וכן כי עו"ס לסדרי דין
21 מצאה שלא לתת המלצה בעניין חידוש האימונים עד לעריכת האבחון וקבלת מידע נוסף (דיווח מיום
22 (30.3.2025).



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

1 44. על אף האמור, לעת הזו, עד לקבלת תוצאות האבחונים וגיבוש תוכנית טיפולית, אני נעתרת לבקשה
2 לחידוש האימונים, כפי הסכמת ההורים בעניין. עם זאת, בשלב זה, הקטין לא ישוב להתאמן
3 בנבחרת ישראל, ככל שהאימונים בנבחרת כוללים נסיעה ל***, וזאת בכדי שלא להכביד רגשית
4 על הקטין בתחרויות נוספות, ולסכל את המפגשים שיקבעו בתקופת הביניים כמפורט בהמשך
5 ההחלטה להלן.

6 45. אשר לבקשת האפטרופה לדין למנות את *** ליתן חוות דעת חלופית, ולבקשה כי בית המשפט ישמע
7 את הקטין ע"י בית המשפט - לא מצאתי לעיין מחדש בהחלטה מיום 19.3.2025 בנושאים אלה,
8 בהינתן שבבקשה לא הוצגה כל עובדה חדשה המצדיקה לעיין מחדש בהחלטה, ובהינתן עמדתה
9 של האפטרופה לדין עצמה מיום 20.3.2025, בה היא הסכימה לאימוץ המלצות עו"ס דגן. זאת,
10 מבלי שאדרש להביע דעתי או לטעת מסמרות בנימוקי ההתנגדות של האם למינוי המומחית שהוצעה ע"י
11 האפוט' לדין באופן ספציפי.

12 46. אעיר, כי ייתכן, שאם האפטרופה לדין הייתה פונה לאם טרם הגשת הבקשה, שהוכתרה כבקשה דחופה,
13 האם הייתה מוסרת לה את עמדתה, כי היא כלל אינה מתנגדת לחידוש האימונים של הקטין. בכך, היה
14 מתייחר הצורך בהגשת הבקשה דגן, אשר היה בה כדי להעצים עוד יותר את הקונפליקט בין ההורים
15 שלא לצורך, ובשעה שממילא האם מסכימה לחידוש האימונים של הקטין.

16

17 **ג. הכרעה בבקשת האפטרופה לדין בעניין הכלבים (בקשה מס' 34)**

18 47. כמפורט לעיל, ביום 27.3.2025 עתרה האפטרופה לדין בבקשה בעניין הכלבים שנשארו בהחזקתה
19 של האם ואשר נמצאים בחצר ביתה. בבקשה תואר, כי הקטין הגיע לבית האם ביום 25.3.2025, מצא
20 את אחד הכלבים שהוא פצוע, והיה מזועזע מהמראה שראה. בגדרי הבקשה, עתרה האפוט' לדין כי בית
21 המשפט יורה לאם לטפל באופן מסור בכלבים, שכן הדבר יכול להוות, לעמדתה, "דבר מה נוסף", לטיפול
22 בחידוש הקשר עם הקטין. כמו כן, האפוט' לדין שבה וחזרה על בקשתה לבחון את הפרדיגמה הטיפולית
23 ולמנות מומחה חלופי לעו"ס דגן.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

- 1 48. ההורים התייחסו לבקשה במעמד הדיון. האב האשים את האם כי היא לא הודיעה לקטין על מצבו של
2 הכלב ולא מנעה הגעתו לחצר ביתה, מסר כי הוא מתגורר בבית אביו, ואין ביכולתו לקחת את הכלבים
3 לחזקתו, ועל כן הוא מסכים למסירתם לאימוץ. האם טענה כי היא טיפלה עד כה בכלבים כנדרש, למרות
4 המשאבים הכרוכים בכך, לרבות בכלב שנפצע, אך היא לא יכולה להמשיך לעשות זאת. בנסיבות אלה,
5 הסכימו שני ההורים למסור את הכלבים לאימוץ "לצער בעלי חיים" או לכל עמותה אחרת שתוכל לטפל
6 בהם.
- 7 49. יצוין, סוגיית ההחזקה והטיפול בכלבים התעוררה עוד במועד הדיון שהתקיים בחודש נובמבר 2024,
8 כשבגדרי ההסכמות שגובשו בשעתו, הוסכם, כי האם תוסיף להחזיק בכלבים ולשמור עליהם בחצר
9 ביתה, למרות הנתק בקשר בינה לבין הקטין, וזאת בכדי להימנע משינויים נוספים ומהחרפת מצב היחסים
10 בין האם לבין הקטין.
- 11 50. מאז, לצד ההחמרה בנתק בקשר, נראה, כי החזקת הכלבים והטיפול בהם הפכו להיות מקור נוסף
12 למחלוקות וקונפליקטים בין ההורים, כשבתווד נמצא הקטין. מחד, האם טענה כי הקטין מגיע לעיתים
13 רחוקות לחצר הבית בכדי לצלם את המקום בהוראת אביו, ולא בכדי לטפל בכלבים. מאידך, האב טען
14 כי הקטין הגיע לבית באופן תדיר הרבה יותר, והכלבים לא טופלו כראוי על ידי האם באופן שהרחיק
15 עוד יותר את הקטין ממנה. עיון בתכתובת הווסטאפ בין האפוט' לדין לבין הקטין העלה כי הקטין שלח
16 הודעות רבות לאפוטרופה לדין, בהן הוא התלונן על כך שהאם לא מטפלת בכלבים, ושאין להם מים
17 ואוכל.
- 18 51. בין כך ובין אחרת, ניסיון האם להחזיק בכלבים, בכדי לגרום לקטין לשוב ולהתקרב אליה, כשל, ואף
19 גרוע מכך – המשך החזקת הכלבים בחצר ביתה של האם הביא לעירוב הקטין בקונפליקט אף יותר, תוך
20 שהוא מגיע לבית, מצלם אותו, מדווח לאפוטרופה לדין על כך שהאם לא נוכחת בבית, ועל כך שהכלבים
21 לא מטופלים, ועוד.
- 22 52. גם ביחס לבקשה זו מצאתי להעיר, כי הגם שהבקשה הוגשה יומיים אחרי פציעת הכלב, האפוט' לדין
23 לא פנתה לאם טרם הגשת הבקשה, בכדי לברר עמה מה קרה לכלב ואיך הוא טופל. ייתכן, כי לו הייתה



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

- 1 מבוצעת פניה כאמור, היה בכך כדי לסייע להרגיע את הקטין, וכן כדי למתן את הטענות שהועלו במפורש
2 ובמשתמע נגד האם בגדרי הבקשה.
- 3 53. בנסיבות אלה, אין מקום להיעתר לבקשת האפוטר' לדין, בניגוד להסכמת ההורים, ולהורות לאם
4 להמשיך להחזיק ולטפל בכלבים. עם זאת יודגש, כי מסירת הכלבים לאימוץ תעשה בתיאום בין
5 ההורים, ובתיווך העניין לע', בהתאם למפורט בסעיף הסיכום להחלטתי זו.
- 6
- 7 **ד. הכרעה בבקשת האם להחלפת האפוטרופה לדין (בקשה מס' 36)**
- 8 54. בבקשה האם מיום 27.3.2025 להורות על החלפת האפוטרופה לדין טענה האם כי התנהלות האפוטרופה
9 לדין פוגעת בטובתו של הקטין; כי האפוטר' לדין תומכת באב המנכר; כי תקיפת ההתערבות הטיפולית בה
10 נקט עו"ס דגן ע"י האפוטר' לדין הינה חריגה מסמכות; כי האפוטר' לדין מתמקדת בנושאים שוליים כגון
11 שגרת האימונים של הקטין; כי היא מקיימת פגישות תכופות עם האב ומעבירה דיווחים חד צדדים; וכי
12 התנהלותה נותנת לגיטימציה להמשך הניכור ההורי.
- 13 55. האפוטר' לדין והאב השיבו לבקשה בעל פה במעמד הדיון. האפוטרופה לדין מסרה כי לקח לע' זמן להיפתח
14 בפניה וליצור עמה קשר, תוך שהדגישה כי תפקידה הוא להביא את קולו ואת טובתו של ע' בפני בית
15 המשפט. היא אמרה שכאשר הקטין מבקש ממנה לפעול, היא פועלת בהתאם לרצונו, תוך שמציגה את
16 חוויותיו הסובייקטיביות. האפוטרופה לדין עמדה על כך שהיא לא אמורה להיכנס לעימות עם ע' כשהוא
17 מעלה טענות נגד האם, וכי, מטבע הדברים, משום שהקטין שוהה בבית האב, היא מתאמת עם האב את
18 הפגישות עם הקטין ומשוחחת עמו יותר. האפוטרופה לדין דחתה את טענת ב"כ האם לקונספירציה בינה
19 לבין האב, והבהירה כי היא לא נגד מי מההורים, כי אם בעד הקטין בלבד.
- 20 56. האב התנגד להחלפת האפוטרופה לדין, וטען, כי יש לבצע כמה שפחות פעולות שישנו את השגרה שאליה
21 הצליח הקטין להתרגל, באופן שיעמיס עוד יותר על מצבו הרגשי המורכב ממילא, ובשים לב לקשר
22 שנוצר בינו לבין האפוטרופה לדין.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

1 57. כידוע, אפוטרופוס לדין מתמנה על ידי בית המשפט, לא רק בכדי להביא בפניו את עמדת הקטין, בכובעו
2 "כעורך הדין של הקטין", אלא גם, ובעיקר - על מנת להציג בפני בית המשפט את טובתו של הקטין
3 באופן אובייקטיבי, בנסיבות בהן הקונפליקט ההורי ממסך את יכולתם של ההורים לעשות זאת בעצמם.
4 וכפי שנכתב בעמ"ש (ב"ש) 72323-10-21 ש.א.נ' ח.א. (נבו, 3.5.2022) ע"י כבוד השופטת גאולה
5 לוין, בפס' 64:

6 **"תפקידו של אפוטרופוס לדין לקטינים אינו מתמצה בהבאת עמדתם**
7 **של הקטינים בפני בית המשפט. האפוטרופוס לדין מחויב לבחון את**
8 **טובתם של הקטינים במכלול ההיבטים, לטווח הקצר ולטווח הארוך,**
9 **כאשר רצונם המוצהר הוא היבט אחד בלבד, בפרט במצב של ניכור**
10 **הורי. מדובר, ללא ספק, באתגר גדול, במיוחד בסכסוך משפחתי**
11 **בעצימות כה גבוהה, אך זו מהות התפקיד שמקבל על עצמו**
12 **האפוטרופוס לדין. על האפוטרופוס לדין להביא בפני בית המשפט**
13 **את התמונה המורכבת של טובת הקטינים ולהיות קשוב להמלצותיהם**
14 **של גורמי הטיפול המקצועיים. על האפוטרופוס לדין לפעול גם**
15 **ליישום ההחלטות השיפוטיות הנוגעות לקטינים, ובראש וראשונה**
16 **הוראות שנועדו לקדם את טובת הקטינים."**

17 58. מתוקף תפקידו, לאפוטרופוס לדין חובת נאמנות כפולה – הן כלפי הקטין, שהוא הלקוח של האפוטרופוס
18 לדין, והן כלפי בית המשפט שמינה אותו (ע"א 878/96 מזל נינה פוזילוב נ' אמנון פוזילוב, נ(5)
19 208, 215 (1997); רמ"ש (ת"א) 56163-06-17 י.ל.נ' ע.ל. (נבו, 06.08.2017)).

20 59. כבעל תפקיד, האפוטרופוס לדין נהנה מחזקת תקינות ומקצועיות פעולותיו, בדומה לחזקה החלה על
21 מומחה המתמנה על ידי בית המשפט, כאשר נקבע כי נדרשות אינדיקציות וראיות ברורות וחד משמעויות
22 לניגוד עניינים, מקום שעולות טענות למשוא פנים מצד בעל התפקיד (רע"א 8209/22 פלונית נ' המרכז
23 הרפואי ע"ש שיבא (נבו, 07.12.2022)). מקובלת עליו העמדה שהובעה בפסיקה, כי הדברים נכונים
24 ביתר שאת, מקום שמדובר במחלוקת הורית קשה, וכאשר, כתוצאה מהחלפת האפוטרופוס לדין, עלול



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

- 1 להיפגע הקטין שלשם הצגת טובתו מונה בעל התפקיד מלכתחילה (תמ"ש (תל אביב-יפו) 25259-11-11)
- 2 21 א.ב.נ' ע.מ (נבו, 6.2.2023); תלה"מ (ב"ש) 13252-05-21 פלוני נ' פלונית (נבו, 29.6.2023).
- 3 60. בראי המסגרת הנורמטיבית שהוצגה, וכשלנגד עיני בית המשפט טובתו של הקטין - בשלב זה לא
- 4 מצאתי להיעתר לבקשת האם להחלפת האפוטרופה לדין.
- 5 61. אכן, כפי שנכתב לעיל, סבורני כי יש טעם לפגם בכך שהאפוטרופה לדין הגישה את הבקשה הדחופה
- 6 לחידוש האימונים, ואת הבקשה בעניין הכלבים מבלי שהיא, לכל הפחות, שוחחה עם האם בעניין ושמעה
- 7 את עמדתה טרם הגשת הבקשות, או פנתה לבית המשפט בבקשה לעיין בדיווח החסוי, על מנת שמלוא
- 8 המסד העובדתי יונח בפניה לפני הגשת הבקשות.
- 9 62. כך גם סבורני, כי לא היה מקום לעורר שוב את הבקשה למינוי מומחה חלופי ולשמיעת הקטין בגדרי
- 10 הבקשה מיום 24.3.2025 (בעניין חידוש האימונים), וזאת לאחר שניתנה החלטה שיפוטית מפורשת
- 11 ומנומקת בעניין ביום 18.3.2025, ולאחר שהאפוטרופה לדין עצמה כתבה שהיא מקבלת את המלצותיו
- 12 הטיפוליות של עו"ס דגן (בתגובה שהגישה ביום 19.3.2025).
- 13 63. יובהר כי, האפוט' לדין נדרשת ומצופה להביע דעתה העצמאית והנפרדת לגבי טובת הקטין, אף אם
- 14 הדברים אינם תואמים את עמדתו המקצועית של גורם מומחה זה או אחר. ואולם, כאשר כבר ניתנה
- 15 החלטה שיפוטית, מצופה מבעלת התפקיד ליישם אותה בכובעה "כקצינה של בית המשפט". ברי כי אם
- 16 התגלו עובדות או נסיבות חדשות, שבעטיין האפוטרופה לדין סבורה שיש סיבה לעתור לשינוי החלטה,
- 17 היא רשאית לעשות כן, אך עליה לוודא תחילה, לכל הפחות, כי בקשותיה נסמכות על מלוא המסד
- 18 העובדתי הרלוונטי. זאת לא נעשה בענייננו. בנסיבות אלה, ניתן להבין בהחלט את האם, אשר חשה כי
- 19 האפוטרופה לדין תומכת בעמדתו של האב, וטוענת כי פעולותיה מעמיקות ומחריפות את סרבנות הקשר,
- 20 בניגוד לטובת הקטין.
- 21 64. על אף כל האמור, לעת זו לא מצאתי להורות על החלפת האפוטרופה לדין כמבוקש. ראשית, סבורני כי
- 22 האפוטרופה לדין פעלה בתום לב, מתוך ראיית טובת הקטין כפי שהיא תופסת אותה, ולא מתוך מניעים
- 23 זרים או משום שתפסה צד זה או אחר בקונפליקט ההורי. שנית, כאמור לעיל, אנו מצויים בתקופת
- 24 ביניים, עד לקבלת תוצאות האבחון והמלצות הרווחה להמשך תוכנית התערבות טיפולית. כפי שתואר



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

1 ע"י האפוטרופה לדין, לקח זמן עד שנוצרה מערכת יחסי אמון בין הקטין לבינה, והחלפתה היום תחייב
2 את הקטין ואת האפוטרופוס לדין החדש להכיר ולבנות מחדש את הקשר ביניהם. עוד יש לזכור כי הקטין
3 לא מקבל טיפול רגשי (הטיפול הרגשי הופסק בהמלצת עו"ס דגן מהטעמים שפורטו בדיווח החסוי), ויש
4 לברך על ערוץ התקשורת הפתוח שהוא מצא עם האפוטרופה לדין הנוכחית. חזקה על האפוטרופה לדין
5 כי תיקח לתשומת ליבה את הערות שהובאו לעיל, וכי היא תמשיך להביא בפני בית המשפט את עמדתו
6 ואת טובתו של הקטין נאמנה.

7 ה. הסדרי הקשר בתקופת הביניים

8 65. לא יכולה להיות מחלוקת כי המצב הנוכחי, שבו לא מתקיים כל קשר בין האם לבין הקטין, אינו בטובתו,
9 וכי ככל שהזמן חולף והנתק נמשך, כך סרבנות הקשר הולכת ומתקבעת. משכך, יש לקבוע מסגרת
10 כלשהי לזמני שהות עם האם (ולו מצומצמת) בתקופת שעד קבלת תוצאות האבחון והמלצות גורמי
11 הרווחה. כך גם יש לדאוג להסרת החסימה שביצע הקטין לטלפון של אמו.

12 66. אשר לזמני השהות, האפוטרופה לדין הציעה, כי בתקופת הביניים יתקיימו מפגשים במרכז קשר, בסביבה
13 ניטראלית, אשר יהיה בה כדי ליצור רגיעה במצב ולסייע בחידוש הקשר בין האם לבין ע'. האם התנגדה
14 בתוקף לקיום מפגשים במרכז קשר, בטענה כי זה יחמיר את המצב, וכי המסר שיעבור לקטין על ידי
15 האב הוא שהיא אימא רעה, ולכן יש סיבה לקיום מפגשים בפיקוח. האב תמך בקיום מפגשים במרכז
16 קשר, ואף הוסיף, כי ניתן לקבוע שהוא יביא את הקטין לאימונים והאם תצטרף, או שהוא יהיה עם הקטין
17 במקום ציבורי כלשהו (מסעדה, גלידה, חוף ים), והאם תפגוש בהם באופן ספונטני.

18 67. בתום הדיון נקבע בהסכמת הצדדים, כי מסגרת המפגשים של הקטין בתקופת הביניים תהיה כדלקמן:
19 פעם בשבוע האב יביא את הקטין לאימון, האם תגיע לאחר תחילתו, ותחזיר את הקטין בתום האימון
20 אחרי ארוחת ערב לבית האב; ופעם נוספת האב יביא את הקטין לנקודת מפגש מסוימת והאם תשהה
21 עמו, תחילה בנוכחות מי מבני משפחתה, במשך מספר שעות. בין הצדדים נותרה מחלוקת האם יקבעו
22 סנקציות כספיות על האב במקרה של הפרה.

23 68. בטרם אדרש לסוגיה זו, מצאתי להעיר הערה לעניין ההצעה כי האם תקיים מפגשים עם הקטין במרכז
24 קשר.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

69. אכן, מרכז הקשר לא נועד רק למקרים שבהם מתעורר צורך בפיקוח בשל מסוכנות הורה או היעדר מסוגלות הורית. במקרים מתאימים, עשוי מרכז הקשר לשמש אכסניה ניטראלית לחידוש קשר בין הורים לבין ילדיהם בנסיבות של נתק ממושך, כאשר ניתן להסתייע בעו"ס מרכז הקשר לצורך קבלת דיווחים אודות התקדמות המפגשים והליך חידוש הקשר.
70. עם זאת, היד לא צריכה להיות "קלה על ההדק" בקביעה כי המפגשים יועברו למרכז קשר (רמ"ש (ב"ש) 31854-09-24 פלונית נ' פלוני (נבו, 23.1.2025), בעמ' 7). לעמדתי, הדברים נכונים ביתר שאת בנסיבות כבעניינינו, בהן סרבנות הקשר מופנית כלפי האם מבלי שנמצא כל צידוק לכך, ובשים לב להתנגדותה הנחרצת של האם להעברת המפגשים למרכז קשר, מחשש שהמפגשים תחת מסגרת מפקחת יביאו להחמרת הניתוק, ויסייעו בהעברת מסרים מסיתים לקטין נגדה. בנסיבות אלה, יש ליתן משקל לעמדתה של האם ולהתנגדותה לקיום מפגשים במרכז קשר, בהינתן שהפתרון שהוסכם על ידי הצדדים לחידוש מפגשים במקומות ציבוריים הינו מאוזן וישים בנסיבות העניין.
71. אשר להטלת סנקציות כספיות על האב לצורך הבטחת קיום המפגשים, מצאתי כי הצעותיו של האב לקיים מפגשים ספונטניים בנוכחותו בלבד (ר' עמ' 20, ש. 9-2 לפרוטוקול), עשויה להעיד על רצונו לשלוט בנעשה במפגשים. הדברים מתכתבים גם עם תפיסתו, כפי שעלתה מדבריו, כי מקום שהוא לא מעורב באופן אקטיבי באינטראקציות בין האם לבין הקטין, הניסיונות לחידוש הקשר נכשלים (ר' למשל דבריו ביחס להעברת התחפושת לפורים ישירות מהאם לקטין - עמ' 20, ש. 24-28 לפרוטוקול).
72. יתרה מכך, בסוף הדיון כאשר דובר על המקום שאליו יביא האב את הקטין לצורך קיום מפגש עם האם, והאם הציעה כי נקודת המפגש תהיה ב***, קרא האב באופן ספונטני "למה שאני אסע ל*** כל פעם"; "למה ב*** ולא ב*** עם הפקקים האלה"; "זה מעמיס עליי מבחינת הנסיעות, אנחנו גרים ב***, אפשר ב***", "זה מקשה עליי עם הטרנטה שלי", וכו' (ר' עמ' 23-24 לפרוטוקול). דברים אלה תמוהים ביותר בשים לב לכך שהאב מוכן להסיע את הקטין ל*** לצורך קיום האימונים בנבחרת ישראל, ומעמידים בספק, למרבה הצער, את כנות הצהרותיו, כי הוא מעוניין בחידוש הקשר בין האם לבין הקטין.
73. נוכח האמור, על מנת להבטיח את קיום המפגשים בהיקף המצומצם עליו הסכימו הצדדים בתקופת הביניים, אני מורה כי האב יישא בסנקציה כספית בסך של 750 ₪, בגין כל מפגש שלא יתקיים.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

74. אשר לחסימת מספר הטלפון של האם בנייד של הקטין - כשם שמצופה מהורים לבדוק שילדיהם לא צופים בטלפון הנייד בתכנים פוגעניים, כך גם מצופה כי ההורים ידאגו שלא יעשה שימוש בטלפון הנייד לחסימת התקשורת עם מי מההורים באופן שמסייע בניתוק הקשר ופוגע במצבו הרגשי של הקטין. בשעה שע' הינו בחזקתו של האב בלבד, על האב לדאוג להפעיל את סמכותו ההורית בעניין זה, ולוודא כי החסימה שביצע ע' למספר הטלפון של האם תוסר לאלתר. ככל שהחסימה לא תוסר בתוך 48 שעות ממועד החלטתי זו ו/או תחודש לאחר הסרתה – יישא האב בסנקציה כספית בסך של 500 ₪ בגין כל יממה של חסימה.

8 **1. סיכום**

9 75. נוכח כל אשר פורט לעיל, ניתנות בזאת ההוראות האופרטיביות הבאות:

- 10 (1) עו"ס לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה), תש"ך-1960 תגיש בתוך 45 ימים דיווח אודות מצבו הרגשי של הקטין, תוך שתשקול הצורך בהפעלת סמכותה על פי חוק בנסיבות העניין.
- 11 (2) מינוי מומחה - ימונה הד"ר שפיק מסאלחה כגורם מאבחן לצורך עריכת אבחון מסוגלות הורית ואבחון פסיכודיאגנוסטי לקטין. כתב הוראות למומחה יינתן בהחלטה נפרדת.
- 12 (3) זמני שהות - בתקופת הביניים, עד לקבלת תוצאות האבחונים ועמדת גורמי הרווחה, האם תפגוש את הקטין מידי יום ראשון ורביעי, כדלקמן:
- 13 **בימי ראשון** – האב יסיע את הקטין לאימון ויעזוב את המקום 15 דקות לאחר תחילת האימון. האם תגיע לאימון 30 דקות לאחר תחילת האימון. האם תהיה אחראית על הקטין עד לשעה 21:30 בערב,
- 14 עת היא תחזיר את הקטין ללינה בבית האב (לאחר ארוחת ערב). הודעה על שעת תחילת האימון ומקום האימון תועבר בין הצדדים באמצעות באי כח הצדדים, לכל המאוחר, במוצאי שבת שלפני
- 15 האימון. ככל שהקטין לא ישתתף באימון ביום ראשון מסוים מכל סיבה שהיא – יתקיים מפגש בין
- 16 האם לבין הקטין במתכונת הקבועה בימי רביעי, כמפורט להלן.
- 17 **בימי רביעי** - האב יביא את הקטין בשעה 16:00 ל***, שם הקטין יפגוש באם בנוכחות מי מבני
- 18 משפחתה. האם תמתין במקום המפגש. האב יוריד את הקטין, ויעזוב את המקום. הקטין ישהה עם
- 19 האם עד לשעה 18:30, עת היא תחזיר אותו ללינה בבית האב.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

- 1 המפגשים יחלו ביום רביעי הקרוב, 9.4.2025.
- 2 (4) דיווחים - האפוטרופה לדין תגיש בכל שבועיים דיווח לגבי המפגשים שהתקיימו, לאחר שיחה עם
3 הקטין, ובמידת הצורך, עם ההורים.
- 4 (5) אימונים - הקטין ישוב לשגרת אימוני **** ב****.
- 5 (6) כלבים - בתוך 5 ימים ההורים, בסיוע הוטרנר של הכלבים, יאתרו עמותה שיכולה לקלוט את
6 הכלבים. התיאום יהיה בסיוע באי כוח הצדדים, אשר יעדכנו גם את האפוטרופה לדין מי העמותה
7 שנמצאה. האפוטרופה לדין תתווך לקטין את החלטתם המשותפת של ההורים למסור את הכלבים
8 לאימוץ לעמותה שיכולה לטפל בהם ולהעניק להם את הטיפול ותשומת הלב שהם זקוקים לה.
- 9 (7) הסרת חסימה - באחריות האב לוודא כי הקטין מסיר את החסימה שביצע למספר הטלפון של האם.
- 10 (8) תיווך ההחלטה לקטין - האפוטרופה לדין תקבע פגישה ביחידות עם הקטין בהקדם האפשרי, בה
11 היא תתווך לו את עיקרי ההחלטה. חזקה על האפוטרופה לדין שהיא תדגיש בפגישה את האהבה
12 והדאגה של ההורים לע', וכי שניהם הסכימו על קיום המפגשים במתכונת שנקבעה בתקופת הביניים
13 ועל חזרתו של ע' לאימונים. בנוסף, האפוטרופה לדין מתבקשת לתווך לקטין שעריכת אבחון
14 פסיכודיאגנוסטי נועדה לסייע להתאים את הטיפול הטוב ביותר למשפחה כולה.
- 15 (9) סנקציות בגין הפרה - האב יודא כי הקטין מסיר בתוך 48 שעות את החסימה שביצע הקטין
16 למספר הטלפון של האם, וכי הקטין מגיע למפגשים ללא כל איחור ו/או ביטול המפגש. בגין כל
17 מפגש שלא יתקיים, יחויב האב בסך של 750 ₪ לטובת האם. כמו כן, ככל שהקטין לא יסיר את
18 החסימה הקיימת בתוך 48 שעות, או ככל שהוא יחסום את הטלפון של האם בשנית - ככל שהאב
19 לא יפעל להסרת החסימה בתוך 48 שעות - יחויב האב בתשלום סך של 500 ₪ לידי האם בגין כל
20 24 שעות נוספות שבהן יהיה הטלפון של האם חסום בנייד של הקטין. מובהר, כי דין החיוב כדין
21 חיוב במזונות, לעניין האכיפה והגבייה בלשכת ההוצאה לפועל.
- 22 (10) בשים לב למצבו הרגשי המורכב של הקטין ולאירועי העבר, מצאתי לשוב ולהבהיר כי חל
23 איסור מוחלט על הצדדים לערב את הקטין בהליכים המשפטיים וכן להכפיש או לתחקר את
24 הקטין בעניין ההורה האחר. כמו כן, אני אוסרת על נוכחות גורמי אכיפת החוק במפגשים, כמו



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 75153-09-24 א.פ.נ' ש.פ.

1 גם על נוכחות גורמי אכיפת החוק לצורך אכיפת זמני השהות. כך גם חל איסור מוחלט על
2 הקלטה ו/או תיעוד של המפגשים.

3

4 76. נקבע לדיון הוכחות ביום 10.7.2025 בשעה 9:00.

5

6 המזכירות תשלח ההחלטה לעו"ס לסדרי דין ולעו"ס לפי חוק נוער ב****, וכן לידיעת הלשכה לסיוע משפטי
7 (מערך ייצוג קטינים). כמו כן, תקבע המזכירות ת.מ לעיון בהודעות העדכון שתגיש האפוטרופה לדין מידי
8 14 ימים.

9

10 ההחלטה מותרת בפרסום בהשמטת פרטים מזהים ובכפוף לתיקוני עריכה.

11

12

13

14 ניתנה היום, ט' ניסן תשפ"ה, 07 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

15

הילה אוחיון גליקסמן, שופטת

16

17



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

