



כבוד השופטת שני כ"ץ



“כלל ידוע הוא, שהמסגרת הדיונית בבתי המשפט לענייני משפחה מתקיימת במתכונת גמישה יותר מזו אשר נוהגת בבתי המשפט הכלליים.”



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 43251-07-24 א' נ' א'

מספר בקשה: 17

לפני כבוד השופטת שני כ"ץ

מבקש:

י' א'

על ידי ב"כ עוה"ד איתן שלו סולקין

נגד

משיבה:

ה' א',

על ידי ב"כ עוה"ד גיא שדה

### החלטה

- 1 לפני בקשת המבקש, הנתבע, לגילוי מסמכים שהוגשה לאחר הגשת תצהירי עדותה הראשית של התובעת,  
2 המשיבה כאן.
- 3 1. הצדדים, בני זוג לשעבר, חתמו ביום 14.2.2023 על הסכם גירושין, אשר קיבל תוקף של פסק דין  
4 בבית משפט זה ביום 20.2.2023 במסגרת תה"ס 39073-02-23 (להלן: "פסק הדין").
- 5 2. במסגרת הסכם הגירושין הסדירו הצדדים, בין היתר, את איזון הזכויות הפנסיוניות והסוציאליות  
6 שצבר כל אחד מהם ממקום עבודתו (להלן: "הזכויות" ו/או "הזכויות הפנסיוניות") ונקבע, כי האיזון  
7 ייערך על ידי אקטואר. במהלך הדיון לאישור הסכם הגירושין בבית המשפט, הסכימו הצדדים, כי  
8 מסלול האיזון יקבע בהסכמה בין הצדדים.
- 9 3. ביום 29.2.2024 ניתנה חוות דעת האקטואר, טל אבינדב, בעניין איזון המשאבים, הכוללת שתי  
10 חלופות / שיטות: שיטה א' – נערכה על בסיס קביעת ערכן הנוכחי של הזכויות שנצברו לבני הזוג  
11 בתקופה המשותפת מהוונות למועד הקרע; שיטה ב' – נערכה על בסיס מימוש הזכויות במועד היגמלן  
12 של הזכויות.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 43251-07-24 א' נ' א'

4. בין הצדדים התגלעה מחלוקת באשר למסלול איזון הזכויות ומועד חלוקתן; בעוד התובעת מבקשת לפעול על-פי שיטת האיזון במועד גמילת כל זכות וזכות (בהתאם לשיטה ב' לחוות דעת המומחה), מבקש הנתבע מצידו, לפעול על פי שיטת ההיוון ולשלם באופן מיידי לתובעת את חלקה (בהתאם לשיטה א' לחוות הדעת).
5. מכאן, התובענה שלפניי הכרוכה אחר עתירת התובעת בתביעה להליכי ביצוע לפי סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995, בגדרה התבקש בית המשפט לקבוע, כי הזכויות הפנסיוניות והסוציאליות יחולקו במועד היגמלן של הזכויות (בהתאם לשיטה ב') ותיחתמנה הפסיקתאות לגופים המשלמים את הפנסיה, בהתאם לחוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, התשע"ד-2014.
6. הנתבע הגיש כתב הגנתו לתובענה וביום 7.10.2024 הוגש "דיווח מטעם הנתבע" וצורף לו טופס 4, ממנו עולה כי הצדדים לא פעלו בהתאם לחובתם לקיים דיון מקדמי, חרף הוראות תקנה 36 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 והוראות החלטתי מיום 10.9.2024.
7. ביום 31.10.2024 התקיים קדם משפט, במהלכו נשמעו טענות הצדדים והונחה לפני הצדדים הצעה לסיום ההליך. הנתבע נתן הסכמתו להצעת בית המשפט והתובעת ביקשה שהות על מנת למסור עמדתה.
8. אחר שהתובעת דחתה הצעת בית המשפט ועתרה למתן "החלטה בנוגע למועדים להמשך ההליך", ניתנה ביום 2.12.2024 החלטה בדבר הגשת תצהירי עדות ראשית וקביעת ההליך לשמיעת הראיות. בתוך כך, התבקשו הצדדים להודיע האם מי מהם עותר לחקירת המומחה על חוות דעתו.
9. אחר האמור, ולאחר שהתובעת החליפה הייצוג, הוגשה הודעה מטעמה ביום 23.12.2024 לפיה היא מוותרת על חקירת המומחה לאור "תשובות הבהרה שמסר המומחה ביום 17.12.2024 ובהסתמך עליהן". ייאמר מיד, בהקשר זה, כי התובעת לא עתרה למתן ארכה למשלוח שאלות הבהרה למומחה.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 43251-07-24 א' נ' א'

10. ביום 25.3.2025 הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם המשיבה (התובעת). ביני לביני, הוגשה הודעה מטעם המבקש (הנתבע) בקשר עם תשובות המומחה לשאלות הבהרה (לאחר שניתנה ארכה להגשתן) והצעה לסיום ההליך בפשרה, והתובעת הודיעה, כי "הצדדים ניהלו משא ומתן אינטנסיבי אשר כשל פעם אחר פעם משהנתבע ביקש להחסיר מזכויותיה של התובעת" וכי היא דוחה את הצעתו לפשרה.
11. סמוך לאחר הגשת תצהירי עדותה הראשית של התובעת, עתר המבקש, ביום 2.4.2025, בבקשה דנא לגילוי מסמכים על ידי המשיבה הקשורים להכנסותיה ויכולתה הכלכלית של המשיבה שנתיים עובר להגשת הבקשה (תדפיסי עו"ש; תדפיסי כרטיסי אשראי; אובליגו ופירוט יתרות וכן, פירוט כניסות ויציאות מהארץ).
- 9 לטענת המבקש, טענותיה של המשיבה בהליך, לרבות הצהרותיה בתצהיר עדותה הראשית, נסמכות בעיקרן על מצבה הכלכלי הירוד, תוך שהיא לא צרפה תימוכין לכך, באופן שאינו מאפשר בירורן כדבעי. לשיטתו, המשיבה מנסה להשוות לה מעמד של "צד חלש" מבחינה כלכלית מבין השניים ואולם, לא כך הם פני הדברים. המבקש מפרט, כי למשיבה הוצאות של אלפי שקלים רבים בחודש על מדור ואחזקתו; כי המשיבה נוהגת ברכב יוקרה בשווי של מאות אלפי שקלים וכי היא יצאה לחו"ל בשנתיים האחרונות מספר רב של פעמים, באופן שאינו מתיישב עם טענותיה בקשר עם גובה השתכרותה הנמוך המצריך בירור בדבר יכולותיה הכלכליות האמתיות. המבקש הוסיף ונתן הסכמתו לגילוי מסמכים הדדי.
12. המשיבה מתנגדת לבקשה וממקדת טענותיה בכך שהבקשה הוגשה בשיהוי, לאחר הגשת תצהירי עדותה הראשית ותוך חריגה מסדרי הדין. המשיבה מדגישה בתגובתה, כי אין לה "מה להסתיר" וכי **"התנגדותה של המשיבה לבקשה הינה בשם העקרון לשמירה על סדרי הדין, על מידת הדין בין הצדדים והליכי הצדק..."** (ר' סעיף 14 לתגובה). המשיבה מוסיפה וטוענת, לגופה של הבקשה ולו **"על מנת שלא להשאיר את המבקש עם ידיו על ראשו בשל מחדליו"** (ר' סעיף 15 לתגובה), כי אין ממש בטענות המבקש על אודות יכולותיה הכלכליות וצרפה מסמכים שונים לתמיכה בטענותיה.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 43251-07-24 א' נ' א'

13. בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 8.4.2025, הגיש המבקש תשובתו לתגובה, במסגרתה הטעים עיתוי הגשת הבקשה וטען, כי עד לאחרונה הצדדים ניהלו דין ודברים לשם סיום ההליך וכי סבר שהמשיבה תפרט בתצהירה על אודות יכולותיה הכלכליות ועניין גילוי המסמכים יתייחר, אלא שדווקא למקרא התצהיר התחזדה מסקנתו, כי המסמכים מתחייבים לשם ניהולו של ההליך. המבקש הוסיף וטען, כי השיבה הפנתה לפסיקה שנס לחה וכי בהתאם לפסיקה הרווחת בענייני משפחה, יש לנקוט בגישה המתירה את גילוי המסמכים, אף בשלב מאוחר, זאת לאור חשיבותם לקידום ההליך המשפטי, גילוי האמת ועשיית צדק.
14. **לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתשובה לה ובכל אשר מונח לפניי בהליך דנן ובשים לב להלכה הנוהגת, מצאתי להיעתר לבקשה. להלן אבאר טעמי:**
15. כלל ידוע הוא, שהמסגרת הדיונית בבתי המשפט לענייני משפחה מתקיימת במתכונת גמישה יותר מזו אשר נוהגת בבתי המשפט הכלליים. כמו כן, ההליך בבתי משפט אלו מתנהל מתוך נקודת מוצא של שקיפות רבה יותר מזו שנוהגת בהליך אזרחי "רגיל", ושל הכרה בחובות מוגברות לגילוי מידע ומסמכים.
16. ההלכה הנוהגת היא, כי בתי משפט לענייני משפחה מוסמכים להורות על גילוי ועיון במסמכים בכל שלב בהליך, לרבות לאחר הגשת הראיות וככל שהוראה כאמור נדרשת בנסיבות העניין (ראו לעניין זה בע"מ 4738/13 פלוני נ' פלונית (נבו 3.9.2013)).
17. אכן, המבקש נקט בשיהוי בהגשת הבקשה, ואולם סבורני כי המבקש נתן טעם סביר למחדלו, כפי שמשקף גם מהשתלשלות העניינים בתיק, ובכל מקרה, הבקשה דנן הוגשה ימים ספורים לאחר הגשת תצהירי עדותה הראשית של המשיבה, כאשר שמיעת הראיות קבועה רק ליום 16.9.2025, באופן שאין בכך כדי לסרבל או לפגוע ביעילות ההליך. אדרבא. "מאחר שלגילוי מסמכים תפקיד חשוב בבירור הפלוגתאות שבין הצדדים להליך, יש לנקוט בגישה המתירה את גילוי המסמכים אף



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 43251-07-24 א' נ' א'

- 1 בשלב מאוחר, זאת בשל השיבותם לקידום ההליך המשפטי" (ר' רמ"ש (מחוזי חיפה) -10050  
2 01-25 פלונית נ' אלמוני (נבו 6.2.2025)).
- 3  
4 מסקנתי זו מקבלת משנה תוקף שעה, שעל פניו, הצדדים פסחו על ההליכים המקדמיים לגילוי מסמכים.  
5 כאמור לעיל, הצדדים לא ערכו דיון מקדמי כנדרש ובתוך כך לא הוחלפו ביניהם מסמכים הנחוצים  
6 לצורך ליבון הפלוגתות וליבון המחלוקת ואף לא ניתנו צווים מתאימים לגילוי מסמכים בקדם המשפט  
7 ו/או לאחריו.
- 8  
9 18. במאמר מוסגר, יצוין כי עמידתה הדווקנית של המשיבה על סדרי הדין ועל הפרוצדורה מעוררת חוסר  
10 נוחות, עת המשיבה עצמה לא דקדקה בהם ופעלה תוך חריגה מסדרי הדין במשלוח שאלות ההבהרה  
11 למומחה, כמפורט לעיל.
- 12  
13 19. אשר לשיקולים הניצבים לפני בית המשפט בבואו לבחון בקשה לגילוי מסמכים, יפים הדברים שנכתבו  
14 לאחרונה על ידי כב' השופטת פאני גילת כהן ברמ"ש (מחוזי באר שבע) 67307-01-25 פלונית נ'  
15 אלמונית (נבו 13.3.2025):
- 16  
17 "כידוע, בבוא בית המשפט לבחון בקשה לגילוי מסמך ספציפי כאשר הצד  
18 המתבקש לגלותו מתנגד לה, השאלה המרכזית הניצבת בפניו היא שאלת  
19 הרלוונטיות של המסמך המסוים למחלוקת בין הצדדים. ברם, גם אם עלה בידי  
20 הצד המבקש גילוי המסמך לצלוח משוכה זו, לא תמה בכך מלאכת בית המשפט,  
21 ועליו לאזן בין הערכים של חקר האמת והגינות ההליך ובין הערכים עליהם נשענת  
22 ההתנגדות לגילוי המסמך, כגון הזכות לפרטיות, מניעת שימוש לרעה בהליך  
23 המשפטי, יעילות הדיון וכיו"ב.
- 24  
25 במסגרת זו יש לבחון אם קיימת תשתית עובדתית לכאורית המלמדת על צורך ממשי  
26 לגילוי הפרטים שבמסמך המבוקש לשם הכרעה במחלוקת בין הצדדים; אם ישנן חלופות



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 43251-07-24 א' נ' א'

- 1 לחשיפת המידע אשר עשויות לייתר או לצמצם את הפגיעה בזכות לפרטיות, כגון בירור  
2 המחלוקת באמצעות ראיות אחרות; אם הפגיעה בזכות לפרטיות היא הפגיעה המינימלית  
3 ההכרחית בנסיבות העניין; ואם יש מקום לבכר את הצורך הממשי בגילוי המסמך, על  
4 פני הפגיעה בפרטיות אשר כרוכה בגילוי (ראו למשל: בע"מ 6169/17 פלונית נ'  
5 פלוני, פורסם במאגרים האלקטרוניים [נבו]).".
- 6  
7 20. מעבר לדרוש ואעפ"י שהמשיבה לא טענה, כי המסמכים שגילויים מבוקש אינם רלוונטיים ו/או שיש  
8 בגילויים משום פגיעה בפרטיותה במידה העולה על הנדרש, אלא מיקדה התנגדותה בטעמים שבסדרי  
9 הדין, ייאמר כי אין חולק שהמסמכים שגילויים מבוקש רלוונטיים למחלוקת בין הצדדים ולהכרעה  
10 בתובענה.
- 11  
12 בעניין זה ייאמר, כי טענות המשיבה בתצהירה נסמכות למעשה על שני אדנים עיקריים – האחד,  
13 מצבה הכלכלי הירוד והשני, מצבה הרפואי (ר' למשל סעיף 32 לתצהיר המשיבה), כאשר ביחס  
14 ליכולותיה הכלכליות של המשיבה הוצגה תמונה חסרה וחלקית בלבד ואילו, בכל הנוגע למצבה  
15 הרפואי הוצגה תמונה רחבה (צורפו 27 תעודות רפואיות ואישור בדבר נכות), אף תוך פגיעה לכאורית  
16 בפרטיותה של המשיבה.
- 17  
18 בהינתן האמור, בשים לב לסימני השאלה שעורר ב"כ המבקש בקשר עם מצבה הכלכלי של המשיבה  
19 ושעה שבחינת מצבה הכלכלי של המשיבה דרוש לשם הכרעה בתובענה, הרי שאין, וממילא לא יכולה  
20 להיות, מחלוקת באשר לרלוונטיות המסמכים.
- 21  
22 21. על האמור יש להוסיף, כי המשיבה "הכשירה" למעשה הבקשה לגילוי מסמכים מאוחר, עת צרפה  
23 לתגובתה מסמכים, באופן חלקי וסלקטיבי, בניסיון להחליש טענותיו של המבקש בקשר עם מצבה  
24 הכלכלי. ברי, כי אין לאפשר בידי המשיבה לצרף באופן חלקי בלבד, לאחר הגשתה תצהיריה, אך את  
25 אותם מסמכים הנוחים לה ותומכים לשיטתה בגרסתה.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 43251-07-24 א' נ' א'

- 1
- 2 22. בהתייחס לטענת המשיבה, כי הבקשה לגילוי מסמכים אינה אלא "מסע דיג" פסול, הרי שמעבר לכך
- 3 שהטענה נטענה באופן סתמי ולקוני, הבקשה לגילוי מסמכים ממוקדת וקצובה לתקופה קצרה, בת
- 4 כשנתיים בלבד, וממילא הפסיקה קובעת כי "מסע דיג" אינו מעשה פסול כשלעצמו, כל עוד כוונת
- 5 המבקש למצוא חומר לצורך המשפט התלוי ועומד, והנטיה היא לקולא. כמו כן, הרלוונטיות מתפרשת
- 6 באופן נרחב". (ר' רמ"ש (מחוזי חיפה) 10050-01-25 פלונית נ' אלמוני (נבו 6.2.2025)).
- 7
- 8 23. לאור כל המקובץ לעיל, הריני נעתרת לבקשה ומתירה גילוי המסמכים, כמבוקש.
- 9
- 10 ב"כ המשיבה ימציא המסמכים לידי ב"כ המבקש בתוך 20 ימים. ככל שלא יומצאו המסמכים
- 11 בתוך המועד שנקצב לעיל, רשאי ב"כ המבקש להגיש בקשה למתן צו לגילוי מסמכים בצירוף
- 12 פסיקתא מתאימה. לאור עמדת המבקש וככל שהמשיבה חפצה בכך, עומדת בפניה הזכות לקבלת
- 13 אותם המסמכים מאת המבקש.
- 14
- 15 24. בשים לב לתוצאה אליה הגעתי מחד ולשיהוי שנקט מאידך, אינני עושה צו להוצאות.
- 16
- 17 25. מתירה פרסום ההחלטה בהשמטת פרטים מזהים.
- 18
- 19
- 20
- 21 ניתנה היום, ב' אייר תשפ"ה, 30 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.
- 22

שני כ"ץ, שופטת

23  
24



# גט

# OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

[WWW.GET-OVER.CO.IL](http://WWW.GET-OVER.CO.IL)

