



החלטה

כבוד השופטת נאווה גדיש

“בית המשפט, בתוך עמו הוא יושב, ומבין את המשמעות שיש לאי תשלום החזרי המשכנתה השוטפים וברור כי גם הצדדים מבינים זאת היטב.”



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18978-11-24 ש"ה נ' ל"ה

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופטת נאוה גדיש

ל"ה ת"ז
ע"י ב"כ עו"ד איימי בכור

מבקשת

נגד

ש"ה ת"ז
ע"י ב"כ עו"ד ג'יין חסון

משיב

החלטה

1 לפניי בקשה ליתן צו עשה שיחייב את המשיב לאפשר תשלומי המשכנתאות וההלוואות מהחשבונות
2 המשותפים של הצדדים.

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

רקע

1. הצדדים היו בני זוג והם הורים לשלושה ילדים בגירים.

2. סמוך לאחר הפרידה הגיש המשיב תביעה רכושית במסגרתה עתר לקבל סעד הצהרתי באשר לזכויות

הצדדים ברכוש שנצבר, במהלך החיים המשותפים וכן ביקש להורות על פירוק השיתוף בנכסים,

תוך שהתייחס גם לחובות.

המבקשת התייחסה לרכוש שנטען כי הוא רכוש משותף והוסיפה כי חלוקת הנכסים שאין מחלוקת

כי הם המשותפים, צריכה להיעשות לאחר שתתברר התמונה הכוללת באשר לרכוש המשותף של

הצדדים וגם אז להיעשות באופן לא שוויוני.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18978-11-24 ש"ה נ' ל"ה

תיק חיצוני:

1

2

הבקשה לסעד זמני

3

4 3. ביום 19.2.25 הגישה המבקשת בקשה זו במסגרתה עתרה להורות למשיב לאפשר את התשלומים

5 השוטפים מהחשבונות המשותפים, עבור ההלוואות והמשכנתאות, בשים לב לפניית הבנקים והחשש

6 כי אלו יפנו להליכי מימוש.

7

8 4. המבקשת ציינה כי התשלום השוטף יביא להקטנת הנזק שנגרם לשני הצדדים, עד לבירור הסכסוך.

9

10 5. המשיב התנגד למבוקש וטען כי יש להסדיר את כלל החובות ולא רק את אלו "הנוחים למבקשת",

11 ציין כי בבקשה לחייב אותו לשתף פעולה עם תשלומי המשכנתאות, מנסה המבקשת להבטיח את

12 המשך מגוריה בבית המשותף שהוא כהגדרתו "בית רחב ידיים" ולטעמו הדבר נעשה כדי לעקוף את

13 החלטת בית הדין הרבני הנכבד, שדחה את בקשתה למדור ספציפי.

14

15 6. המשיב אף הוסיף וטען כי היות והמבקשת התנגדה לבקשתו לסעדים זמניים (שהיה בהם לטעמו כדי

16 לשמור על המצב הקיים), הרי שאין לחייבו לאפשר את תשלום את ההלוואות השוטפות ושאם

17 לטענת המבקשת היא אינה מסוגלת לעמוד בהתחייבויות, פתוחה בפניה הדרך להסכים להצעותיו

18 למכירת כלל הנכסים המשותפים וחלוקת התמורה.

19 המשיב תמה על כך שבמקום זאת היא מעדיפה לפנות לבית המשפט כדי למנוע את פתרון הסכסוך

20 בכללותו ו"לקבע את המצב הקיים".

21

22

הכרעה

23

24 7. אף שבדיון שהתקיים לפניי ביום 20.3.25 השכילו הצדדים לצמצם חלק מהמחלוקות, כל אחד מהם

25 התבצר בעמדתו לעניין פירוק השיתוף.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18978-11-24 ש"ה נ' ל"ה

תיק חיצוני:

1 ב"כ המבקשת טענה כי לאחר שהמשיב הבין שאין הסכמה לפירוק שיתוף מידי בכלל הנכסים, הוא
2 הפסיק את תשלומי המשכנתה השוטפים, בבחינת "תמות נפשי עם פלישתים".
3
4 8. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי לקבל את הבקשה.
5

להלן אבהיר נימוקי:

- 7 8.1 לאור המחלוקת שבין הצדדים, הן ביחס להיקף הרכוש המשותף והן ביחס לאופן בו יחולק,
8 לא ניתן היה לתת במסגרת הבקשה לסעד זמני שהגיש המשיב, סעדים שיש בהם כדי לסיים
9 את ההליך, כפי שהובהר בהחלטה מיום 1.1.25.
10 ברי כי אין בכך כדי לקבוע מסמרות באשר למסקנות אליהן יגיע בית המשפט במסגרת
11 ההליך הכולל.
12
13 8.2 החלטת המשיב להפסיק תשלומים שוטפים לצדדים שלישיים, ביחס להלוואות שאין
14 מחלוקת כי הן הלוואות משותפות, היא תמוהה ויש בה כדי ללמד על חוסר תום לב ועל
15 ניסיון להכניע את המבקשת להסכים להצעות הפשרה שהוא הציע והיא לא קיבלה. מדובר
16 בשימוש לרעה בהליכים משפטיים ובית המשפט לא יתן לכך יד.
17
18 8.3 הדבר נאמר ביתר שאת, כאשר הצדדים השלישיים הם בנקים וההלוואות מובטחות
19 במשכנתאות. בית המשפט, בתוך עמו הוא יושב, ומבין את המשמעות שיש לאי תשלום
20 החזרי המשכנתה השוטפים וברור כי גם הצדדים מבינים זאת היטב.
21
22 8.4 היות והחשבון המשותף נחסם לחיוב על ידי אחד הצדדים וניתנה הוראה שמחייבת חתימת
23 שני הצדדים, מצופה היה כי שניהם יתנו הסכמה להמשך התשלומים השוטפים עבור החזרי
24 המשכנתאות וההלוואות שנלקחו מהבנקים, כהלוואות משותפות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18978-11-24 ש"ה נ' ל"ה

תיק חיצוני:

- 1 החלטת המשיב שלא לעשות כן מקוממת.
- 2
- 3 8.5 אינני מקבלת את טענת המשיב כי בבקשה זו מנסה המבקשת לעקוף את החלטת בית הדין
- 4 הרבני שדחה את בקשתה למדור ספציפי – אין קשר בין ההחלטות ואין בהחלטה זו כדי
- 5 להצדיק המשך מגוריה בבית – אלא אך המשך תשלומי המשכנתה. עצם העלאת הטענה
- 6 על ידי המשיב מלמדת לטעמי כי הוא סבר בטעות שאם יסרב להמשך התשלומים השוטפים,
- 7 יוכל לאלץ את המבקשת להסכים למכירת הבית כבר עתה.
- 8
- 9 8.6 כך גם אין בידי לקבל את הטענה כי המבקשת מנסה למשוך את ההליך, כאשר מדובר
- 10 בתביעה שהוגשה בסה"כ לפני כארבעה חודשים.
- 11
- 12
- 13
- 14 סוף דבר, אני מקבלת את הבקשה ומורה לצדדים להמשיך לשלם את תשלומי המשכנתאות וההלוואות שנטלו
- 15 הצדדים מהחשבונות המשותפים בבנק לאומי ובבנק הפועלים.
- 16
- 17
- 18 היות והצדדים הודיעו כי יש להם נכונות לפנות להליך של גישור, על מנת שלא לסכל את סיכויי, שאלת
- 19 ההוצאות בגין בקשה זו תתברר במסגרת ההליך, אם יימשך.
- 20 הוראות לעניין המשך ההליך יינתנו בנפרד.
- 21
- 22 החלטה זו ניתנת לפרסום, ללא פרטים מזהים.
- 23
- 24 ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ה, 02 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18978-11-24 ש"ה נ' ל"ה

תיק חיצוני:

1

2

3

נאוה גדיש, שופטת

הערתך החלפה



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

