



כב' השופט
יהורם שקד



"המנוע לקיומו של חיוב חוזי הוא שעל שני הצדדים לקיים חיוביהם בד בבד – אך עד שהמנוע עלה".



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 60503-11-25 פלוני נ' פלונית; 36653-11-25 פלונית נ' פלוני

1

בפני כב' השופט, סגן הנשיאה יהורם שקד

תובע/נתבע: פלוני
ע"י ב"כ עו"ד איימי בכור ועו"ד שמואל קסוטו

נגד

נתבעת/תובעת: פלונית
ע"י ב"כ עו"ד ליהי אינס ועו"ד יואב קרמר

2

החלטה

3

האם במסגרת הליכי ביצוע של פסק דין רכושי בין בני זוג, ניתן לפסוק לטובת האשה סכומים קצובים מתוך פסק הדין או שמא, יש להמתין עד לבירור כלל טענותיהם ההדדיות של הצדדים?

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

א' - ההליכים שבפני:

1. ביום 8.8.2011 נחתם בין הצדדים (להלן: האישה, האשה, בני הזוג – בהתאמה) הסכם ממון שאושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום 8.8.2011 בתה"ס 3724-08-11 (להלן: ההסכם הראשון, פסק הדין הראשון). ביום 1.9.2020 נחתם בין הצדדים הסכם נוסף שכותרתו 'תוספת להסכם ממון' שאושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום 14.9.2020 בתה"ס 8660-09-20 (להלן: ההסכם השני, פסק הדין השני).

2. בין הצדדים התגלע סכסוך וכל אחד מהם פנה לבית משפט זה בתביעה לעניין אכיפת פסקי הדין. בעוד שהאשה פנתה בעתירה להורות על ביצוע פסקי הדין בלשכת ההוצאה לפועל, עתר האיש לביצוע פסקי הדין בבית משפט זה. כפי שאראה להלן, מצאתי לקבל את עתירת האיש לביצוע פסקי הדין בבית משפט זה, ועל כך בהרחבה בהמשך.

3. ההסכם הראשון קובע כי בין בני הזוג ישרור משטר של הפרדה רכושית מוחלטת, למעט עניינים מפורשים שייקבעו בהסכם זה. עוד נרשם, כי עם מתן הודעת פירוד, יחולו ההסדרים הבאים:

א. "מתחייב האיש להעביר לידי האשה תשלום חד פעמי (להלן: "התשלום") בסך של

35,000,000 ₪... סכום זה יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן מיום אישור הסכם זה בבית

המשפט ועד ליום התשלום בפועל..." (ר' סעיף 9(א) להסכם);

ב. "... הבית בו מתגוררים הצדדים ברח'... בתל אביב... שהינו בבעלות האיש, יעבור לבעלות

האשה..." (שם, בסעיף 9(ב));

ג. דירה בניו יורק שבבעלות בני הזוג, תעבור לבעלות האיש (שם, בסעיף 9(ג));



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 60503-11-25 פלוני נ' פלונית; 36653-11-25 פלונית נ' פלוני

- 1 ד. בתוך 90 ימים יעביר האיש לאשה מחצית מזכויותיו בחברת A הרשומה בארה"ב (להלן: 1
2 A, החברה), לרבות מתוך דיווידנדים, מניות וכו' ולא פחות מהסך של 10,000,000 דולר 2
3 ארה"ב (שם, בסעיף 9(ד) על תתי סעיפיו). 3
4
- 5 4. בהסכם השני נקבע כי ההסכם הראשון יוסיף לעמוד בתוקפו בכפוף לשינויים הבאים, שאף הם 4
6 יחולו עם מתן הודעת פירוד: 5
7 א. מאחר והחברה נמכרה, חלף ההסדר שנקבע לעניינה (ר' לעיל) " ... יעביר הבעל לאשה סכום 6
8 של 57 מיליון דולר נטו, המבטא את השיעור המוסכם של זכויותיה של האשה מכח סעיף 7
9 9ד' להסכם הממון ביחס [A]. לסכום התווסף ריבית בשיעור 2% לשנה מיום 1.1.2020 8
10 ועד לביצוע התשלום בפועל לידי האשה... " (ר' סעיף 5 להסכם); 9
11 ב. הסך הנ"ל ישולם לאשה בתוך 90 ימים ממועד משלוח הודעת הפירוד "בהעברה בנקאית 11
12 לחשבון בנק עליו תורה האשה... " (שם, בסעיף 6); 10
13 ג. הוראות סעיף 9 להסכם הראשון בייחס לחברת A, תחולנה כעת על חברה חדשה בשם B, 11
14 בהתאם להוראות ספציפיות שפורטו בהרחבה בהסכם השני, לרבות ענייני נאמנות וכו'. 12
- 15 ב' - היכן יש לבצע את פסקי הדין? 13
16
- 17 5. הצדדים היו חלוקים היכן יש לבצע את פסקי הדין. בעוד שהאשה סברה כי לשכת ההוצאה 14
18 לפועל היא המקום לכך, סבר האיש כי יש לאכוף את פסקי הדין בבית המשפט לענייני משפחה. 15
19 כאמור לעיל, דעתי כדעת האיש וכל זאת אנמק. 16
20
- 21 6. סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה 1995 (להלן: החוק) קובע: "הליכי ביצוע 17
22 בתובענה לאיזון משאבים בין בני זוג או בתובענה לפירוק שיתוף בנכס של בני זוג ... יבוצעו 18
23 על פי החלטת בית המשפט לענייני משפחה ובפיקוחו, זולת אם הורה בית המשפט על ביצועם 19
24 באמצעות לשכת ההוצאה לפועל; כן רשאי בית המשפט להורות על ביצועם בדרך אחרת 20
25 הנראית לו יעילה וצודקת יותר בנסיבות העניין". 21
26
- 27 שימת לב כי סעיף זה קובע את ברירת המחדל, לפיה הליכי ביצוע בתובענה לאיזון משאבים 22
28 יבוצעו על פי החלטת בית המשפט לענייני משפחה ובפיקוחו, זולת אם הורה בית המשפט על 23
29 ביצועם באמצעות לשכת ההוצאה לפועל. כלומר, דרך המלך היא ביצוע הליכים מסוג זה בבית 24
30 המשפט לענייני משפחה, אשר מכיר את הצדדים, מכיר את עיקרי הסכסוך ובפניו פרושים 25
31 הליכים נוספים, ככל שפרושים, דבר שהופך את החלטת בית המשפט להיות מקיפה יותר וכזו 26
32 שלוקחת בחשבון לא רק את העניין הנקודתי, אלא עניינים נוספים שספק רב מאד אם לרשם 27
33 ההוצאה לפועל סמכות ליתן להם משקל בהחלטותיו. 28
34
35
36
37
38



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

תמ"ש 60503-11-25 פלוגי נ' פלוגית; 36653-11-25 פלוגית נ' פלוגי

7. עוד ובנוסף, אנחנו מוצאים בסיפא של סעיף 7 לחוק הוראה שלא נמצאת בחוק ההוצאה לפועל, ולפיה בית המשפט רשאי להורות על ביצוע פסק הדין בדרך אחרת הנראית לו יעילה וצודקת יותר בנסיבות העניין. האמור בסיפא משקף את כוונתו הברורה של המחוקק לאפשר לבית המשפט סמכויות נוספות על סמכויות רשם ההוצאה לפועל, הכל כדי להביא לתוצאה "יעילה וצודקת יותר בנסיבות העניין". בספרו של דוד בר אופיר, הוצל"פ הליכים והלכות – כרך א' (2025), בפרק ט' 'ביצוע פסק דין של בית המשפט לענייני משפחה', נרשם: **"לפי מסלול זה בית המשפט איננו כפוף להוראות חוק ההוצאה לפועל או לכל דין אחר והוא רשאי לתת, לפי שיקול דעתו, כל הוראה נכונה, מושכלת, יצירתית וסבירה שתתאים למקרה המיוחד"**. (שם, בעמ' 339).
8. במקרה שבפני, לא מדובר בהסכמי ממון הקובעים תשלום של סכומים קצובים בלבד, אלא גם מארג מפורט ביותר בדבר חברת B, כיצד יש לבחון את היקף זכויות האשה בחברה, כיצד ישולמו לה תשלומים כאלה ואחרים וכן בדבר זכויות במקרקעין, בארץ ומחוץ לארץ, כך שלחלוטין אינני סבור שהמקרה מתאים לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל.
9. האיש התייחס לדברים אלו בכתב הגנתו באלו המילים:
5. אלא שכפי שיוסבר להלן, הסכם הממון דנא אינו פסק דין "רגיל" הניתן לאכיפה אוטומטית בלשכת הוצאה לפועל, וזאת הן מן הטעם שישנם נתונים חסרים שלא נקובים בהסכם הממון כיוון שלא היו בעת חתימת ההסכם (כגון מה נרכש, מי רכש, מה שולם וכולל) והן כיוון שישנן מחלוקות נוספות אודות פרשנות ודרך יישום הסכם הממון.
10. אשר על כן, לא רק שלא מצאתי נימוקים לסתור את ברירת המחדד שבחוק, אלא שמצאתי נימוקים כבדי משקל לפיהם על פסקי הדין להתברר בפני.
- ג' - גבולות הגזרה בהליך זה:
11. תובענה בהתאם לסעיף 7 לחוק איננה ככל תובענה רכושית רגילה. בעוד שתובענה רכושית מגדירה וקובעת מערכת של זכויות וחובות הצדדים האחד כלפי משנהו, תובענה בהתאם לסעיף 7 לחוק, עניינה הסדרת אותו מארג של זכויות וחובות שנקבע זה מכבר בפסק הדין. בעוד שבתביעה רכושית מביאים הצדדים את ראיותיהם להוכחת הסעדים המבוקשים על ידם, סעדים שעניינם קביעת זכויות מהותיות בנכסים, בתובענה בהתאם לסעיף 7 לחוק, לא ניתן להביא ראיות לזכויות מהותיות, לא ניתן לשמוע ראיות מסוג זה, וכן: **"... לא יוכל הנתבע אף להתגונן בטענת הגנה, אשר טרם הוכחה והוכרעה (כגון טענת קיזוז)..."** (ר' ש. שוחט ו-ד. שאוה, סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה (הוצאת מחשבות), עמ' 332).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 60503-11-25 פלוני נ' פלונית; 36653-11-25 פלונית נ' פלוני

12. מתוך האמור, אנו למדים כי בתובענה הנסמכת על סעיף 7 לחוק, רשאי התובע לעתור אך ורק לקביעת הליכי ביצוע של פסק דין שניתן זה מכבר. כשם שהתובע איננו רשאי לעתור לקבלת נכסים נוספים, שלא בא זכרם בפסק הדין, כך אין הנתבע רשאי להעלות טענות הגנה העומדות בניגוד לקביעות אופרטיביות שמצאו מקומן בפסק הדין.
13. הליכי ביצוע כשם כן הם. הם נועדו לבצע פסק דין, ולא לשנות הימנו דבר. נקודת המוצא היא כי פסק הדין שריר, קיים ונכון וכל אשר מוטל על בית המשפט הוא לברור את דרכי הביצוע הנכונות והמתאימות למקרה הספציפי. טול מקרה בו נקבע בפסק דין כי פלוני זכאי ל 30% משווי נכס מסוים. במקרה כזה, בית המשפט, בגדרו של ההליך, לא ידון בטענת מי מהצדדים לפיה לפלוני חלק אחר בנכס (שאינו 30%) ואולם בית המשפט ידון גם ידון בשווי הנכס כולו כדי לחלץ ממנו את חלקו של פלוני.
14. הפעלת סמכות בית המשפט לענייני משפחה לפי סעיף 7 לחוק אין פירושה פתיחה מחודשת של הדיון בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין או השגה על תוכנו, אלא פעולה באופן דומה לתפקידו של רשם ההוצאה לפועל, בשינויים המחויבים. בהתאמה, כפי שרשם ההוצאה לפועל מוגבל בסמכותו לדל"ת אמותיו של פסק הדין ואינו מוסמך לדון בתביעות שיש לחייב כלפי הזוכה או להכריע בקיום זכויות מהותיות השנויות במחלוקת, כך גם אין מקום בהליך ביצוע לפי סעיף 7 לחוק לדון בטענות קיזוז מורכבות, שאינן נובעות במישרין מנוסח פסק הדין ושטרם ניתנה בהן הכרעה.
15. **באשר לטענת קיזוז** - כמובן שאם פסק הדין קובע כי צד א' חייב לצד ב' 100 ובאותו פסק דין אנו מוצאים כי צד ב' חייב לצד א' 60, אין כל מניעה לקבוע כי צד א' יהיה חייב לצד ב' 40. את המונח קיזוז, האסור בביצוע במסגרת תובענה לפי סעיף 7, יש לפרש ככזה המתייחס לזכויות שלא בא זכרן במפורש בפסק הדין שהוגש לביצוע.
16. כל האמור לעיל נועד להביא לביצוע פסק דין במהירות וביעילות ולאפשר לתובע ליהנות מפירות פסק הדין, תוך העדפה חד משמעית של הזכויות הברורות הקבועות בפסק הדין על פני הזכויות הלא ברורות הקבועות בפסק הדין, קו"ח שאינן קבועות בו, שאותן יש לברר במסגרת אחרת של הבאת ראיות וקביעת הזכות והיקפה.
- ד' - מן הכלל אל הפרט:**
17. לטענת האיש, אין לאפשר לאשה לקבל סכומים כלשהם עד לברור כל טענותיו כלפי האשה. עיקר טענתו של האיש - מאחר ומדובר בחיובים שלובים, אין לאפשר לאשה ליהנות מפירות ההסכם עד אשר היא תמלא אחר חיוביה כלפיו. לטענת האיש, האשה טרם השיבה לו חפצי אומנות, טרם ויתרה על זכויות במקרקעין אחרים שרכש, טרם השיבה לו הלוואה שהעביר לה וכו'.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

תמ"ש 60503-11-25 פלוני נ' פלונית; 36653-11-25 פלונית נ' פלוני

18. עוד טוען האיש כי הדין מחייב שלא להיעתר לבקשתה של האשה לאכיפת הסכומים הנקובים בהסכם עד שזו תקיים אחר חיוביה כלפיו, תוך שהוא מפנה, בין היתר, להוראת סעיף 43(א)(3) לחוק החוזים (חלק כללי), תשלי"ג 1973 (להלן: חוק החוזים), ולפיה: **"המועד לקיומו של חיוב נדחה - אם על הצדדים לקיים חיוביהם בד בבד - כל עוד הנושה אינו מוכן לקיים את החיוב המוטל עליו".** האמנם!!
19. באחת מהחלטותיי בתיק, התבקש האיש להשיב מהו הסכום שאינו שנוי במחלוקת והוא השיב: **"... יובהר כי לעמדת המשיב כל הסכומים שבהסכם הממון שנויים במחלוקת וזאת כל עוד המבקשת אינה מקיימת, וגם אינה נכונה לקיים, במלואן, את התחייבויותיה שלה שבהסכם הממון. ובמילים אחרות: המשיב חולק על טענת המבקשת שניתן לבצע אכיפה חלקית של הסכם הממון במסגרתה המבקשת בוחרת לעצמה רק את אותם חיובים שנוחים לה ואינה מקיימת חיובים אחרים שמוטלים עליה."** (ר' בס' 1 לתשובת האיש מיום 23.3.2026; הדגשה במקור). בהמשך לדברים אלו, האיש, באמצעות ב"כ, טענו ארוכות בעניין זה, אגב הפנייה לפסקי דין רבים ולמאמרי מלומדים. בכל הכבוד, לא מצאתי להביא בפירוט רב יותר את טיעוניהם, שכן אני סבור, שוב ובכל הכבוד, כי שגגה יסודית נפלה בידי האיש, שגגה שהופכת את כל טיעונו בלבתי רלוונטי לעניין שעל הפרק, וכוונתי, סברתו של האיש כי בני הזוג עודם מצויים במישור החוזי, קרי: בשלב בירור הזכויות החוזיות ביניהם, תוך התעלמות מוחלטת ומופגנת משתי עובדות יסוד: האחת - ההסכמים קיבלו תוקף של פסקי דין. השנייה - ההליך שבפני הוא הליך ביצוע פסק דין.
20. למותר לציין (או שלא) כי קבלת טיעונו של האיש בדבר תחולת סעיף 43(א)(3) לחוק החוזים משמעוה, הלכה למעשה, יצירת מצב דברים משל הגיש האיש תביעה כספית וסעד זמני בצידה לעיכוב ביצוע חיוביו בפסקי הדין וזו התקבלה במלואה. בכל הכבוד, לחלוטין לא אלו הם פני הדברים. כפי שהראינו לעיל, טענותיו של האיש כבודן במקומן מונח ואולם אין הן יכולות להיות בגדר טענת "פרעתי".
21. קראתי את שני ההסכמים פעם אחר פעם ולא מצאתי באיזה מקום כל חיוב ברור וקצוב של האשה כלפי האיש שיש בכוחו להפחית מחיובו הברור והקצוב של האיש כלפיה או שיש בכוחו לעכב ולו באופן חלקי את ביצוע העברת הסכומים לידי האשה. כאמור, בשעה שלהסכם כלשהו ניתן תוקף של פסק דין, ניתן לתקוף את פסק הדין בטענת "פרעתי" רק מתוך פסק הדין - ולהלן העיקר - ורק מתוך סכום קצוב וברור שאינו מצריך הליך נוסף.
22. דבר לא מנע מהצדדים, בכלל, או מהאיש בפרט, אשר היה מיוצג בכל ההליכים, לקבוע בהסכמי הממון חיובים שלובים או להתנות ביצוע חיוב כלשהו בכל דבר אחר, בדיוק כפי שהוא טוען כיום. יחד עם זאת, משעה שתנאים חוזיים אלו לא מצאו מקומם בהסכמים, קבלת עמדתו של האיש משולה - בין היתר - ליצירת חוזה חדש שהצדדים מעולם לא ערכוהו, דבר שאין זה מתפקידו או מסמכותו של בית המשפט לעשותו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

תמ"ש 60503-11-25 פלוגי נ' פלוגית; 36653-11-25 פלוגית נ' פלוגי

- 1 ר': אהרון ברק, פרשנות במשפט – החוזה (2001), פרק ראשון, פרשנות החוזה: "בית המשפט
2 אינו מוסמך לעשות בעבור הצדדים חוזה שהם עצמם לא עשו... אין זה תפקידו של בית
3 המשפט ואין זה מכוחו לעשות לצדדים חוזה שאותו הם לא עשו" (שם, בעמ' 61);
4 עוד ר' מיני רבים: ע"א 6370/00 קל בניין בע"מ נ' ע.ר.מ. רעננה לבנייה והשכרת רכב בע"מ
5 (נבו, 17.2.2002).
- 6
7 23. פסק הדין נוקב בשני סכומים קצובים ובלתי שנויים במחלוקת שעל האיש להעביר לאשה:
8
9 האחד – סך של 35,000,000 ₪ (שלושים וחמישה מיליון שקלים), כשהסכום צמוד למדד
10 המחירים לצרכן מיום אישור ההסכם הראשון (8.8.2011) ועד למועד התשלום בפועל.
11 השני – סך של \$ 57,000,000 (חמישים ושבעה מיליון דולר), כשהסכום נושא ריבית שנתית של
12 2% מיום 1.1.2020 ועד למועד התשלום בפועל.
- 13
14 24. כפי שהובא להרחבה לעיל, לא מצאתי כל טיעון מבורר של האיש שיש בו למנוע את קיום חיוביו
15 אלו, כפי שהתחייב בשני ההסכמים שקיבלו תוקף של פסקי דין.
16
17 25. אמנם לא קיבלתי את טענת האשה לביצוע פסקי הדין בלשכת ההוצאה לפועל, תוך שקיבלתי
18 את טענתו של האיש לביצוע פסקי הדין בבית משפט זה, ואולם לא מצאתי בדחיית טענתה של
19 האשה כמחסום מפני מתן החלטתי זו וזאת משני טעמים: הראשון - האיש מעולם לא טען זאת.
20 השני - אף אם היה טוען, טענתו הייתה נדחית מאחר ויש לראות בתביעה לביצוע פסק דין
21 כתביעה בה התובע מבקש ועותר מבית המשפט לבצע את מלוא פסק הדין ולא רק את החלקים
22 "הנוחים" לו, בדיוק כמו בתביעה לאיזון משאבים, בה בית המשפט דן ופוסק במכלול הזכויות
23 והחובות של הצדדים ולא רק באלו שנטענו על ידי התובע.
- 24 ה - הוצאות ההליכים:
25
26 26. ניתן לחלק את הוצאות ההליכים בבית המשפט לענייני משפחה בהתאם לסעיף 7 לחוק, לשניים.
27 הוצאות הליכי ביניים עד למתן צו אופרטיבי והוצאות גבייה או ביצוע לאחר מתן הצו
28 האופרטיבי. כאמור לעיל, מאחר ומדובר בביצוע פסק דין שניתן זה מכבר, על פניו, ההליכים
29 עד למתן הצו האופרטיבי אמורים להיות מהירים וכאלה שאינם כרוכים במשאבים רבים. אין
30 משמעות הדבר כי לעולם ניתן יהיה למנוע מצד כלשהו גרירת רגליים או העלאת טענות הגנה
31 מפני ביצוע שתדחנה, ובכך לגרום לצד שכנגד להוצאות גדולות יותר. פשיטא כי ככל שכך יהיה,
32 בסמכותו הברורה של בית המשפט ליתן דעתו להתנהלות זו במסגרת פסיקת ההוצאות (ר'
33 והשווה: תקנה 151(א) לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018; רע"א 7650/20 Magic
34 Software Enterprises Ltd נ' פאיירפלאי בע"מ (נבו, 28.12.20); עוד השווה לסמכות רשם
35 ההוצאה לפועל בדיון בטענת 'פרעתי', כאמור בסעיף 19(ג) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז 1967:
36 "דחה רשם ההוצאה לפועל את טענת החייב, יטיל עליו הוצאות מיוחדות אם מצא כי לא היה
37 יסוד לטענתו".
38



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 60503-11-25 פלוגי נ' פלוגית; 36653-11-25 פלוגית נ' פלוגי

- 1 במקרה שלפני, לא היה כל יסוד לטענותיו של האיש, שאת חלקן הגדול אף מצאתי כנגועות
2 בחוסר תום לב ברור. לא הייתה כל סיבה ולא היה כל טעם למנוע מהאישה לקבל את הסכומים
3 הבלתי שנויים במחלוקת, ולעניין זה, מחלוקת כנה ולא מחלוקת מדומיינת או שאינה קשורה
4 להליכי הביצוע. חרף שהיה מקום לחייב את האיש בהוצאות ההליכים עד כה, בהתחשב בכך
5 שמצאתי לדחות את טענתה של האשה לאכיפת פסק הדין בלשכת ההוצאה לפועל, לא מצאתי
6 לעשות צו להוצאות בגין ההליכים עד כה.
7
8 28. באשר לחלק השני, קרי: שכר טרחה והוצאות בעבור הליכים ופעולות לצורך הגבייה בפועל –
9 האשה תהא רשאית להגיש בקשה מסודרת לפסיקת שכר טרחה והחזר הוצאות, תוך שהיא
10 תהא רשאית לטעון גם בהשוואה לפסיקת שכר טרחה והוצאות מתוך דיני ההוצאה לפועל. למען
11 הסר ספק, אין באמור כדי לקבוע מראש מה תהיה החלטתי בעקבות הבקשה הנ"ל, ככל שזו
12 תוגש.
13

ו' – סיכום של דברים:

- 14 29. אשר על כן ומכל המקובץ, הריני להורות כדלהלן:
15
16 א. האיש ישלם לאשה 35,000,000 ש"ח ו- 57,000,000 דולר, בהתאם לאמור בסעיף 23 לעיל.
17
18 ב. לאחר גביית הסכומים או חלקם, תטען האשה לעניין הוצאותיה לעצם הגבייה, מתוך
19 הסכומים שהצליחה לגבות, בשים לב למורכבות הגבייה ולכל מה שיעלה ממנה ובשים לב
20 לאמור בסעיף 28 לעיל.
21
22 ג. הצדדים יודיעו בתוך 15 ימים אילו נושאים מתוך ההסכמים יש לבצע.
23
24 ד. מתיר פרסום החלטתי זו בהשמטת פרטים מזהים.
25
26
27
28 ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ו, 03 מאי 2026, בהעדר הצדדים.
29


יהורם שקד, שופט, סגן הנשיאה

- 30
31
32



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

