



כב' השופטת
שירלי שי



“הפסיקה קבעה שרצון המצווה הוא עיקרון על בכל מה שקשור לדיני הירושה,
וכך נכון הדבר גם בעניין שכר מנהל העיזבון שנקבע ע”י המצווה עצמו בצוואתו”



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני (מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת שירלי שי

מבקשים

1. פלוני (מנהל עיזבון) ואח'
ע"י ב"כ עוה"ד שירי מלכה ו/או עוה"ד דגנית יניב

נגד

משיבה

עוה"ד ----- (מנהלת עיזבון)
בעצמה

בעניין עיזבון המנוח י' פ' ז"ל ת"ז ----

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
1. ההליך בפניי נפתח על ידי המבקשים, יורשיו של מר י' פ' ז"ל, שיקרא להלן "המנוח".
2. המבקשים עתרו למתן תוקף של פסק דין להסכם בין יורשים, סיום מינוי מנהלי העיזבון ומתן הוראות בנוגע לשכר טרחת מנהלת העיזבון, עוה"ד --- --- המשיבה, אשר תיקרא להלן "מנהלת העיזבון".
3. משיבה נוספת בהליך היא ב"כ האפוטרופ' הכללי אשר הגישה, ביום 08.05.2025, הודעה לפיה, אין בדעתה להתערב בהליכים.
- רקע עובדתי רלוונטי בתמצית**
4. ביום 26.01.2024 הלך המנוח לבית עולמו.
5. המנוח הותיר אחריו צוואה מיום 02.07.2019, וביום 1.5.2024 הוצא צו קיום צוואה (להלן: "הצוואה").
6. בהתאם להוראות הצוואה מונו שני מנהלי עיזבון משותפים: המבקש 1, בנו של המנוח, וגם אחד מיורשיו, והמשיבה.
7. המנוח בצוואתו נתן מספר הוראות באשר למנהלי העיזבון, תוך קביעת שכרם, תחת הפרק "מנהלי עיזבון", ומפאת חשיבותן יובאו להלן:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

3. מנהלי עיזבון

3.1 הנני ממנה כמנהלי עיזבון ומוציאים לפועל של צוואתי את בני, [REDACTED] ואת עו"ד [REDACTED] ת.ז. [REDACTED] מסי רישיון עו"ד [REDACTED] שכתובת משרדה הנוכחית [REDACTED]

3.2 בני, [REDACTED] לא יתא זכאי לשכר בגין תפקידו כמנהל עיזבון. עו"ד [REDACTED] תהא זכאית לשכר בסך בשקלים שיהא שווה ל-75,000 (שבעים וחמישה אלף) דולר ארה"ב על פי השער היציג הידוע בעת התשלום, בצירוף מע"מ כדין. אם יוברר כי הושקעו ע"י עו"ד [REDACTED] למעלה מ-180 שעות עבודה בקשר עם ניהול העיזבון, ישולם לה, בגין השעות ה-181 ואילך, שכר נוסף בסך ₪ 850 בתוספת מע"מ כדין בגין כל שעת עבודה. הוצאות ואגרות אינן כלולות בשכר הטרחה האמור לעיל.

- 1
- 2 8. ביום 25.03.2025 יורשי המנוח חתמו על הסכם, בו קבעו כי אין עוד צורך בהמשך תפקידה של
- 3 המשיבה כמנהלת עיזבון, ובאפשרותם לנהל לבד את יתרת העיזבון והסדרת תשלום החובות
- 4 וההוצאות.
- 5 9. בדיון שהתקיים ביום 8.9.2025 הגיעו הצדדים להסכמות, שקיבלו תוקף של החלטה, כדלהלן:
- 6

הצדדים וב"כ:

הגענו להסכמות כדלהלן:

- 6
- 7
- 8
- 9 1. בית המשפט יאשר את ההסכם בין הירשים, אשר יוגש בתוך 7 ימים, לחתימת בית המשפט,
- 10 על ידי ב"כ המבקשים.
- 11 2. חרף האמור, הסכום שיושאר בקופת העיזבון, ישונה, ויעמוד על סך של 3 מיליון דולר או שווה
- 12 ערך במטבעות אחרים.
- 13 3. בית המשפט ישחרר את מנהלת העיזבון מתפקידה, באופן שיוסרו ממנה כל חוב ו/או טענה
- 14 ו/או אחריות על ביצוע תפקידה ממועד שחרורה ואילך. מלאו האחריות תועבר למנהל העיזבון
- 15 המשותף, אשר ימשיך בתפקידו, כמנהל עיזבון יחיד – מר [REDACTED]
- 16 4. שאלת שכר טרחת מנהלת העיזבון תושאר להכרעת בית המשפט לאחר שהמבקשים יגישו
- 17 תגובתם לבקשתה.
- 18 5. מנהלת העיזבון תעביר למנהל העיזבון את המפתח לכספת, לאחר שמועד ההעברה יתואם
- 19 מראש בין מנהלת העיזבון לבין ב"כ המבקשים.
- 7
- 8
- 9 10. לפיכך, פסק דין זה עניינו במחלוקת היחידה שנתרה שבין הצדדים, בקשר לשכר טרחתה
- 10 של מנהלת העיזבון. בעוד שהמבקשים עומדים על קיומן של הוראות הצוואה לעניין שכר
- 11 הטרחה, מנהלת העיזבון עותרת לפסיקת שכר בשיעור של 2% משווי העיזבון, בסך של כ-9.6
- 12 מיליון ₪, בתוספת החזר הוצאות בסך 3,131 ₪ ותשלום נוסף של 35,000 ₪ בגין הגשת
- 13 הבקשה לצו קיום צוואה.
- 14 11. ביום 19.06.2026 התקיים דיון נוסף, בו, לבקשת המבקשים, נחקרה מנהלת העיזבון. בהמשך
- 15 לכך, ניתנו הוראות להגשת סיכומים. משאלה הוגשו הגיע העת למתן פסק דין זה.
- 16
- 17



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני :

- 1 **תמצית טענות מנהלת העיזבון**
- 2 12. לטענת מנהלת העיזבון, העיזבון בעל שווי עצום, קרוב לחצי מיליארד שקלים, וניהולו היה
- 3 מורכב ואינטנסיבי ביותר, בין היתר בשל נושאי מיסוי אמריקאי, סכסוכים בין היורשים
- 4 ורגולציה בנקאית נוקשה.
- 5 13. לדבריה, השקיעה מאות שעות עבודה, כולל בשעות ערב ובסופי שבוע, ואף בתקופת אשפוז
- 6 ומחלה, והיקף העבודה ואינטנסיביות הטיפול מתועדים בפירוט פעולותיה ובאלפי עמודי
- 7 התכתבויות.
- 8 14. לטענת מנהלת העיזבון הסדר השכר שנקבע בצוואה אינו משקף את כמות העבודה
- 9 והמורכבות בפועל, וכי בית המשפט אינו כבול להוראות הצוואה בעניין שכר טרחה, אלא עליו
- 10 לקבוע שכר אובייקטיבי על פי התקנות והפסיקה.
- 11 15. מנהלת העיזבון מפרטת את פעולותיה בנספח 3 לבקשה (מיום 20.8.25), ובסה"כ, לטענתה,
- 12 השקיעה 450.75 שעות. לסיכומיה, צירפה מנהלת העיזבון טבלה נוספת של רישום שעות
- 13 העבודה מאז הגשת הבקשה לשכ"ט, בהיקף של 163.5 שעות, ובסה"כ טוענת כי השקיעה
- 14 614.25 שעות עבודה.
- 15 16. מנהלת העיזבון עותרת להורות על שכר טרחה בשיעור 2% משווי העיזבון (בתוספת מע"מ),
- 16 ובסה"כ על תשלום בסך של 9.6 מיליון שקלים, סכום שלדבריה סביר בהתחשב בשווי העיזבון
- 17 ובמורכבות ניהולו. בנוסף עותרת מנהלת העיזבון לפסוק להסך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ
- 18 עבור הכנת והגשת הבקשה לצו קיום צוואה, וסך של 3,131 ₪ עבור החזר הוצאות.
- 19 17. בתמיכה לדרישה לפסיקת שכר טרחה עבור הגשת בקשה למתן צו קיום צוואת המנוח, טוענת
- 20 מנהלת העיזבון כי התעריף המינימאלי המומלץ ע"י לשכת עורכי הדין בגין טיפול בבקשה לצו
- 21 קיום הינו 1.5% משווי העיזבון. המבקשת טוענת כי הטיפול "דרש עבודה מורכבת בהרבה"
- 22 ולא רק מילוי פשוט של טופס.
- 23 18. מנהלת העיזבון מדגישה כי שכר הטרחה המבוקש נמצא במחצית התקרה הקבועה בתקנות
- 24 (4% משווי העיזבון במקרים חריגים) ואינו מופרז בשום קנה מידה, וכי תשלום שכר נמוך
- 25 מזה (כפי שהוצע על ידי היורשים, המבקשים) מהווה חוסר תום לב וניסיון לעשיית עושר ולא
- 26 במשפט.
- 27 19. מנהלת העיזבון אף עותרת לחייב את המבקשים בהוצאות שכר טרחה בגין עריכת הבקשה
- 28 לפסיקת שכר טרחה.
- 29 20. לשיטת מנהלת העיזבון, הצוואה הוא מסמך אישי בין שני צדדים ולא חוזי, ומשכך לא מתנהל
- 30 בין הצדדים מו"מ. עוד לטענת מנהלת העיזבון עוה"ד אינו אמור להביע הסכמה או התנגדות
- 31 לשכר טרחה הנקוב בצוואה שכן זה אמור להיקבע על ידי בית המשפט, בהתאם למבחנים
- 32 שנקבעו בדין ובפסיקה וזאת רק בתום ניהול העיזבון, וזאת המצווה לא יכול לדעת בעת
- 33 כתיבת הצוואה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
- תמצית טענות המבקשים**
21. מנהלת העיזבון הציגה מצג שווא בפני המנוח והמבקשים, לפיו שכרה ייקבע לפי הצוואה, ולא הבהירה שתדרוש שכר גבוה יותר.
22. המבקשים מתנגדים לדרישתה של מנהלת העיזבון לשכר טרחה חריג של כ-9.6 מיליון, וטוענים כי היא לא הוכיחה הצדקה לסטות ממנגנון השכר שנקבע בצוואה.
23. ניהול העיזבון פשוט יחסית והוא כלל בעיקר נכסים פיננסיים, כאשר שווי הנכסים וזהות היורשים היו ידועים למנהלת העיזבון מראש. רוב הפעולות בניהול העיזבון בוצעו על ידי מנהלת העיזבון במשותף עם המבקש 1, וגם על ידי מומחים חיצוניים. מנהלת העיזבון יצרה מחלוקות ועיכבה את חלוקת העיזבון במטרה לנפח את שעות עבודתה.
24. למנהלת העיזבון לא הייתה כל נגיעה מהותית לניהול הפיננסי של הכספים בחשבונות, שהוא ליבת האחריות בעיזבון, שכן כל התקשורת והפעילות מול הבנקים נעשתה על ידי המבקש 1 שהיה מיופה כוח בחשבונות עוד בחייו של המנוח. עוד מציינים המבקשים כי רוב הטיפול בשכירת שירותי רו"ח אמריקאי והתקשורת עמו נעשו על ידי המבקש 1.
25. דו"ח השעות שצורף על ידי מנהלת העיזבון כולל שעות שאינן נוגעות לניהול העיזבון גופו, אלא להליכי צו קיום צוואה ולפעולות נוטריוניות שבגינן עותרת המבקשת לשכר נפרד, באופן היוצר כפל חיוב וניפוח מלאכותי של שעות העבודה הנטענות. חלק נוסף מהשעות בדו"ח עוסק בעיון הודעות דוא"ל, שיחות טלפון, התכתבויות, העברת מסמכים ועדכונים שוטפים, שאינם משקפים עבודה משפטית או ניהולית מהותית. רוב השעות נבעו מהתנגדות מנהלת העיזבון עצמה להסכם בין היורשים, בדרישה להותיר בקופת העיזבון סכום שאינו סביר, בסך של 15 מיליון דולר, סכום שהוא פי שלוש מהסכום שהוסכם על ידי המבקשים, וללא כל הסבר הגיוני.
26. מנהלת העיזבון התבצרה בעמדתה, חדלה מלפעול כמנהלת עיזבון משותפת והחליטה לפעול מתוך אינטרס אישי שבדיעבד התברר כדרישת תשלום שכ"ט. מנהלת העיזבון בחרה שלא לפנות לבית המשפט, לא קידמה את חלוקת הכספת או כספים שאינם במחלוקת, והמבקשים נאלצו לשכור את באי כוחם כדי להשלים את העבודה, לרבות הכנת הסכם החלוקה, ביצוע הוראות החלוקה והטיפול בדרישות הבנקים. אף בהגשת ההסכם לבית המשפט לא שיתפה פעולה.
27. לשיטת המבקשים הפסיקה קבעה באופן מפורש כי כל עוד שכר טרחת מנהל עיזבון כפי שנקבע בצוואה אינו חורג מהתקרה שבתקנות ואינו נמוך מהשכר הראוי, אין מקום להתערבות או לסטייה מהוראות הצוואה.
28. המבקשים עותרים לדחות את בקשת מנהלת העיזבון לפסיקת שכר טרחה מופרז ולפסוק על פי הוראות הצוואה. כמו כן עותרים לדחות את בקשת מנהלת העיזבון לשכר עבור הכנת הבקשה לצו קיום הצוואה בסך של 35,000 ₪, שכן שעות הכנתה נכללו בדו"ח השעות שהוגש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

1

2

מתווה נורמטיבי

3 29. הוראה בצוואה לגבי שכר טרחת מנהל עיזבון כפופה למגבלות סעיף 91 לחוק הירושה,

4 תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק הירושה") ולתקנה 45 לתקנות הירושה, תשנ"ח-1998 (להלן:

5 "תקנות הירושה").

6 30. התקנות מגבילות את השכר לשיעור מקסימלי של 3% משווי העיזבון (או 4% במקרים

7 חריגים) במטרה להגביר את הפיקוח על מנהלי העיזבון ולצמצם את הנטל הכלכלי המוטל על

8 העיזבון לטובת היורשים.

9 31. על פי ההלכה הפסוקה קביעת שכר טרחתו של מנהל העיזבון אינה נגזרת באופן שרירותי או

10 בלעדי משווי העיזבון. בעיזבונות גדולים במיוחד, ששווים עומד על מיליוני או עשרות מיליוני

11 שקלים, בתי המשפט נוהגים לפסוק שכר טרחה בשיעור מופחת באחוזים, הנע לרוב בין 1%

12 ל- 2% ולעיתים אף פחות מאחוז אחד. פסיקת שכר טרחה בשיעור המקסימלי של 3% או 4%

13 נחשבת חריגה ביותר ואינה מהווה ברירת מחדל, אלא שמורה למקרים של מאמץ מיוחד או

14 לעיזבונות קטנים יחסית שבהם נדרשה עבודה רבה (עמ"ש (חיפה) 32142-11-24 עיזבון המנוח

15 י.ג. ז"ל נ' ע.ג. (מיום 20.1.26).

16

17

דיון והכרעה

18 32. לאחר שנדרשתי לטענות הצדדים, אלה שנטענו בכתב ואלה שנשמעו בע"פ, ועיינתי שוב

19 בסיכומי הצדדים ובמסמכים שצורפו, לרבות בטבלאות המפורטות, הגעתי לכלל מסקנה כי

20 דין בקשת מנהלת העיזבון לפסיקת שכר טרחה לפי שיעור של 2% מהיקף העיזבון, במקרה

21 דנן, להידחות, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

22

23

מנגנון מפורט בצוואה –

24 33. בצוואת המנוח נקבע מנגנון מפורט לקביעת שכר טרחתו של מנהלת העיזבון כאמור מעלה -

25 עבור 180 שעות העבודה הראשונות נקבע שכר גלובלי בסך 75,000 דולר ארה"ב, על פי השער

26 היציג במועד התשלום ובתוספת מע"מ כדין, ובעבור כל שעה מעבר ל-180 שעות, שכר נוסף

27 בסך 850 ₪ (בתוספת מע"מ כדין).

28 34. הוראות הצוואה מפורטות ועולה כי נעשו לאחר מחשבה. ההוראה המפורשת והמדורגת

29 שקבע המנוח בצוואתו מביאה את בית המשפט למסקנה כי המנוח צפה את האפשרות שהיקף

30 העבודה בניהול העיזבון יחרוג מ-180 שעות, ועל כן הגדיר מראש את המנגנון לפיצוי בגין

31 חריגה זו. יתר על כן, הפחתה בשכר לשעה, שמעבר ל-180 השעות הראשונות, מסך של 1,250

32 ₪ (בקירוב) לשעה, ל-850 ₪ לשעה, עושה שכל, ומקובל בהסכמי שכר לשעות עבודה מרובות.

33 במקרה דנן, די במתן הוראה מפורשת ומפורטת בצוואה בדבר אופן תשלום שכר הטרחה

34 למנהלת העיזבון בכדי לדחות את בקשתה לתשלום שונה מהוראות הצוואה.

35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ידיעתה של מנהלת העיזבון אודות היקף שכר טרחתה מראש –
- 2 35. מגננון שכר הטרחה לא הוסתר מעיניה של מנהלת העיזבון, שהרי היא הייתה מעורבת בעריכת
- 3 הצוואה ועדה לה, ועל כן, לא יהיה זה מופרך לקבוע כי השכר שנקבע בצוואה מהווה למעשה
- 4 תנאי מפורש למינוי.
- 5 36. מנהלת העיזבון נשאלה בחקירתה מדוע הסכימה למגננון שכר הטרחה שנקבע בצוואה וזו
- 6 השיבה כי המנוח הוא זה שקבע את השכר וכי לא התנהל ביניהם מ"מ. בית המשפט אינו
- 7 יכול לקבל טענה זו, ומדוע:
- 8 א) מנהלת העיזבון העידה כי הבינה היטב את המגננון שנקבע ואת ההבחנה בין החלק
- 9 העיקרי של ניהול העיזבון (180 השעות הראשונות) לבין יתרת שעות העבודה (ראו:
- 10 פרוטוקול הדיון מיום 19.04.2026, עמ' 5, שורות 28–33; עמ' 6, שורות 4–12).
- 11 ב) בעדותה הוסיפה מנהלת העיזבון כי בעת קביעת המגננון בצוואה היא לא ייחסה לו
- 12 חשיבות מיוחדת, וכלשונה הייתה "אדישה", מתוך מחשבה שהסדר זה עשוי להיות הוגן
- 13 ומוצדק (ראו: פרוטוקול דיון מיום 19.04.26, עמ' 6 שורות 13–16). הנה כי כן מנהלת
- 14 העיזבון לא רק שהייתה מודעת למגננון, היא אף סברה, באותה העת כי המגננון משקף
- 15 את שעות העבודה. על מנת להצדיק את השינוי לו עותרת, הוסיפה כי נוכח מורכבותו של
- 16 ניהול העיזבון התברר בסופו של יום כי המגננון האמור אינו הולם את היקף העבודה
- 17 בפועל (ראו: פרוטוקול דיון מיום 19.04.26, עמ' 6 שורות 16–19) ואף הוסיפה כי "אני לא
- 18 בטוחה אגב שאפילו המנוח עצמו ידע את היקף העיזבון". גם תשובה זו אינה עושה שכל
- 19 מאחר שבהמשך העידה מנהלת העיזבון כי שאלה את המנוח מה היקף העיזבון וזה ענה
- 20 לה "a lot of money" (ראו: פרוטוקול דיון מיום 19.04.26 עמוד 6 שורות 17–19). על
- 21 מנת לתמוך את דרישתה טוענת מנהלת העיזבון כי המנוח עודכן על ידה ששכר הטרחה
- 22 ייקבע על ידי בית המשפט אולם הודתה שלא שיקפה זאת בצוואה (ראו: פרוטוקול דיון
- 23 מיום 19.04.26, עמ' 6 שורות 20–24).
- 24 ג) בית המשפט אינו יכול לקבל טענות אלה של מנהלת העיזבון. ראשית, ככל שלא נוהל
- 25 מ"מ בין מנהלת העיזבון לבין המנוח, אז, בעת חתימת הצוואה, אין זה המקום לנהל
- 26 אותו, באמצעות הליך משפטי, לאחר מות המנוח. שנית, ככל שמנהלת העיזבון ויתרה על
- 27 ניהול מ"מ עם המנוח על היקף שכר טרחתה, אין לה להלין אלא על עצמה, ורואים אותה
- 28 כמי שהסכימה לשכר הטרחה שנקבע. שלישית, הטענה כי המנוח עודכן ששכר הטרחה
- 29 ייקבע על ידי בית המשפט אינה עושה שכל, ועל כן נשאלה מנהלת העיזבון על ידי בית
- 30 המשפט "מה סברת שמחד המנוח יודע שנתן הוראה מדויקת בצוואה ולאחר מותו תוכלי
- 31 להגיש כל בקשה שהיא שונה מהוראה שלו? ותשובתה העלתה ספק רב באמינותה:
- 32 "הנושא של שכר טרחה הוא לא נידון ולא הוסכם. זאת הוראה של המנוח. מובן שאני
- 33 לא הייתי יכולה להסכים או לא להסכים או להתייחס... הנושא הזה לא נידון ולא עלה.
- 34 הנושא הזה גם לא היה משהו, עובדה, הוא עלה בהיבט הזה שהמנוח אמר לי תכתבי



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני :

- 1 כד. הנושא עלה בהיבט הזה שהוא ביקש שירשם בצוואה שכר טרחה ונרשם שכר
- 2 טרחה. שאלתי אותו מה היקף העיזבון אמר לי הרבה כסף וגם הוא אמר לי אני רוצה
- 3 לעשות את זה קל. ולא נראה שאני צריכה לדון על זה או להתווכח על זה או כל דבר אחר."
- 4 (ראו פרוטוקול דיון מיום 19.04.26, עמ' 6 שורות 27-34). רביעית, מנהלת העיזבון העידה
- 5 כי ידעה שמדובר בנכסים בארץ ובחו"ל, כך שגם אם מלוא ההיקף לא היה ידוע לה,
- 6 מהותו ואופיו היו ידועים מראש, כולל שהעידה שידעה כי קיים ענין מיסוי אמריקאי
- 7 (ראו : פרוטוקול דיון מיום 19.04.26 עמוד 8 שורות 23-36).
- 8 37. בית המשפט אכן מוסמך, כטענת מנהלת העיזבון, לקבוע את שכרה והוא אינו כבול באופן
- 9 מוחלט להוראות הצוואה, יחד עם זאת חזקה כי מנהלת העיזבון, שהסכימה לקבל על עצמה
- 10 את התפקיד, שהייתה מעורבת כאמור בעריכת הצוואה ואף חתמה עליה כעדה, ובחרה מדעת
- 11 שלא לנהל עם המנוח מו"מ, נתנה את הסכמתה מראש למנגנון שנקבע בה. רק מטעם זה לבדו
- 12 בית המשפט יכול לדחות את עתירת מנהלת העיזבון לשכר טרחה שונה מזה שנקבע בצוואה.
- 13
- 14 **רצון המצווה**
- 15 38. הפסיקה קבעה שרצון המצווה הוא עיקרון על בכל מה שקשור לדיני הירושה, וכך נכון הדבר
- 16 גם בעניין שכר מנהל העיזבון שנקבע על ידי המצווה עצמו, בצוואתו.
- 17 39. גם בעניין זה נשאלה מנהלת העיזבון שאלה, האם נכון שאם הייתה אומרת ליורשים שאינה
- 18 מסכימה לשכר הטרחה שנקבע בצוואה והיא תדרוש 9.6 מיליון ₪ לא היו נותנים את
- 19 הסכמתם למינוי? תשובתה של מנהלת העיזבון לפיה עצם קביעת המנוח בצוואתו את זהות
- 20 מנהל העיזבון לא מעידה על כך שמנהל העיזבון היה מודע להיקף העיזבון (ראו : פרוטוקול
- 21 דיון מיום 19.04.26, עמ' 8 שורות 5-9), לא רק שאינה משכנעת היא גם אינה מצדיקה אי
- 22 כיבוד רצון המנוח ואף מחזקת את החובה לדבוק בעיקרון העל לפיו יש ליתן לרצון המת
- 23 חשיבות עליונה, ולא רק בזהות מנהל העיזבון כי אם גם בשכר טרחתו.
- 24
- 25 **היקף העיזבון ואופן ניהולו**
- 26 40. מנהלת העיזבון טוענת כי מדובר בעיזבון מורכב בעל שווי רב, אשר דרש ממנה פעולות רבות.
- 27 לבקשתה לשכר טרחה צירפה מנהלת העיזבון דוח שעות עבודה הכולל 450.75 שעות. מאוחר
- 28 יותר הגישה דוח שעות נוסף של 163.5 שעות, לטענתה בשל ניהול ההליך דן. סה"כ, לטענת
- 29 מנהלת העיזבון, השקיעה בניהול העיזבון 614.25 שעות עבודה.
- 30 41. המבקשים טוענים כי על אף שווי הרב של העיזבון ניהולו לא מורכב כלל וכלל, משום שלא
- 31 כולל נכסי נדל"ן או עסקים מורכבים, וזהות היורשים הייתה ידועה מראש. עוד טוענים
- 32 המבקשים כי ניהול העיזבון ניתן לא רק בידי מנהלת העיזבון כי אם גם בידי המבקש 1 כמנהל
- 33 עיזבון נוסף, ולמעשה מנהל העיזבון הנוסף, חלק עמה את העבודה וביצע את עיקר הפעולות,
- 34 לרבות רכיבי הגישור וההגעה להסכמות, שאלה נעשו בתוך חמישה חודשים בלבד ממועד



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני :

- 1 המינוי. המבקשים אף טוענים די דוח השעות שהוגש על ידי מנהלת העיזבון מופרז, כולל שעות
- 2 עבודה של נוטריון וכן חיוב בכפל.
- 3 42. נכון כי מדובר בעיזבון בעל שווי ניכר, אולם לא ניתן להתעלם ממספר עובדות :
- 4 א) ניהולו השתרע על פני תקופה קצרה, של פחות משנה, כאשר כבר ב-20.10.24 הגיעו
- 5 היורשים להסכם חלוקה.
- 6 ב) בחינת פעולות מנהלת העיזבון, כפי שפורטו על ידה, לא היו מורכבות באופן חריג,
- 7 ולמעשה רוב הפעולות טכניות.
- 8 ג) עיון בדוח השעות מעלה לא מעט תהיות, ביניהן מספר שעות שהושקעו בעבור קריאת
- 9 מיילים, הכנת מכתבים, שיחות טלפון, עבודה ביום שבת וכיוצ"ב. כך למשל :
- 10 • עיון במייל מפורט – סה"כ 1.75 שעות (ביום 23.4.2024)
- 11 • הכנת מכתב ליורשים – סה"כ 4.75 שעות (ביום 19.10.2024) התכתבויות בהיקף של
- 12 מספר שעות.
- 13 • עיון בייפוי כוח – סה"כ 1.5 שעות (ביום 1.2.2025 שהינו יום שבת)
- 14 • עיון במסמכים מעודכנים – 3.75 שעות (ביום 15.3.2025 – שהינו יום שבת)
- 15 • מכתב תשובה מפורט – סה"כ 3.75 שעות (ביום 15.3.2025 שהינו יום שבת).
- 16 • במסגרת דוח שעות העבודה נכללו 17.25 שעות להכנת בקשה להגשת צו קיום צוואה,
- 17 על אף שעל אותה עבודה הגישה בקשה נפרדת לשכר טרחה בסך של 35,000 ₪.
- 18 ד) חלק ניכר מהשעות נבעו מהתנגדותה של מנהלת העיזבון להסכמת המבקשים לדרישת
- 19 שכרה.
- 20 ה) התנהלות מנהלת העיזבון, שכללה התבצרות בעמדתה סביב הסכום שייוותר בקופת
- 21 העיזבון, הובילה להליכים מיותרים (ראו : פרוטוקול דיון מיום 19.04.26 עמוד 10 שורות
- 22 23-35 ועמוד 11 שורות 1-16).
- 23 43. "לא פעם, נקבע בפסיקה כי בין שני השיקולים – "שווי העיזבון" ו"מורכבות הניהול", יש
- 24 להעדיף את האחרון (ר' ע"א 153/77 הנ"ל ; 627, שאל שוחט, נחום פינברג, יחזקאל
- 25 פלומין "דיני ירושה ועיזבון", עמ' 222). השיקול של שווי העיזבון בא לבטא את
- 26 האחריות הרובצת על כתפיו של מנהל העיזבון בשמירה עליו, ואילו מורכבות הניהול עניינה
- 27 העבודה שהושקעה בשימורו וטיפוחו. פעמים רבות מדובר בפעולות משיקות – שמירה על
- 28 ערך העיזבון תתאפשר רק אם ינוהל כראוי וזה יהא כרוך בפעולות מורכבות. אין דומה ניהול
- 29 עיזבון הכולל עסק חי, הדורש המשך הפעלתו וניהולו השוטף, טיפוחו ושימורו תוך
- 30 תשלום חובותיו, תשלום שכר עובדים ועוד, עד לחלוקתו בין היורשים, לניהול עיזבון
- 31 המורכב מתכשיטים, גם אם בשווי רב, אשר שמירה עליהם אינה דורשת פעולות מורכבות
- 32 מעבר לאחסונם בחדר כספות מאובטח" (עמ"ש 32142-11-24 לנ' ג. ואח').



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני :

- 1 44. מהמפורט מעלה נהיר כי במקרה דנן יש להעדיף את מורכבות הניהול, וזו כאמור לא דרשה
- 2 פעולות מורכבות.
- 3
- 4

סכום חריג ומופרז

- 5 45. החוק והתקנות לא קובעים שכר מינימום, יחד עם זאת סכום אסטרונומי של כ- 10 מיליון ₪
- 6 שאינו עולה בשום קנה מידה עם היקף העבודה, רק משום שהעיזבון עתיר נכסים, במיוחד
- 7 כאשר יש הוראה ספציפית בצוואה, יהווה עשיית עושר ולא במשפט.
- 8 46. פסיקת שכר של כ- 10 מיליון ₪, במקום שכר טרחה של כ- 650,000 ₪ - הסכום שנקבע
- 9 בצוואה, מהווה סטייה קיצונית מהוראות הצוואה, שתגרע נתח עצום מחלקם של היורשים
- 10 החוקיים ללא כל הצדקה עובדתית, ובניגוד מוחלט לתכלית מוסד ניהול העיזבון.
- 11 47. במהלך החקירה התעוררה מחלוקת נוספת בנוגע לסבירות השכר השעתי שקבע המנוח, לאחר
- 12 סיום 180 שעות עבודה, בסך של 850 ₪. לטענת מנהלת העיזבון לא רק שסכום זה אינו משקף
- 13 את מחירי השוק, הוא גם אינו תואם את תעריפי הנוכחיים, שכן הוא נמוך לשיטתה באופן
- 14 כללי, ומקל וחומר בהתחשב באופי העבודה הנדרשת בעיזבון דנן. בית המשפט אינו מקבל
- 15 טענה זו. מדובר בסכום נוסף לסכום שנקבע עבור 180 שעות עבודה, וסביר בכל קנה מידה.
- 16
- 17

לסיכום

- 18 48. משנקבע בצוואה מנגנון מפורש, מפורט והגיוני לשכר טרחת מנהלת העיזבון, אין מקום
- 19 לסטות ממנו. בוודאי נכון הדבר כאשר מנגנון זה אינו חורג ממתחם הסבירות או מתעריפי
- 20 המינימום הקבועים בדין ובפסיקה.
- 21 49. משבית המשפט מפעיל את שיקול דעתו בקשר לקביעת שכר הטרחה הוא נותן משקל
- 22 לפרמטרים נוספים, ביניהם, רצון המצווה, היקף העיזבון שנוהל, התקופה שבה נוהל
- 23 ומורכבות ניהול העיזבון כפי שהוסבר מעלה.
- 24 50. במקרה דנן מנהלת העיזבון לא הוכיחה טעם מיוחד, כבד משקל ומבוסס, המצדיק סטייה
- 25 ממנגנון השכר שנקבע בצוואה, בוודאי לא סטייה כה קיצונית, ואף להיפך, בית המשפט שוכנע
- 26 כי על אף היקפו הגדול של העיזבון, ניהולו לא היה מורכב. רוב רובו של העיזבון כלל כספים,
- 27 בניגוד לעיזבונות הכוללים מקרקעין ואו חברות, שמימושם דורש עבודה מורכבת, ועל כן
- 28 ניהולו היה טכני בעיקרו.
- 29 51. על אף התהיות שעלו בפירוט דוח השעות שהוגש על ידי מנהלת העיזבון בית המשפט מודע
- 30 לעובדה שקיימות פעולות שלא ניתנות להוכחה. אשר על כן בית המשפט לא מצא לנכון
- 31 להתערב בהיקף השעות ולבחון את דיוק החישוב, והוא קובע כי שכר הטרחה שישולם
- 32 למנהלת העיזבון יהיה בהתאם לדוח השעות, ועל פי המנגנון שנקבע בצוואה, כדלהלן:
- 33 א) סך של 75,000 דולר לפי שער יציג ביום התשלום.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 19275-04-25 פלוני(מנהל עיזבון) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (ב) בנוסף, סך של 850 ₪ בתוספת מע"מ כחוק, על כל שעת עבודה שמעל 180 שעות עבודה,
- 2 לפי בסיס של 614.25 שעות עבודה, קרי בעבור 434.25 שעות. למען הסר ספק יובהר כי
- 3 שעות אלה כוללות גם את שעות העבודה הנוספות אותן דרשה מנהלת העיזבון, בגין
- 4 עבודה שהושקעה על ידה לניהול ההליך דנן, בהיקף של 163.5 שעות. לא מצאתי לנכון
- 5 לקבל את עמדת מנהלת העיזבון באשר לדרישתה בסך של 35,000 ₪ בגין עריכת והגשת
- 6 הבקשה לצו קיום צוואת המנוח בשעה ששעות אלה נכללו על ידה במסגרת הדוח שהוגש.
- 7 (ג) בנוסף, סך של 3,131 ₪ בעבור הוצאות.
- 8 52. **שאלת ההוצאות** – המבקשים עותרים לחיוב מנהלת העיזבון בהוצאות ההליך ושכר טרחת
- 9 עו"ד. לטענתם, סירובה של מנהלת העיזבון למסור דוח שעות, סירובה לסיים את תפקידה
- 10 בהסכמה והתעקשותה בניגוד לעמדת כל היורשים, לצד העובדה שעיקר העבודה בוצע על ידי
- 11 מנהל העיזבון הנוסף, מצדיקים חיוב בהוצאות ממשיות ומשמעותיות.
- 12 53. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים בענין ההוצאות, תוך מתן משקל להתמשכות ההליך,
- 13 חקירות והגשת סיכומים, ותוצאתו, מצאתי כי יש מקום לחיוב מנהלת העיזבון בהוצאות
- 14 המבקשים, בין היתר נוכח הפער הגדול שבין הסכום שעתרה לשכר טרחה לבין הסכום שקבע
- 15 בית המשפט. **לפיכך, תישא מנהלת העיזבון בהוצאות המבקשים בסך של 25,000 ₪.**
- 16 54. מאחר וביום 03.5.26 הוסכם כי סך של 75,000 דולר, סכום שאינו שנוי במחלוקת, ישולם
- 17 למנהלת העיזבון, וכך גם יועבר לידה סך של 3,131 ₪ בעבור הוצאותיה, אזי מקופת העיזבון
- 18 יש להשלים את שכרה של מנהלת העיזבון כאמור בסעיף 51ב' לעיל בלבד, בניכוי הוצאות
- 19 המשפט שנפסקו לטובת המבקשים, כאמור בסעיף 53 לעיל. עם העברת התשלום למנהלת
- 20 העיזבון, כאמור, הכספים שיוותרו בקופת העיזבון יחולקו ליורשים.
- 21 55. **פסק הדין יפורסם תוך השמטת פרטים מזהים.**
- 22 56. **ההליך ייסגר.**
- 23
- 24 ניתן היום, כ"ג אב תשפ"ו, 06 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.
- 25

שירלי שי, שופטת

26
27
28
29



משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL