



השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

“נמצא כי לא רק שלא חל שינוי לרעה בהכנסות
הפנויות של האב
ממועד פסק הדין, אלא חל שינוי לטובה”





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868-ט. נ' ט.

לפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובע

א. ט.

ע"י ב"כ עו"ד טל וינגסט

נגד

נתבעת

ש. ט.

ע"י ב"כ עו"ד שי רוזמברג

פסק דין

1 לפני תביעת האב לביטול מזונות קטינות אשר נקבעו בהסכמת הצדדים בפסק דין מיום 24.9.20.

2

3

רקע בקצרה והשתלשלות ההליך

4 1. הצדדים נישאו כדמו"י ביום 21.8.14 ולהם שתי בנות תאומות ילידות 7.12.15, כבנות 9.5.

5 ביום 24.9.20 אושר וניתן תוקף של פסק דין להסכם גירושין בין הצדדים (להלן: "פסק הדין").

6 נקבע על יסוד הסכמות הצדדים כי האב ישלם לידי האם: 1,500 ₪ לחודש עבור מזונות כל קטינה

7 (3,000 ₪ לחודש לשתיהן) + 1,000 ₪ עבור מדור והחזקתו + מחצית מהוצאות רפואה וחינוך

8 כאשר במחצית השנייה תישא האם.

9 **במועד פסק הדין:**

10 הכנסות האב – על פי הצהרתו בפרוטוקול אישור ההסכם עבד כמנהל סניף ב... ומשכורתו -15,000

11 13,000 ₪ נטו בחודש.

12 הכנסות האם – על פי הצהרתה בפרוטוקול עד חצי שנה קודם אישור ההסכם עבדה כסוכנת מכירות

13 בחברת ביטוח והשתכרה 10,000 ₪ לחודש, פוטרה ובמועד אישור ההסכם קיבלה דמי אבטלה 6,000

14 ₪ לחודש.

15 זמני שהות – נקבע בהסכם כי הקטינים ישהו עם האב פעמיים באמצע השבוע ממסגרות חינוך

16 למסגרות חינוך כולל לינה, ובכל סוף שבוע שני ממסגרות חינוך ביום ששי עד מוצ"ש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868 ט. נ' ט.

- 1 במועד אישור ההסכם היו הבנות מקטני קטינים.
- 2
- 3 2. ביום 15.6.21 נפתח על ידי האב הליך יישוב סכסוך אשר לא צלח ונסגר בהחלטה מיום 14.7.21.
- 4 ביום 16.8.21 הגיש האב תביעה בעניין הקטינות לקביעת זמני שהות שווים
- 5 כשנה לאחר מכן, ביום 15.8.22 הגיש האב התביעה שלפני לביטול מזונות הקטינות.
- 6 3. בקשות האב במהלך ניהול ההליך להפחתת מזונות הקטינות / עיכוב הליכי הוצל"פ נדחו, מנימוקי
- 7 החלטות מהימים 14.6.23, 8.8.23, 19.6.24 שעיקרן – אי צירוף מלוא תלושי שכר שנדרשו במספר
- 8 החלטות על ידי האב, לאחר שצורפו עלה כי הכנסותיו גדלו ממועד פסק הדין, על פניו לא חל שינוי
- 9 מהותי בהכנסות פנויות של האם, בזמני השהות (הוספת לילה אחד בשבועיים), גילאי הקטינות
- 10 והרחבת התא המשפחתי של האב צפויים. לצד זאת הודגש כי מדובר בהחלטות זמניות וכי טענות
- 11 ייבחנו במסגרת ניהול ההליך העיקרי.
- 12
- 13 4. דיון הוכחות התקיים ביום 20.11.24, לאחר שנדחה פעמיים לנוכח המצב הביטחוני.
- 14 במסגרת הדיון ניתן פסק דין מוסכם בהליך בעניין הקטינות - התווספה לינה של הקטינות אצל
- 15 האב בסופי שבוע עמו במוצ"ש, עד מסגרות החינוך ביום ראשון.
- 16 הוגשו סיכומי האב והאם, האב בחר שלא להגיש סיכומי תשובה הגם אפשרות שניתנה לו.

טענות הצדדים

- 17
- 18 5. טענות האב –
- 19 - הכנסתה של האם גדלה ממועד פסק הדין ועומדת ע"ס 16,000 ₪, פי שניים מהכנסת האב. לאם
- 20 יש בן זוג המתגורר עמה ונושא בעלויות;
- 21 - זהו שינוי נסיבות מהותי, הותרת סכום המזונות שנקבע בפס"ד מהווה עיוות דין;
- 22 - האם אינה מקיימת את החלטות ביהמ"ש ומנהלת נגדו הליכים בהוצל"פ;
- 23 - תביעת האב להרחבת זמני שהות התקבלה וזמני השהות הורחבו;



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868 ט. ט. נ' ט.

- 1 - מצבו הכלכלי של האב החמיר ביום 27.10.24 הוא פוטר מעבודתו אחרי 8 שנים; שכרו ירד ב-
- 2 50% הוא נמצא מידי חודש ביתרת חובה ואמו מסייעת לו מידי חודש;
- 3 האב שוהה עם הבנות זמן משמעותי ונולד לו עוד ילד;
- 4 כל אלו מהווים שינוי נסיבות מהותי המצדיק ביטול מזונות הקטינות והשבת הכספים מיום הגשת
- 5 התביעה 15.8.22.
- 6 האב חתם על ההסכם כשהוא לא מיוצג והאם גרמה לו לחתום על הסכם שאינו לטובתו. בהסכם
- 7 אין התייחסות לשינוי המזונות לאחר זמני השהות שווים וכאשר גיל הקטינים חוצה את גיל 6.

6. טענות האם -

- 9 - הצדדים חתמו על ההסכם במטרה לייתר הליכים משפטיים. ההסכמות כללו גם ענייני רכוש,
- 10 כתובה, ומשמורת. ההסכמות שלובות; הצדדים הצהירו כי שקלו היטב את הדברים, הכנסות
- 11 וההוצאות וקיבלו ייעוץ באשר לתשלום המזונות והם מסוגלים לעמוד בכך;
- 12 ממועד אישור ההסכם לא חל שינוי נסיבות מהותי המצדיק שינוי המזונות;
- 13 האב לא צרף ראיות בדבר הפחתה בהכנסתו ונמנע מלצרף מסמכים רלוונטיים;
- 14 אין בטענה כי נולד לאב בן נוסף כדי לשנות את ההסכם; בסעיף 4.1.13 להסכם נקבע כי הרחבת
- 15 התא המשפחתי או קיום מערכת יחסים זוגית לא תהווה עילה להפחתת מזונות
- 16 מצבה הכלכלי של האם הורע. בשנה האחרונה הכנסתה כ-12,000 ₪ לחודש, אך בשל בעיה
- 17 רפואית השכר צפוי להיפגע (צורף סיכום בדיקה רפואית נספח נ'1);
- 18 האם אינה מתגוררת עם בן זוג;
- 19 אין בפסק הדין לחלוקת זמני שהות כדי להוות שינוי נסיבות. האפוטרופסה לדין לא התרשמה כי
- 20 שינוי בזמנים לטובת הקטינות;
- 21 הכנסות האב כ-20,000 ₪ נטו בחודש. מעבודה על פי תלוי השכר משתכר כ-14,300 ₪ בממוצע
- 22 ובנוסף התגלו העברות והפקדות לחשבוננו בממוצע של 5,196 ₪ בחודש);
- 23 - הוצאותיה של האם תפחו והיא משלמת יותר שכירות כיום.

דיון והכרעה



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868 ט. נ' ט.

7. טענות האב בסיכומים בכל הנוגע לפסק הדין שאישר את הסכם הגירושין – להדחות מכל וכל
האב מעולם לא עתר לביטול ההסכם;
במועד אישור ההסכם האב הצהיר כי הוא מבין את ההסכם ותוצאותיו וחתם עליו מרצונו החופשי.
במועד אישור ההסכם הצהיר: "עברתי על ההסכם ... הבנתי הכל. אני לא רוצה להתייעץ עם עו"ד.
אני מבין שלא אוכל לטעון בעתיד שלא הבנתי את ההסכם, שלא היה ברור לי המצב המשפטי
או שלא ניתנה לי הזדמנות להתייעץ עם עו"ד..."
בדיון החקירות ב"כ האב טען כי לא מבוקש לבטל את ההסכם (פרוט' 20.11.24 עמ' 43 שו' 23).
8. סעיף 13(א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959 קובע: "בית המשפט רשאי לשנות
את אשר נקבע בהסכם, בויתור ובפסק-דין, אם ראה לעשות כן על סמך נסיבות שנודעו למבקש
או שנשתנו אחרי ההסכם, הויתור או פסק-הדין".
הפסיקה מאפשרת התדיינות חוזרת בין צדדים בשאלת מזונות קטינים, ואת שינוי סכום המזונות, בין
אם נקבע בפסק דין או בין בהסכם בין ההורים, וזאת כפוף לתנאי דווקני, כי חל שינוי נסיבות המצדיק
זאת. הפסיקה הגבילה וצמצמה את אותה התדיינות חוזרת למקרים בהם יוכח שינוי נסיבות מהותי.
ודוק. לא די בשינוי של מה מכך.
פתיחה ועיון מחדש בחיוב מזונות שנקבע בפסק דין למזונות או בהסכם כולל אשר קיבל תוקף של
פסק דין שמור -
"רק לאותם מקרים, בהם חל שינוי מהותי בהשוואה למצב שבעבר. שינוי בלתי
משמעותי על תוצאותיו צריך להיספג על-ידי הצדדים להתדיינות הקודמת, והם
חייבים להתאים עצמם למשמעותו, בלי לשוב ולפנות לערכאות...
כל עוד ההסכם שריר וקיים, אין הוא (צד להסכם - ע'ב'ג') יכול להתנער מפסק
הדין, אשר ניתן על יסוד ההסכם. מבחינת ההשלכה על נקודת המוצא לשם קביעתן
וזיהוין של הנסיבות, שנתקיימו במועד פלוני (לצורך הבחינה, אם חל בהן שינוי
מהותי), דין ההסכמה ופסק הדין שניתן על-פיה כדינו של פסק-דין, שניתן אחרי
התדיינות שלא הולידה הסכמה.
ראו ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה, (לו(3) 187).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868-ט. נ' ט.

1 ועוד החמירה הפסיקה בנסיבות בהן פסק דין אישר הסכם כולל וצד מבקש שינוי המזונות כרכיב אחד
2 ממנו, כאשר לא שיכנע כי חל שינוי נסיבות מהותי המצדיק התערבות בפסק הדין, תוך דגש על
3 החשיבות בשמירה על עיקרון יציבות ואמינות ההסכם –

4 "כאשר מדובר על סכום מזונות שנקבע בהסכם בין ההורים, אין לשנות את
5 המזונות כפי שנקבעו על נקלה אלא אך ורק במקרים בולטים. הסכם גירושין הוא
6 בדרך כלל בגדר הסדר כולל של נקודות רבות שבמחלוקת ויש לבחון אותו
7 כשלמות אחת; יש לנסות ולהקנות לו יציבות ואמינות כדי לטפח הסדרים מוסכמים
8 בין בני זוג שנפלה ביניהם מחלוקת שאינה ניתנת ליישוב, אחרת לא יהיה ערך
9 להסכם גירושין וכל הסכם יהיה רק בגדר שלב ביניים עד לפניה חוזרת לבית
10 המשפט.

11 סיכמו של דבר, אפשר לשנות גם סכומים של דמי מזונות שהוסכם עליהם בחוזה
12 בין ההורים, אולם בטרם יוכרע בכך דרוש שיכנוע חזק שאכן יש שינוי מהותי
13 בנסיבות המצדיק התערבות במה שהוסכם".

14 לעניין זה ר' ע"א 4515/92 שטיין נ' שטיין (13.6.94):

15
16 את השינוי יש לבחון בין הנסיבות שחלו במועד מתן פסק הדין או ההסכם כנקודת מוצא, לבין
17 הנסיבות במועד הגשת התביעה.

18 הנטל להוכיח את אותו שינוי נסיבות מהותי המצדיק את שינוי סכום המזונות שנקבע, מוטל על כתפי
19 התובע.

20
21 9. נימוקי האב בתביעתו שלפני לביטול מזונות הקטינות שנקבעו בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין:
22 שינוי בגיל הקטינות אשר מלאו להן 6 שנים לאחר ההסכם; הרחבת זמני שהות של האב עם הקטינות;
23 שינוי לטובה בהכנסות האם והכנסותיה הפנויות כאשר יש לה בן זוג המתגורר עמה; שינוי לרעה
24 בהכנסת האב והכנסתו הפנויה; לאב נולד בן נוסף.

25
26 10. גיל הקטינות – בנסיבות המשפחה, אינו ולא יכול להוות שינוי נסיבות מהותי שלא ניתן היה לצפותו
27 במועד אישור ההסכם המצדיק בחינה נוספת של מזונותיהן לאחר חלוף השנים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868 ט. ט. נ' ט.

1 הצדדים אישרו את הסכם הגירושין ביום 24.9.20, כשלוש שנים לאחר שניתן פסק הדין בבע"מ
2 919/15 (19.7.17), כאשר ידוע כי בחינת סכום מזונות קטינים לאחר גיל 6 נעשית על פי יחס הכנסות
3 פנויות של ההורים ויחס זמני שהות. הגם שכך, בחרו הצדדים שלא לשנות מסכום המזונות בהסכם
4 לאחר הגיע הקטינות לגיל 6.

5
6 יתרה מכך. כעולה מפרוטוקול אישור ההסכם, האב נשאל והצהיר במפורש כי הוא מודע להלכה ומבקש
7 לאשר את ההסכם כפי שהוא. וכלשונו בדיון (הדגשה שלי – ע'ב'ג):

8 **"את המזונות קבענו אחרי שישבנו ובדקנו את הצרכים של הילדים. אני מודע**
9 **להלכה בעניין מזונות אחרי גיל 6.**
10 **(פרו' מיום 24.9.20 עמ' 2 שו' 2 – 3).**

11
12 אמד דעת הצדדים במועד אישור ההסכם כי במלאת לקטינות 6 לא ייעשה שינוי בסכום המזונות שעל
13 האב לשלם לאם עבורן, בראי טובתן, צרכיהן ויכולות הצדדים.

14
15
16 **העובדה כי האב נישא ונולד לו בן נוסף לאחר מתן פסק הדין אינה מהווה שינוי נסיבות מהותי** .11
17 מעבר לכך כי נישואים נוספים והולדת ילדים נוספים הם דבר צפוי ולא מהווה שינוי נסיבות מהותי
18 על פי הפסיקה, בנסיבות שלפני הצדדים קבעו במפורש בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין כי הדבר
19 לא יהווה שינוי נסיבות ולא יהווה עילה להפחתת מזונות הקטינות.
20 כך נרשם בסעיף 4.1.13 בהסכם: "מוסכם בין הצדדים כי במקרה בו יינשא מי מהצדדים ו/או יחל
21 בזוגיות חדשה, בחיים משותפים ו/או אחר, לא יהווה הדבר בשום פנים ואופן עילה להפחתת
22 דמי המזונות".

23
24 **הרחבת זמני שהות-** .12

25 בפסק הדין שאישר את הסכם הגירושין קבעו הצדדים כי הבנות ישהו עם האב פעמיים בשבוע כולל
26 לינה וכל סופ"ש שני, מששי עד מוצ"ש בשעה 20:00 (בשעות קיץ) או 19:00 (בשעות חורף).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868 ט. נ' ט.

1 ביתר הימים הקטינות ישהו עם האם.
2 האב הגיש תביעה לקביעת זמני שהות שווים עם הקטינות, היינו – יום נוסף פעם בשבועיים באמצע
3 השבוע בו הקטינות ילוננו עמו, והוספת לינה אחת לשבועים במוצ"ש בסופ"ש בו הקטינות שוהות עמו.
4 בפסק דין מוסכם מיום 20.11.24 נקבע כי הקטינות ילוננו עם האב במוצ"ש בו שוהות עמו בסופי
5 שבוע. הוסכם כי טובת הקטינות אינה בהרחבה נוספת של זמני השהות.
6 הוספת לינה של הקטינות אחת לשבועיים במוצ"ש אצל האב, כאשר ממילא שוהות עמו עד
7 מוצ"ש, אינה מהווה כשלעצמה שינוי נסיבות מהותי המצדיק שינוי במזונות הקטינות.
8 יוער. יכול ובמקרים אחרים, כאשר לשינוי זה מתווסף שינוי נוסף, למשל שינוי מהותי בכנסות פנויות
9 של מי מההורים, יהיה מקום לשקול מתוך כלל הנסיבות שינוי במזונות.
10 לא כך בעניינינו.
11 כפי שיובא להלן, לא נמצא כי חל שינוי נסיבות מהותי בהכנסותיהם הפנויות של הצדדים ממועד פסק
12 הדין.

13

14 נמצא כי לא רק שלא חל שינוי לרעה בהכנסות הפנויות של האב ממועד פסק הדין, אלא חל 13.

15 שינוי לטובה

16 ממועד אישור ההסכם הצהיר האב כי שכרו נע בין 13,000 – 15,000 ₪ נטו בחודש.
17 במסגרת חקירתו הנגדית הצהיר כי סמוך לאחר אישור ההסכם התגורר בשכירות בגובה 3,400 ₪
18 לחודש.

19 האב הגיש תצהיר עדותו הראשית באיחור של 6 חודשים, ולא צרף כנדרש תלושי שכר
20 לתצהירו.

21 תצהיר האב הוגש ביום 27.9.24 והאב צרף לו תלושי שכר עד חודש 2/24 בלבד. האב נמנע מלצרף
22 תלושי שכר לחודשים 3/24-8/24.

23 לכתב התביעה אשר הגיש האב ביום 15.8.22, צרף תלושי שכר אחד בלבד של חודש 5/22.

24 טופס הרצאת הפרטים שהגיש האב בכל הנוגע לפירוט הכנסותיו חודש בחודשו ב-12 חודשים שקדמו
25 לתביעה לא נתמכו בכל אסמכתא. טופס הרצאת הפרטים שצרף לתצהירו – ריק ומפנה לתלושי שכר



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868 ט. ט. נ' ט.

- 1 שצורפו, אשר כאמור צורפו באופן חלקי בלבד תורך המנעות מהצגת תלושי שכר עדכניים למועד
2 הגשת התצהיר.
- 3 ניתנו החלטות אשר אפשרו לאב להשלים ולצרף הנדרש, גם לאחריהן נמנע האב מלצרף (ראו למשל
4 החלטה מיום 8.8.23).
- 5 כאשר עילת התביעה הפחתה בהכנסותיו של האב ביחס למועד מתן פסק הדין, צרוף תלושי שכר
6 מהותי לבחינת התביעה.
- 7 הימנעות האב מלחשוף את הכנסותיו האמיתיות, בתצהיר עדותו הראשית ובכתב התביעה הנו ניהול
8 הליך בחוסר תום לב.
- 9 מעבר לכך בהתאם לתקנות סדרי הדין במשפחה, בעל דין שלא מסר פרטים והפרט בידיעתו האישית,
10 יראו אותו כמודה בפרט שמסר הצד שכנגד באותו עניין.
- 11 מעבר לכך, אי צירוף תלושי שכר בנסיבות הענין מקים חזקה, כי לו היה מצרף האב תלושי שכר
12 כנדרש, היו סכומי השכר בהם מחזקים את טענות האם בעניין.
- 13 מתוך כך בלבד ניתן לקבל את גרסת האם, כי הכנסותיו של האב גדלו ממועד מתן פסק הדין.
- 14 הגם שכך, לא עשיתי מלאכתי קלה ונדרשתי לתלושי השכר שצרף האב לתצהיר עדותו הראשית.
15 ממוצע הכנסותיו על פי התלושים שצרף – 14,770 ₪ לחודש.
- 16 בתלוש השכר היחיד שצרף האב לכתב התביעה עולה כי משתכר כ-14,000 ₪ לחודש.
17 כזכור, במועד פסק הדין הצהיר האב כי הכנסותיו נעות בין 13,000 ₪ לחודש ל-15,000 ₪ לחודש.
18 בחקירתו הנגדית האב אישר כי ממוצע הכנסותיו 14,000 ₪ לחודש:
- 19 **"ת. הסכומים, אמרתי לך, זה נע, יש חודשים שאני מכניס 11,**
20 **ש. אני מדבר על הממוצע**
- 21 **ת. יש חודשים ש, ממוצע, אתה עשית 14? אז 14.**
22 **ש: 14,354.**
- 23 **ת: סבבה. אם זה הממוצע.."**
24 (פרוט' מיום 20.11.24 עמ' 24 שו' 7-11)
- 25
- 26 בהמשך חקירתו אישר כי יש חודשים שמשכורתו עוברת את ה-15,000 ₪, למשל 16,593 בחודש
27 8/23 (פרוט' שם עמ' 25 שורות 23-32).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868-ט. נ' ט.

- 1 מכאן כי לא חל שינוי בהכנסות האב ולא בפוטנציאל השתכרותו.
- 2 בחקירתו הנגדית הצהיר האב כי סמוך לאחר מתן פסק הדין שכר דירה בדמי שכירות של 3,400 ₪
- 3 לחודש.
- 4 גובה דמי השכירות לא השתנה כעולה מתצהיר האב וחקירתו (פרוט' שם עמ' 36 שורות 25-28).
- 5 לאחר פסק הדין האב נישא בשנית, כך שחלקו בדמי השכירות מחצית.
- 6 **מכאן כי לא רק שלא חל שינוי בהכנסות האב ממועד מתן פסק הדין ועד מועד הגשת התביעה**
- 7 **ולאחריה, אלא הכנסתו הפנויה גדלה.**
- 8 15. עוד יש לציין, כי בעוד שבתצהיר עדותו הראשית של האב הצהיר כי אשתו מובטלת, מחקירתו הנגדית
- 9 עלה כי עובדת ומשתכרת, ואף מסייעת לו כספית (פרוט' שם עמ' 13, 14, 20, 26).
- 10
- 11 16. **האב לא הוכיח טענתו לשינוי נסיבות מהותי לטובה בהכנסות האב**
- 12 במועד אישור ההסכם הצהירה האם כי עד 6 חודשים קודם הדיון עבדה והשתכרה 10,000 ₪ לחודש.
- 13 האם פוטרה ונכון למועד אישור ההסכם קיבלה דמי אבטלה בסך 6,000 ₪ לחודש. לשני הצדדים
- 14 היה ברור כי קבלת דמי אבטלה הנו זמני.
- 15 פוטנציאל השתכרותה למועד פסק הדין – 10,000 ₪ לחודש.
- 16 מתלושי שכר שצרפה האם לכתב ההגנה עולה כי ממוצע שכרה ב-12 חודשים שקדמו לתביעה כ-
- 17 11,600 ₪ לחודש.
- 18 עליה בשכר של 1,600 ₪ לחודש אינו מהווה שינוי נסיבות מהותי.
- 19 מתלושי שכר שצרפה לתצהיר עדותה הראשית עולה כי הכנסתה הממוצעת 12,000 ₪ לחודש.
- 20 האם שוכרת דירה בסך 6,000 ₪ לחודש.
- 21 הכנסתה הפנויה 6,000 ₪ לחודש.
- 22 האם נחקרה על הכנסותיה במועד פסק הדין ותשובותיה מהימנות עלי ולא נסתרו:
- 23 ש": באישור ההסכם בשנת 2020, את הצהרת לפרוטוקול שהשכר, בגלל שאת
- 24 מובטלת, שהשכר שלך הוא 6,000 ש"ח, תאשרי לי את זה.
- 25 ת: לא.
- 26 ש: אז מה הצהרת בפרוטוקול?



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868 ט. נ' ט.

1 ת: אני הצהרתי שהשכר הממוצע שלי הוא כ- 10,000 ש"ח כאשר אני מובטלת
2 בזמן זה וכמו שא. יודע וכולם פה יודעים שאבטלה זה משהו שהוא זמני."
3 (פרו' מיום 20.11.24 בעמ' 38 שו' 17 – 23).
4

5 גם גרסתה לגבי הכנסתה במועד הגשת התביעה 11,500 ₪ לחודש ובמועד החקירה 12,000 ₪ לחודש
6 בממוצע, לא נסתרה והיא מהימנה עלי.

7 מתצהיר עדותה הראשית והמצורף לו, ומחקירתה עולה כי התגלתה אצלה בעיה רפואית בחוליות
8 צוואר והופנתה לרופא תעסוקתי. צורף אישור רפואי מחודש 11/24 להגבלה בהקלדה ובזמני עבודה.
9 בחקירתה הנגדית הצהירה כי אינה עובדת מחודש 9/24 ומשתמשת בימי מחלה (פרו' עמ' 42-39).
10 עדותה מהימנה עלי ותשובותיה לא נסתרו.

11 בתלוש 10/24 הכנסתה ירדה ל-9,000 ₪ בחודש.
12 האב לא הוכיח כי חל שינוי נסיבות מהותי לטובה בהכנסתה הפנויה של האם ממועד אישור
13 ההסכם.
14

15 17. טענת האב כי האם מתגוררת עם בן זוג בדירה, לא הוכחה.

16 האם העידה כי בן זוגה לא מתגורר עמה בדירה אלא מתגוררות רק היא והקטינות, ועדותה לא נסתרה:

17 "ש: ואת מתגוררת בדירה הזאת לבד?

18 ת: אני והבנות.

19 ש: ואת, אני שואל אם את מתגוררת עם בן זוג בדירה?

20 ת: לא.

21 ש: מי זה ל?

22 האב: ל.

23 ת. אתה מתכוון לל?

24 ש. ל. כן.

25 ת. זה בן הזוג שלי.

26 ש: בן הזוג שלך? אז למה הבנות אומרות שה, הוא מתגורר איתך? שהוא גר
27 איתך?

28 ת: איזו המצאה, כי הבנות שואלות אותי כל הזמן, ל. יהיה היום? ל. יבוא היום?
29 אז זה קצת מוזר לי מה שאתה אומר".

30 (פרו' מיום 20.11.24 בעמ' 44 שו' 19 – 30).

31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868-ט. נ' ט.

1 האב בחר שלא לזמן את בן זוגה של האם לעדות בעניין.
2 מעבר לכך ועיקר - הצדדים קבעו במפורש בסעיף 4.1.13 להסכם כי מגורים עם בן זוג אחר לא יהוו
3 עילה להפחתת המזונות. כך שגם אם האם נמצאת בזוגיות וחיים משותפים עם אחר, מדובר בנסיבות
4 שהצדדים צפו והסכימו כי לא יהוו עילה להפחתת מזונות הקטינות.

18. הסכם שתניותו שלובות

5 הסכם הגירושיין שקיבל תוקף של פסק דין הנו הסכם הכולל ויתורים הדדים שתניותו שלובות זו בזו.
6 בסעיף 8.5 בהסכם מצאו הצדדים להבהיר כי "הצדדים מצהירים כי בהסכימם על הסכומים
7 הנקובים בהסכם זה, לקחו בחשבון את מכלול ההתחייבויות והסכומים המגיעים להם זה מזה
8 במסגרת הפירוד, וכי תוך כך סיכמו ביניהם תנאי הפירוד".
9 במסגרת ההסכם האם ויתרה על כתובתה ועל איזון זכויות סוציאליות, ובחקירתה הדגישה:
10

11
12 "ש: אוקי. עכשיו אני אסביר לך למה אני שואל אותך, כי את כותבת ב, בתצהיר
13 שאת מבחינתך, וויתרת וויתורים רכושיים, אז אני שואל אותך, איזה
14 וויתורים רכושיים וויתרת?

15 ת: על הכתובה שלי, על הזכויות של איזון בפנסיות שיכולנו לעשות חצי חצי
16 וזה יכל מאוד לעזור לי, גם הכתובה, גם הפנסיות, אבל היה יותר חשוב לי
17 טובת הבנות.

18 ש: כן.

19 ת: היו לי שתי ילדות קטנות שכבר התחילו להבין דברים כי הן מאוד חכמות
20 והיה חשוב לי לסיים איתן יפה...

21 (פרו' מיום 20.11.24 עמ' 46 שו' 10 – 20)

22
23 19. אני נותנת משקל לכך שעסקינן בהסכם כולל שתניותו שלובות, והקבוע בו, מכלול האיזונים שערכו
24 הצדדים לרבות בענייני רכוש ומזונות תלוי זה בזה. וראו לעיל הלכת שטיין.
25 כאשר סכום מזונות הקטינות נקבע בהסכם כולל, והאב לא הוכיח כי חל שינוי נסיבות בולט ומהותי
26 המצדיק התערבות ושינוי תנאי ההסכם – דין התביעה להדחות.

27 סוף דבר

28 20. על יסוד כל האמור – התביעה לביטול מזונות ומדור הקטינות - נדחת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 22-08-32868 ט. נ' ט.

1 21. אשר להוצאות ההליך –

2 האב נהג בחוסר תום לב בהליך וחוסר נקיין כפיים בתביעה שלו. האב נמנע מלהציג את מלוא התמונה
3 העובדתית בנוגע למצבו הכלכלי, אף הפר את החלטות ביהמ"ש בעניין צירוף תלושי שכר חרף
4 הזדמנויות שניתנו לו.

5 לגופו של עניין תביעתו נדחתה.

6 התקיימו שני דיונים.

7 האב ישלם לאם הוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 30,000 ₪, בצירוף ריבית שקלית
8 מהיום ועד מועד הפירעון.

9 המזכירות תמציא לצדדים ותסגור התיק.

10 פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.

11

12 ניתן היום, י"ג אייר תשפ"ה, 11 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

13

14 
עידית בן-דב גוליאן, שופטת

15

16

17



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

