



כב' השופט
תומר שלם

"חלוקת הנטל בין ההורים צריכה להיעשות בהתאם ליכולתם הכלכלית היחסית ולזמני השהות בפועל."



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

1

בפני כב' השופט תומר שלם

פלוני

התובע

ע"י ב"כ עוה"ד אפרת שחר גילה

נגד

פלונית

הנתבעת

ע"י ב"כ עו"ד אסף דרעי

2

3

פסק דין

4

5

6 לפניי תובענה שהגיש התובע (להלן: האב) לחיוב הנתבעת (להלן: האם) במזונות שתי הבנות
7 המשותפות של הצדדים (להלן: הקטינות): א' כיום בת כ- 10.5 שנים ו- נ' כיום בת כ- 9 שנים.

8

9 במסגרת התביעה עותר האב לחיוב האם לשלם לידיה את מזונות הקטינות בסך של 1,000 ₪ לחודש
10 עבור כל אחת מהן, וכן לחייבה לשלם 40% מעלויות המדור ומחצית הוצאות חינוך ורפואה חריגות.

11

12 עילת התביעה

13

14 1. במסגרת הסכם גירושין שנכרת בין הצדדים בשנת 2018 (להלן הסכם 2018), התחייב האב לשלם
15 לידי האם את מזונות הקטינות, בסכומים המשתנים לפי תקופות. האב התחייב לשלם את מזונות
16 הקטינות עד הגיע כל אחת מהן לגיל 18 שנים או סיום י"ב כיתות לפי המאוחר מבניהם. נכון ליום
17 הגשת התביעה, על האב לשלם למזונות כל אחת מהקטינות סך של 2,500 ₪ לחודש. כמו כן,
18 התחייב האב במסגרת הסכם 2018, לשאת במחצית ההוצאות המיוחדות הבאות: הוצאות
19 רפואיות חריגות, גנים וצהרונים, קייטנות, חוגים, רישיון נהיגה, הוראה מתקנת/שיעורים
20 פרטיים.

21

22 2. לטענת האב, חל שינוי נסיבות מהותי כפול: האחד, במתווה זמני שהשייח, כך שהקטינות אינן
23 שוהות כלל עם האם והוא נושא בנטל הטיפול לבדו; השני, חלה הפחתה משמעותית בהכנסותיו.

1 מתוך 16



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

1 . לטענת האב, שינוי הנסיבות מצדיק הן את ביטול חיוב המזונות שנקבע בהסכם 2018 החל מיום
2 הגשת התביעה (7.7.2022) והן את חיוב הנתבעת במזונות הקטינות ממועד הגשת התביעה ואילך.

3

4

5

רקע עובדתי ודיוני קצר

6 1. הסכסוך בין הצדדים הוא סכסוך ממושך, עז ורווי יצרים, הכולל הליכים רבים (18 תיקים
7 קשורים לתיק זה), שתחילתם עוד בשנת 2015, והמשכם בסכסוך שפרץ בשנת 2022 ונמשך עד
8 היום.

9

10 2. הצדדים נישאו זל"ז כדמו"י ביום 5.2.2015, והתגרשו זמ"ז בגט פיטורין ביום 14.7.2016. חרף
11 גירושיהם, הצדדים המשיכו להתגרור יחדיו וחיו בזוגיות זע"ז עד ליום 23.1.2022.

12

13 3. מנישואי הצדדים נולדו להם שתי בנות:
14 א' ילידת 2.9.2015, כיום בת כ-10.5 שנים; בת כ-7 שנים ביום הגשת התביעה.
15 נ' ילידת 19.6.2017, כיום בת כ-9 שנים; בת כ-5 שנים ביום הגשת התביעה.

16

17 4. ביום 30.6.2018, חתמו הצדדים על הסכם שאושר וניתן לו תוקף של פסק דין ביום 16.7.2018
18 (תה"ס 6734-07-18; לעיל ולהלן: **הסכם 2018**). בהסכם 2018 הוסדרו, בין היתר, זמני שהייה
19 של הקטינות אצל כל אחד מהצדדים וכן נקבע חיוב האב במזונות הקטינות כדלהלן:
20 4.1. זמני שהייה – נקבעה חלוקת זמני שהייה שווים אצל כל אחד מהצדדים.

21 4.2. מזונות הקטינות – האב חויב לשלם למזונות הקטינות סכומים משתנים, לפי תקופות
22 שונות. נכון למועד הגשת התביעה (07/2022), על האב לשלם סך של 2,500 ₪ למזונות כל
23 אחת מהקטינות (סעיף 7 להסכם); והחל מיום 1.5.2023 על האב לשלם למזונות כל אחת
24 מהקטינות סך של 2,000 ₪ לחודש.

25

26 5. ביום 1.1.2020, חתמו הצדדים על הסכם לפיו משמורת הקטינות תהא אצל האב (סעיף 1 להסכם);
27 וכי הן תתגוררנה בבית האב וישהו עם האם בסופו שבוע בלבד (סעיף 2 להסכם). הסכמות הצדדים
28 אושרו בהחלטה מיום 5.5.2020 (תה"ס 39010-04-20; להלן: **הסכם 2020**). לטענת האם, הסכם
29 2020 נולד בחטא ונועד להונות את המוסד לביטוח לאומי על ידי הצגת מצג שווי כאילו האב הוא
30 הורה יחידני.

31

32 6. התביעה דן הוגשה ביום 7.7.2022, ובפתחה של התביעה טען האב כך:

33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

- 1 "התובע מתכבד להגיש תביעת מזונות עבור הקטינות, נוכח שינוי נסיבות מהותי וזאת
2 מהנימוקים כפי שיפורטו להלן:
- 3 1. זמני הזהות של הקטינות עם הנתבעת שונו באופן מהותי בהסכם אשר
4 נחתם בין הצדדים וקיבל תוקף של פסק דין בשנת 2020.
- 5 2. הכנסות התובע פחתו באופן משמעותי נוכח משבר הקורונה ונוכח פרידת
6 הצדדים והפרת ההסדר הרכושי והכספי על ידי הנתבעת".
- 7
- 8 7. ביום 12.7.2022, ימים בודדים לאחר שהוגשה התביעה, הצדדים גיבשו בניהם הסכמות זמניות
9 בעניין אופן מימוש האחריות ההורית וזמני השהייה, ובין היתר, הסכימו שוב על מתווה זמני
10 שהייה שוויוני של הקטינות אצל כל אחד מהם (תלה"מ 22-06-7661). הסכמות הצדדים קיבלו
11 תוקף של החלטה מיום 18.7.2022 (להלן: **הסכם 2022**).
- 12
- 13 8. ביום 19.2.2023, הגיש האב בקשה למתן צו הגנה לפי החוק למניעת אלימות במשפחה להגנת
14 הקטינות (ה"ט 23-02-42562). בהחלטה מיום 15.3.2023, כב' השופטת תמר סנונית פורר (המותב
15 הקודם בתיק), הורתה לעו"ס לחוק הנוער, לבחון האם מתקיימות הנסיבות לפתוח בהליך נזקקות
16 על פי חוק הנוער (טיפול והשגחה), תש"ך-1960.
- 17
- 18 9. בעקבות הליך זה חל שינוי בזמני השהייה של הקטינות עם האם, כך שבתחילה היו המפגשים
19 תחת פיקוח, ולאחר מכן החלו מפגשים בימי ב' ו- ד' מהשעה 16:00 ועד 19:00 ובכל שבת שנייה
20 מהשעה 10:00 ועד 19:00. על פי דיווחים שהגיש העו"ס לסדרי דין מר חיים ריבלין, גם המפגשים
21 המועטים שנקבעו לא היו סדירים ובחלקם כלל לא יצאו לפועל (ראה דיווח שהוגש ביום 25.6.23
22 בתיק ה"ט 23-02-42562 ודיווח מיום 18.10.2023 בתיק ה"ט 23-09-31764).
- 23
- 24 10. מחלוקת עזה נטושה בין הצדדים בשאלת אחריותו של האב לנתק שחל בין האם לבין הקטינות.
25 לא אאריך בדברים, אך למען שלמות התמונה אציין רק את עמדות שני עו"ס לחוק הנוער שהיו
26 מעורבים בתיק:
- 27
- 28 א. עו"ס לחוק הנוער מר חיים ריבלין. בתסקיר מיום 19.9.2023 כתב כך: "בפנינו מקרה של
29 פגיעה מתמשכת של המשיב בילדותיו, לצד הדאגה הרבה שיש לו אליהן והטיפול היומי
30 בהן, המשיב מאוד אובססיבי כלפיהן ולא מותיר להן מרחב אישי ובטוח, כל דבר שנוגע
31 אליהן צריך לעבור דרכו, הוא חייב להיות בשליטה על כל צעד ושעל שלהן, המשיב מגיע
32 למצבי קיצון ומעמיד את הבנות בפני בחירות קשות וטראומטיות, הסף גרוע שלו נמוך
33 ביותר...".
- 34
- 35 ובתסקיר מיום 23.11.2023, כתב העו"ס מר חיים ריבלין: "הקטינות צריכות גם אמא וגם
36 אבא על מנת לאפשר להן להתפתח באופן נורמטיבי. האם עברה שינוי מהותי דרך טיפול



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

- 1 רגשי פרטני ודיאדי עם בנותיה ועדיין נאלצת להיאבק בניכור הורי ללא שום סיבה. רק מתוך
 2 רצון להחזיק את הקשר המתסכל והלא הגיוני עם ילדותיה". סעי' 2 (ב) לתסקיר שהוגש
 3 בתלה"מ 7661-06-22.
- 4
 5 לעניין הליך נזקקות, כתב מר ריבלין בתסקיר הנ"ל, כי "אין ספק כי תהליך של נזקקות
 6 מתבקש כתוצאה מהתנהלות האב ובאה כוחו עו"ד שחר אשר עושים ככל יכולתם על מנת
 7 לחבל במאמצים של הרווחה ולהיות מודעים לצרכים של הקטינות". סעי' 1 לתסקיר.
- 8
- 9 ב. עו"ס לחוק הנוער גב' אורית טרמין שמונתה תחת העו"ס מר חיים ריבלין, הגישה ביום
 10 7.4.2024 תסקיר וכתבה עמדה הפוכה לחלוטין לזו של עמיתה. וכך כתבה העו"ס גב' טרמין:
 11 "כאשר בחנתי את מצבן של הבנות כיום, לאור מעורבותן בסכסוך, מצאתי בנות מקסימות,
 12 חיוניות אשר מתפקדות לימודית, חברתית. לא ניכרת מצוקה כלשהי הבאה לידי ביטוי, גם
 13 לא רגשית. על כן אוכל לומר בכובעי כעו"ס לחוק נוער, כי אין מדובר בקטינות בסיכון, אשר
 14 יש צורך בהתערבות של וועדת תכנון טיפול בעת הזו או בהתערבות של בימ"ש בעניין לצורך
 15 הכרתן כקטינות נזקקות. כך גם שאין צורך במעורבות עו"ס לחוק נוער בעניין של
 16 הקטינות".
- 17
 18
- 19 11. בסמוך לאחר שניתנה על ידי החלטה על מינוי מומחה מטעם בית המשפט לאבחון פסיכו-
 20 דיאגנוסטי, הגיעו הצדדים, ביום 27.1.2025 להסכמה לפיה, התובענה שהגישה האם למימוש
 21 אחריות הורית (תלה"מ 7661-06-22), תימחק וזאת על מנת "להרגיע את הרוחות ולפעול לחידוש
 22 הקשר בין האם לקטינות". כמו כן, הגיעו הצדדים להסכמה לפיה הבנות יחלו בטיפול רגשי. ביום
 23 3.2.2025, ניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים.
- 24
 25 12. בפתח דיון ההוכחות בתביעת המזונות שהגיש האב, נעשו ניסיונות להביא את הצדדים להסכמה
 26 אשר תייתר את הצורך להכריע בתובענה זו, אך למרבה הצער ניסיונות אלה כשלו.
- 27
- 28 13. להשלמת התמונה יצוין, כי ביום 10.3.2024 (כאשר שתי הבנות כבר מעלגיל 6 שנים) ניתנה החלטה
 29 למזונות זמניים במסגרתה חויבה האם במזונות הקטינות בסך של 700 ₪ לחודש לכל אחת
 30 מהקטינות [500 ₪ כדמי מזונות ו- 200 ₪ אחזקת מדור]. החלטת בית המשפט ניתנה על סמך
 31 שלוש ההנחות הבאות: א) זמני השחות בין האם לבין הקטינות מצומצמים; ב) הכנסות האב
 32 נאמדו בסך של 10,000 ₪ נטו לחודש; ג) הכנסות האם נאמדו בסך של 5,000 ₪ נטו לחודש.
- 33
 34 14. תמצית טענות הצדדים מפורטות בפרק דיון והכרעה.

דיון והכרעה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

- 1 15. הדיון יחולק לשתי תקופות: תקופה ראשונה - מיום הגשת התביעה (7.7.2022) ועד 19.2.2023.
 2 (מועד השינוי בזמני השהייה); תקופה שנייה - מיום 19.2.2023 ועד היום.
 3
- 4 16. תקופה ראשונה - על פי הסכם 2022, שנחתם ימים בודדים לאחר שהוגשה התביעה, הגיעו הצדדים
 5 להסכם לפיו זמני השהייה יהיו שווים. מאחר וגם הסכם 2018 קבע זמני שהייה שווים, הרי שביחס
 6 לתקופה הראשונה, יש לבחון אך ורק את טענות האב להפחתה בהכנסותיו ביחס להכנסותיו בשנת
 7 2018.
 8
- 9 17. תקופה שנייה - כאמור לעיל, החל מיום 19.2.2023, חל שינוי נסיבות מהותי [והאם אינה חולקת
 10 על כך], כך שממועד זה ואילך נטל הגידול, הטיפול והוצאות הקטינות, מוטל כולו על כתפי האב.
 11 אם כן, ביחס לתקופה השנייה, המדובר בתביעה "ראשונה" למזונות, הנבחנת במנותק מהסכם
 12 2018 ועל פי אמות המידה שנקבעו בבע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית, פורסם בנבו, 19.7.17 (להלן:
 13 בע"מ 919/15), זאת בשים לב לגיל הקטינות בתחילת התקופה השנייה (19.2.2023): א' הבת
 14 הגדולה היתה מעל גיל 6 שנים, והבת הקטנה נ' היתה בת 5 שנים ו-8 חודשים.
 15
- 16 18. במילים נוספות: חיובי האב למזונות על פי הסכם 2018, תלויים קודם כל בכך שהקטינות חולקות
 17 זמני שהייה שווים בין הבתים, היינו – שוהות מחצית מהזמן בבית האם; ואם הקטינות היו
 18 שוהות אצל האם פחות ממחצית הזמן, הרי שהיה מקום לדון בהפחתה של חיוב המזונות שנקבע
 19 בהסכם 2018. בנסיבות בהן האב נושא לבדו בנטל הגידול וההוצאות של הקטינות, הרי שהתמאי
 20 לחיובו במזונות על פי הסכם 2018 (הוצאות תלויות שהות בלבד) אינו מתקיים עוד והחיוב שנקבע
 21 בהסכם 2018 פקע. לפיכך, ביחס לתקופה השנייה, יש לבחון את התביעה למזונות כאילו היא
 22 תביעה ראשונה למזונות (דיון De Novo).
 23
- 24 19. האם אינה חולקת על כך שהחל מיום 19.2.2023, חל שינוי מהותי בזמני השהייה של הקטינות
 25 אצלה, אולם לטענתה, אם השינוי שחל בא לידי ביטוי בהרחבה של זמני השהייה של הקטינות
 26 אצל האב ב- 50% (100% אצל האב לעומת המצב הקודם של 50%-50%), הרי שהפחתת המזונות
 27 צריכה להיעשות בהתאמה, כאשר הבסיס לחישוב הוא חיובי המזונות שנקבעו בהסכם 2018.
 28 דוגמה להמחשת טענת האם: אם על פי הסכם 2018 על האב לשלם מזונות בסך של 2,500 ₪ לכל
 29 אחת מהקטינות, הרי שלאור הנסיבות החדשות, יש לקבוע, כי חיוב המזונות יפחת ב- 1,250 ₪
 30 לכל קטינה, כך שעל האב יהיה לשלם סך של 1,250 ₪ לחודש לכל אחת מהקטינות. אין בידי לקבל
 31 את טענות האם. בטענה זו מנסה האם ליצור, הלכה למעשה, חיוב חדש למזונות, הדומה למזונות
 32 אישה, שהרי אין חולק, כי אם תתקבל טענת האם, לא יהיה בתשלום זה כדי לממן את הוצאות
 33 הקטינות (שאינן שוהות עמה) כי אם את הוצאות האם.
 34 ודוק: בהסכם 2018 חויב האב לשלם מזונות אישה למשך 5 שנים (עד מאי 2023), כך שברור
 35 שההסכם לא קבע חיוב נוסף למזונות אישה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

20. בצד האמור לעיל, מקובלת עלי טענת האם, כי בחינת התביעה לחיובה במזונות הקטינות היא אך ורק ביחס להוצאות תלויות שהות, בעוד שההוצאות שאינן תלויות שהות תיבחנה על פי טענת האב לשינוי נסיבות שחל בהכנסתו.

4

5 **א. התקופה הראשונה – הפחתת מזונות מיום הגשת התביעה (7.7.2022) ועד 19.2.2023**

6

7

המסגרת הנורמטיבית

8

9 21. פסק-דין חלוט בענייני מזונות אינו יוצר מחסום סופי בפניי התדיינות חוזרת וניתן לדון מחדש בכל עת בגובה המזונות, אך זאת בכפוף לכך שחל שינוי נסיבות מהותי בהשוואה למצב ששרר בעבר (ראה ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה, פ"ד לו (3) 187; ע"א 442/83 קס נ' קס, פ"ד לח (1) 767; בע"מ 7670/18 פלונית נ' פלוני [פורסם בנבו] 20.1.2021). בבע"מ 3984/15 נפסק כך: "**פסק דין בענייני מזונות ילדים מעצם טבעו מטיל על ההורה חבויות לעתיד בתוך מערכת יחסים נמשכת העשויה להשתנות; מכאן נקבע, כי ניתן לפתוח את הנושא מקום שהשתנתה מהותית התשתית העובדתית עליה בוסס פסק הדין**" (בע"מ 3984/15 פלונית נ' פלונית [פורסם בנבו] 3.9.2016).

16

17 22. יחד עם זאת, אין לאפשר דיונים נוספים ללא בקרה בעניין שכבר הוכרע ונפסק, כל שכן כאשר מדובר בהסכם גירושין הכולל תניות רבות השלובות זו בזו (ראה הרחבה להלן). לכן, על מנת לאזן בין עיקרון הצדק לבין עיקרון סופיות הדיון, נקבע כי **על השינוי להיות שינוי נסיבות מהותי, שינוי היורד לשורש החיוב ולא שינוי של מה בכך**. שינוי בלתי משמעותי על תוצאותיו, צריך להיספג על ידי הצדדים להתדיינות הקודמת, והם חייבים להתאים עצמם למשמעותו בלי לשוב ולפנות לערכאות (הלכת פייגה לעיל; רמ"ש (באר שבע) 67907-03-25 פלונית נ' אלמוני [פורסם בנבו] 8.6.2025).

24

25 23. על התובע את השינוי בגובה המזונות לנהוג בתום-לב. הוכחת שינוי נסיבות מהותי הוא תנאי הכרחי, אך לא תנאי מספיק, שכן על מבקש השינוי לפעול בתום לב ובניקיון כפיים; על המבקש להוכיח את המצב ששרר עובר לפסק הדין לעומת המצב השורר כיום, **ובין היתר לפרוש בפני בית המשפט תמונה מלאה אודות מצבו הכלכלי ולנהל את ההליך בקלפים גלויים** [ע"א 442/83 קס נ' קס, פ"ד לח (1) 767; עמ"ש (חיפה) 53288-03-18 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו) 13.11.2018].

30

31 24. במקרה שבו מדובר בשינוי של מזונות ילדים אשר נקבעו במסגרת הסכם גירושין, כמו במקרה דנא, שינוי המזונות לא יעשה על נקלה, והנטל הרובץ על מבקש השינוי הוא **נטל מוגבר**, וזאת מן הטעם שיש לבחון את הסכם הגירושין כמקשה אחת (מעין "רקמה עדינה"), המגלם מכלול של הסכמות השזורות וכרוכות זו בזו, שהצדדים הסתמכו עליהן (ע"א 4515/92 שטיין נ' שטיין [פורסם בנבו] 13.6.1994).

35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

1 25. טענת האם כי "הסכם 2018 כולל תניות משולבות המשליכות אחת על רעותה ואין לנתק ביניהן"
 2 (סעי' 15 לסיכומים), היא טענה נכונה ביחס לתקופה הראשונה אך לא לתקופה השנייה, שלגביה
 3 בחינת חיוב המזונות (תלויי השהות) תיעשה במנותק מהסכם 2018.
 4

5 26. ניתן אם כן לסכם, כי בתביעה לשינוי מזונות, אין די בהוכחת שינוי נסיבות לכשעצמו, אלא נדרש
 6 שינוי נסיבות מהותי, כזה שאם יוותר פסק-הדין על כנו, עלול להיווצר עיוות דין וחוסר צדק;
 7 וכאשר דמי המזונות נקבעו בהסכם גירושין שקיבל תוקף של פסק-דין, הרי שהנטל המוטל על
 8 התובע הוא נטל מוגבר.
 9

שינוי הנסיבות במקרה דנן

10 27. האב טוען בכתב התביעה, כי במועד בו נחתם הסכם 2018, הכנסות העסק היו בסך של מאות
 11 אלפי ₪ עבור כל פרויקט, והכנסותיו עמדו על סך של כ- 30,000 ₪ בחודש. לתמיכה בטענותיו,
 12 מצטט האב בסיכומיו את סעיף 38 מכתב ההגנה שהגישה האם. כך טענה האם בכתב ההגנה:
 14

38. האב מסתיר את מצבו הכלכלי האמיתי – מבלי לגרוע מנטל ההוכחה המוגבר החל על האב להוכיח את מצבו הכלכלי בזמן אישור ההסכם, האם תטען כי לכל אורך מערכת היחסים הצדדים חיו ברווחה כלכלית ברמה גבוהה. מצורף העתק תכתובת שהאב והאם ניהלו באפליקציית ליון, שם סיכמו בכל חודש את ההכנסות וההוצאות. על פי התכתובת, גם בשנת הקורונה היו הכנסות במאות אלפי שקלים, כך שהטענה בדבר פגיעת הקורונה בעסק איננה נכונה. כך למשל, הפרויקט שהתקיים בחודש יולי הניב רווחים בסך כ-400 אלף ₪. ובדצמבר 2021 יתרת הכספים הפנויה עמדה על 198,793 ₪ - לאחר שהאב הפקיד כמעט את כל כספו לכיסוי המשכנתא. – העתק תכתובת ציאט ליון המציגה את הכנסות והוצאות התא המשפחתי רצ"ב כנספת 24.

15
 16
 17 28. האב לא דייק בדברים וזאת בלשון המעטה; האם לא הודתה, כי בשנת 2018, האב השתכר מאות
 18 אלפי ₪. האם התייחסה בטענתה להכנסות האב בתקופת מגפת הקורונה, שהחלה כשנתיים
 19 לאחר הסכם 2018.
 20

21 29. האב טוען, כי האם הביאה לקריסה כלכלית של האב, ובין היתר, חסמה אפשרות סליקה (עמ' 86
 22 שורה 15 לפרוט'), לא שיתפה פעולה עם רשויות המס, ביטלה את כרטיסי האשראי של העסק,
 23 חסמה את חשבונות הפרסום בגוגל ופייסבוק, נטלה הלוואות בריביות גבוהות תוך משכון נכסיו
 24 (עמ' 88 שורות 25-28 לפרוט'). עוד טוען האב, בעקבות מגפת הקורונה והפסקת פעילות העסק,
 25 פחתו הכנסותיו מהעסק לאפס וכיום במאמץ רב הוא משתכר סך של 5,000 ₪ בחודש (סעיפים 12
 26 ו-18 לכתב התביעה).
 27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

30. להוכחת טענתו בדבר הפחתה בהכנסתו וביכולתו הכלכלית, שומה היה על האב לצרף את כל המסמכים הפיננסיים נכון לשנת 2018 וליום הגשת התביעה, על מנת שניתן יהיה להשוות בין שתי התקופות ולבחון האם חל שינוי נסיבות ואם הוא שינוי מהותי, ובין היתר: תדפיסי עו"ש חשבונות פרטיים ועסקיים, תדפיסי ריכוז יתרות בנקים, דוחות כספיים של העסק לשנת 2018. האב צירף לכתב התביעה ולתצהיר עדותו הראשית, אך ורק דוח רווח והפסד ליום 31.5.22, דוח הכנסות לחודשים ינואר-יולי 2023 בלבד, ואישור על קצבת נכות בסך 3,858 ₪ (עמ' 58 לנספחי תצהיר האב).

31. כאמור לעיל, בנסיבות בהן דמי המזונות נקבעו במסגרת הסכם גירושין כולל, נטל השכנוע המוטל על התובע הוא נטל מוגבר והתובע לא עמד בנטל זה. לאור האמור לעיל, הגעתי למסקנה, כי דין התביעה לביטול חיוב המזונות מיום הגשת התביעה ועד ליום 19.2.2023 – נדחית.

ב. התקופה השנייה – החל מיום 19.2.2023

המסגרת הנורמטיבית

32. סעי' 3 (א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות) התשי"ט-1959 קובע, כי "אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה".

33. על פי בע"מ 919/15, אב חייב באופן אבסולוטי בכיסוי מלוא צרכיו ההכרחיים של ילדו עד גיל 6 שנים; בענייננו, נכון ליום 19.2.2023, הבת א' בת כ- 7.5 שנים והבת נ' בת כ- 5 שנים ושמונה חודשים. באשר למזונות ילדים בגילאי 6-15 שנים, חבים שני ההורים באופן שווה במזונות ילדיהם מדין צדקה, כאשר על בית המשפט לשקול, בין היתר, את יחס זמני השהות של הילדים אצל כל הורה, על מי מוטל נטל גידול הילדים, את יכולותיהם הכלכליות של ההורים מכל מקור ויחס ההכנסות הפנויות (ראה סעי' 3 לפסק-הדין של כב' הנשיאה (דאז) השופטת אסתר חיות בבע"מ 919/15; ראה גם עמ"ש 78095-05-23 פלוני נ' פלוני [פורסם בנבו] 6.2.2024).

34. בפסיקת מזונות על בית המשפט לשקול את השיקולים המרכזיים הבאים: א) יחס זמני זמני השהות ועל מי מההורים מוטל עיקר נטל גידול הילדים (עמ"ש 11623-07-17 (מרכז) ד.ש. נ' מ.ש. [פורסם בנבו] 24.6.2018); ב) הוצאות תלויות שהות ושאינן תלויות שהות; ג) יכולותיהם הכלכליות של ההורים מכל מקור ויחס ההכנסות הפנויות; ד) פסיקת מזונות ראויה אינה נעשית בהכרח רק על פי חישוב אריתמטי של "מחשבון", אלא יש לראות את "התמונה המשפחתית בכלולתה" (עמ"ש 2366-06-23 ש.מ. נ' מ.מ. [פורסם בנבו], 24.12.23) ולערוך איזון כולל של הכנסות המשפחה מכלל המקורות השונים (בע"מ 2433/04 צינובוי נ' צינובוי [פורסם בנבו]



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

1 (ה) רמת החיים לה הורגלו הילדים ערב הפירוד. (ו) על פי הלכת ורד, אין לחשב את
2 מזונותיהם של מספר ילדים כמכפלה של צרכי ילד אחד (ע"א 552/87 ורד נ' ורד, פ"ד מב (3) 594).

3

4

טענות האב ביחס להכנסותיו ויכולתו הכלכלית

5

6 35. כאמור לעיל, האב טוען בכתב התביעה, כי בשלמשבר הקורונה והפסקת פעילות העסק, הכנסותיו
7 פחתו מסך של 30,000 ₪ בחודש לסך של כ- 5,000 ₪ בחודש [טענה זו נעלמה מתצהיר עדותו
8 הראשית], וכן סך של כ- 3,850 ₪ המשולם לידיו כקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי.

9

10 36. לתצהיר עדותו הראשית צירף האב, דוח רווח והפסד של העסק ליום 31.5.2022 החתום על ידי
11 יועץ מס מר --- ודוח הכנסות ליום 9.8.2023. כמו כן צירף האב אישור בדבר אחוזי נכות צמיתה
12 של 58% (נכות כללית) ואישור מיום 1.3.2023 בדבר תשלום קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי
13 בסך של 3,858 ₪ בחודש. מלבד מסמכים אלה לא צירף האב אף לא מסמך אחד נוסף להוכחת
14 הכנסותיו; האב לא מצא לנכון לצרף תדפיס עו"ש על אף שהוא מחויב לעשות כן בהרצאת פרטים,
15 ממנו ניתן ללמוד על הזיכויים בחשבון ומקורם.

16

17 37. על פי דוח רווח והפסד, לתקופה של 6 חודשים (כאמור עד ליום 31.5.22) היו הכנסות האב בסך
18 של 539,688 ₪, ולאחר ניכוי תשלום שירותים בסך של כ- 398,000 ₪ היה הרווח הגולמי בסך של
19 כ- 140,000 ₪, ובניכוי הוצאות בסך של 109,000 ₪, היה הרווח הנקי בסך של כ- 31,000 ₪, היינו
20 – סך של כ- 5,000 ₪ בחודש; ועל פי "דוח שנתי" ליום 9.8.2023, הכנסות העסק היו בסך של כ-
21 513,000 ₪ בניכוי הוצאות בסך של כ- 441,000 ₪ ובניכוי הוצאות בסך של כ- 128,000 ₪, העסק
22 בהפסד של כ- 56,000 ₪.

23

24 38. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים וראיותיהם, ושמעתי את עדויותיהם, שוכנעתי כי אין לקבל
25 את גרסת האב באשר להכנסתו הנטענת. הנימוקים למסקנתי זו הם כדלהלן:

26

27 **האחד**, עיון בדוח רווח והפסד של העסק לשנת 2021 (מינואר 2021 ועד יולי 2021) מגלה, כי
28 ההכנסות עמדו על סך של כ- 998,000 ₪ ועלות המכירות היתה בסך של כ- 497,000 ₪, והרווח
29 הנקי שנרשם היה בסך של כ- 293,000 ₪ (לתקופה של 8 חודשים), היינו – סך של כ- 36,000 ₪
30 לחודש לפני מס. יצוין, כי העסק אומנם היה רשום על שם האם אך בפועל הוא היה של האב (ראה
31 עדות האב בעמ' 24 שורה 24; עמ' 40 שורה 9 לפרוט'); אין זה סביר שבתוך פחות משנה הכנסות
32 העסק צנחו ב- 85%.

33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

1 השני, האב נמנע מלצרף מסמכי חובה להוכחת טענותיו, כי הכנסתו פחתה לסך של 5,000 ₪
 2 לחודש. כך לדוגמה, העיד האב כי דו"ח 2023 הוגש בסמוך לפני מועד ההוכחות, אך הוא לא טרח
 3 לצרפו; כך לדוגמה נוספת, בחקירתו העיד האב, כי בשנת 2024 ההכנסות הן אפס "אני לא עובד
 4 בכלל" (עמ' 61 שורה 15) וכי "העסק נסגר" (עמ' 61 שורה 16), אך הוא לא טרח לצרף כל אישור
 5 על כך; האב אישר בחקירתו כי ירש את אביו, אך לא צירף כל ראייה לכך ולהיקף הירושה (עמ'
 6 25 שורה 7 לפרוט').

7
 8 השלישי, הכנסותיו הדלות של האב אינן מתיישבות עם העובדות הבאות:
 9 א) האב רכש ביוני 2021 רכב מסוג לקסוס בתמורה לסך של כ- 130,000 ₪ (עמ' 52 שורות שורה
 10 21 לפרוט'); ב) בין השנים 2018 ל- 2021 סילק האב את יתרת הלוואת המשכנתא בסך כולל של
 11 כ- 1,480,000 ₪; רק בשנת 2021, בסמוך להגשת התביעה, סילק האב סך של כ- 460,000 ₪; ג)
 12 האב מתגורר בדירה נקייה ממשכנתא (עמ' 52 שורה 30 לפרוט'); ד) האב שילם את מזונות
 13 הקטינות על פי הסכם 2018 במשך שנים. לטענת האב זה חלק מחיובו לשלם לידי האם סך של
 14 300,000 ₪ (עמ' 55 לפרוט'); כן או כך, המדובר בסכומים של מאות אלפי ₪ ששילם האב בעת
 15 שלטענתו מצבו הכלכלי הידרדר; ה) על פי תצהיר האב, הוצאות אחזקת הבית הן לבדן בסך של
 16 כ- 4,500 ₪ לחודש, הוצאות הקטינות נאמדו על ידו בסך של כ- 5,300 ₪ לחודש; אם כן, על פי
 17 טענות האב, המדובר בהוצאות הנאמדות בסך של כמעט 10,000 ₪ בחודש, וזאת בלא שהובאו
 18 בחשבון הוצאות האב עצמו, אחזקת רכב, פנאי וביילויים שלו ועוד.

19 אם לטענת האב אין לו הכנסות ("אפס"), למעט קצבת נכות בסך של כ- 3,800 ₪, הוא אמור היה
 20 להיות בגרעון מצטבר של עשרות אלפי ₪ בכל שנה. אם כן, המסמך החשוב להוכחת מצבו הכלכלי
 21 של האב הוא תדפיס בנק, אולם האב נמנע לצרפו. להימנות בעל דין מהבאת ראייה יש השלכות,
 22 כפי שקבע בימ"ש העליון בשורה ארוכה של פסקי-דין:
 23 "כלל נקוט בידי בתי המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל-דין בחזקתו שלא ימנע
 24 מבית המשפט ראייה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראייה רלבנטית שהיא בהישג
 25 ידו, ואין לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה הראייה, היתה פועלת נגדו. כלל
 26 זה מקובל ומושרש הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים, וככל שהראייה יותר
 27 משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי-הצגתה מסקנות מכריעות יותר
 28 וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה" (ע"א 548/78 אלמונית נ' פלוני, פ"ד לה (1)
 29 760, 736).

30
 31 הרביעי, לאב פוטנציאל השתכרות גבוה. האב אומנם מוכר כנכה על ידי המוסד לביטוח לאומי,
 32 אולם חרף נכותו, הצליח עד בסמוך לפני תחילת פרוץ הסכסוך להשתכר סכומים של כ- 36,000 ₪
 33 ברוטו בחודש. האב לא הציג בפני כל אסמכתא רפואית לפיה נפגע כושר השתכרותו.
 34
 35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

- 1 **החמישי**, עדותו של האב היתה בלתי מהימנה. במספר שאלות היו תשובות האב מתחמקות
2 ומתחכמות, ולחלקן כלל לא השיב; מעל הכל, מהדהדת תשובתו של האב בחקירתו (עמ' 21 שורה
3 4), כי בדיון אישור הסכם אחר, שנכרת בין הצדדים משנת 2015, שיקר לבית המשפט. באותו דיון
4 משנת 2015, ביקשו הצדדים לאשר הסכם לפיו דירת מגורים שתירכש על ידם, תירשם על שם
5 האם בלבד. באותו דיון טען האב: "מי שמייצר כסף בבית זה היא ולא אני", וזאת כדי להפיס את
6 דעתו של בית המשפט, כי ניתן לאשרו ואין ניסיון להבריא נכסים מפני נשים, כאשר במאי 2014
7 נפתחו הליכי חדלות פירעון כנגד האב (נספח 3 לתצהיר האם). כאמור לעיל, בחקירתו בהליך
8 שבפניי, הודה האב כי שיקר אז לבית המשפט [לדבריו ידי שניהם היו במעל].
9
- 10 **השישי**, במסגרת ההחלטה למזונות זמניים, נקבע כי "לאור סך הוצאות האב שפורט בבקשתו
11 ובהיעדר מסמכים המעידים על מצבו הכלכלי, אני מעמידה את הכנסת האב לצורך בקשה זו ע"ס
12 10,000 ₪ נטו לחודש". האב שמודע היטב להחלטה זו, ולקביעת בית המשפט בעניין היקף שכרו,
13 בחר שלא לצרף מסמכים לתמיכה בטענותיו ולא ניסה לקעקע את ממצא בית המשפט בהחלטה
14 למזונות זמניים.
15
- 16 39. לאור כל האמור לעיל, הנני לאמוד את הכנסתו של האב ולמצער פוטנציאל השתכרותו, בסך של
17 12,000 ₪ נטו בחודש זאת בנוסף לקצבת הנכות בסך של 3,850 ₪ בחודש, כך שהכנסותיו הן בסך
18 של 15,850 ₪ בחודש.
- 19 **טענות האם ביחס להכנסתה ויכולתה הכלכלית**
- 20 40. בכתב ההגנה טענה האם, כי היא משתכרת סך של 8,738 ₪ בחודש. בתצהיר עדותה הראשית
21 טענה האם, כי בחודש אוקטובר 2022 היא נאלצה לעזוב את מקום עבודתה כמתמחה במשרד
22 עו"ד, 5 חודשים לפני תום תקופת ההתמחות וזאת בשל סירוב האב לרשום את הקטינות לצהרון.
23 לאחר מכן היא החלה לעבוד כמלצרית עד חודש אפריל 2023 שאז עברה תאונת דרכים קשה אשר
24 כתוצאה ממנה היא לא עבדה במשך כחודש.
25
- 26 41. לאחר מלחמת "חרבות ברזל" החלה לעבוד במשרה חלקית במשרד עו"ד ובנוסף עבדה כמלצרית
27 במסעדת *** בת"א. לתמיכה בטענתה, צירפה האם תלוש שכר מהמסעדה לפיו היא השתכרה
28 בחודש אפריל 2024 סך של 1,582 ₪ וכן צירפה הסכם העסקה במשרד עו"ד *** ושות' לפיו היא
29 עובדת בהיקף של עד 9 שעות ביום לפי שכר שעתי של 60 ₪ לשעת עבודה.
30
- 31 42. ב"כ האב הציגה בפני האם דו"ח על הכנסות והוצאות שהגישה האם במסגרת הליך חדלות פרעון
32 שלה, ולפיו הצהירה בהליך שם על שכר בסך של 9,618 ₪ בחודש נובמבר 2023. האם נשאלה כיצד
33 היא מיישבת את הצהרה זו עם העובדה שהיא השתכרה מעבודה נוספת כמלצרית במסעדה בסך
34 של 8,000 ₪ לחודש, וכי השכר המוצהר שלה היה אמור לעמוד על כ- 17,000 ₪? האם השיבה כי



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

- 1 העבודה במשרד עוה"ד לא חפפה תמיד עם העבודה במסעדה, וככל שעבדה יותר במשרד, הפחיתה
 2 שעות במסעדה (עמ' 83 לפרוט'). גרסתה זו של האם היתה אותנטית ואמינה עלי. האב לא הצליח
 3 לסתור את טענות האם.
 4
 5 43. בחקירתה העידה האם: "היום אני עובדת במסעדה. אני מרוויחה כ- 5,000 ₪ בחודש, לפעמים
 6 4,000... ואני עובדת בנוסף כעוזרת הוראה במכללה" (עמ' 68 שורות 22-24 לפרוט'); ובהמשך
 7 העידה כי יש חודשים שאף יותר. לפי עדותה של האם היא החלה לעבוד במכללה ביולי 2024 (עמ'
 8 81 שורה 15 לפרוט'). האם לא צירפה תלושי שכר מעבודתה במכללה ואף לא תדפיסי חשבון בנק.
 9
 10 44. כתבי הטענות של הצדדים חסרים מסמכים מהותיים ביחס להכנסותיהם, כאשר כל אחד
 11 מהצדדים מנסה להסתיר מהאחר מסמכים אודות הכנסתו ויכולתו הכלכלית.
 12
 13 45. לאור כל האמור לעיל, הנני לאמוד את הכנסתה של האם ופוטנציאל הכנסתה בסך של 8,000 ₪
 14 נטו בחודש.
 15
 16
 17 **הכנסות פנויות**
 18
 19 46. לצורך חישוב הכנסה פנויה, שומה עלינו להפחית מסך ההשתכרות של כל אחד מההורים, סך
 20 מינימלי ומצומצם של הוצאות שחייב אדם להוציא עבור עצמו, וכן את הוצאות המדור בניכוי
 21 חלקן של הקטינות במדור. עמ"ש (מרכז) 51056-09-20 פלונית נ' פלוני [פורסם בנבו] 23.3.2021;
 22 עמ"ש (ת"א) 32172-11-17 א.א.ש נ' נ.ש [פורסם בנבו] 10.1.2019.
 23
 24 47. חלקן של הקטינות במדור יחושב לפי החזקה הפסיקתית בשיעור 40% (ע"א 52/87 מיה הראל
 25 (קטינה) נ' אברהם הראל, מג (4) 201).
 26
 27 48. האב טוען, כי הוצאות החזקת המדור הן בסך של כ- 3,800 ₪ בחודש, מתוכן כ- 1,400 ₪ רק בגין
 28 ועד בית. אינני מקבל את טענות האב לעניין גובה הוצאות החזקת המדור, הן משום שהן גבוהות
 29 מאוד ואין כל הצדקה להכיר בהן באופן מלא והן משום שהחישוב איננו מדויק (האב ביצע חישוב
 30 שגוי של הארנונה). לפיכך, הנני לקבוע כי הוצאות החזקת המדור הסבירות הן בסך של 2,800 ₪
 31 בחודש.
 32
 33 49. חלקן של הקטינות בהוצאות החזקת המדור הן בסך של 1,120 ₪ לחודש; וחלקן של האב
 34 בהוצאות החזקת המדור הן בסך של 1,680 ₪ בחודש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

1 50. האב לא הוכיח את צרכיו האישיים, ועל כן הנני לאמוד את צרכיו ההכרחיים בסך של 2,000 ₪,
2 זאת ללא תלות בחלקו בהוצאות החזקת המדור. ראה עמ"ש 51056-09-20 מ.א נ' י.מ. [פורסם
3 בנבו] (23.3.2021).

4
5 51. לאור קביעתי דלעיל, כי הכנסתו של האב היא בסך של 15,850 ₪, ובקיזוז חלקו בהוצאות החזקת
6 המדור בסך 1,680 ₪, וצרכיו ההכרחיים בסך 2,000 ₪, הנני לקבוע, כי הכנסתו הפנויה של האב
7 היא בסך של 12,170 ₪ לחודש.

8
9 52. האם מתגוררת בשכירות ומשלמת שכר דירה בסך של 3,800 ₪ לחודש והוצאות אחזקת מדור
10 בסך של כ- 900 ₪ (נספח 28 לתצהיר האם).

11
12 53. האם לא הוכיחה את צרכיה האישיים, ועל כן הנני לאמוד את צרכיה ההכרחיים בסך של
13 2,000 ₪, זאת ללא תלות בהוצאות מדורה.

14
15 54. לאור קביעתי כי הכנסתה של האם היא בסך של 8,000 ₪ לחודש, ובקיזוז צרכיה ההכרחיים
16 בסך של 2,000 ₪ ועלויות מדור בסך של 4,700 ₪, הנני לקבוע, כי הכנסתה הפנויה של האם היא
17 בסך 1,300 ₪ לחודש.

18
19 55. יחס ההכנסות הפנויות הוא אם כן 90% (האב) ו- 10% (האם).

20
21 **צרכי הקטינות**

22
23 56. האב מפרט בתביעה את צרכי הקטינות כדלהלן:

29. להלן תובא טבלת הוצאות חודשית עבור הקטינות:

הוצאה	סכום	הערות
ביגוד והנעלה	250	סכום שנתי חולק ל - 12
פנאי ונופש	300	
מזון וכלכלה	2,000	ההוצאה היא 3,600, קוזז 1,600 חלקו של האב
מתנות לימי הולדת ואירועים כיתתיים	200	
צעצועים וספרים	100	
ציוד לבית הספר ולגן	50	
סה"כ	2,900	

24



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

- 1 57. האב לא ערך חישוב של דמי המזונות בהתאם להלכה הפסוקה שניתנה בבע"מ 919/15; האב לא
 2 ערך הבחנה בין צרכים תלויי שהות (לדוגמה: כלכלה, מזון ומוצרי היגיינה) לבין צרכים שאינם
 3 תלויי שהות (לדוגמה: תספורת, טלפון נייד, צורכי לימוד, מתנות יום הולדת, נופש, הצגות).
 4 כאמור לעיל, צרכים שאינם תלויי שהות, ייבחנו לאור חיובי המזונות שנקבעו בהסכם 2018 ולאור
 5 שינוי הנסיבות הנטען על ידי האב.
 6
- 7 58. האב טוען, כי הבת נ' רגישה לגלוטן ועל כן עלות המזון יקרה. האם אישרה בעדותה שבשל
 8 רגישותה של נ' יש צורך ברכישת אוכל מיוחד (עמ' 67 שורה 33-32).
 9
- 10 59. האב צירף לתצהירו מאות מסמכים להוכחת צרכי הקטינות, רובם מתייחסים להוצאות החזקת
 11 המדור (270 עמודים). אולם, מלבד צירוף המסמכים, האב לא הוכיח את רכיבי התביעה למזונות.
 12 האב אינו פטור מהוכחת רכיבי המזונות על ידי צירוף מסמכים כחומר גלם, ואין לצפות כי בית
 13 המשפט יערוך את חישוב ההוצאות לפי כל רכיב ורכיב.
 14
- 15 60. הלכה פסוקה היא, כי כאשר לא ניתן לקבוע ממצאים ברורים, **על בית המשפט לאמוד את**
 16 **הצרכים על פי ניסיון החיים של השופט היושב בדין** (ע"א 93/85 שגב נ' שגב, פ"ד לט (3) 822).
 17
- 18 61. בפסיקה נקבע, כי מזונותיו המינימליים של קטין אשר אינם טעונים ראייה, **נעים בסך של בין**
 19 **1,600 ₪ ל- 1,900 ₪ בחודש** (לא כולל דמי שכירות אך כולל החזקת מדור). ראה עמ"ש (ת"א)
 20 1971-12-16 **פלוני נ' פלונית** [פורסם בנבו] 6.1.2019; עמ"ש (ת"א) 46191-11-17 **פלונית נ' פלוני**
 21 [פורסם בנבו], 9.10.2017. **סכום זה אינו כולל הוצאות חריגות**. פסקי-הדין הני"ל ניתנו לפני מספר
 22 שנים, ולנוכח עליית יוקר המחייה, **סכום המזונות המינימאלי, שאינו טעון הוכחה, הוא ברף**
 23 **העליון**. ראה עמ"ש (ת"א) 78095-05-23 **פלונית נ' פלוני** [פורסם בנבו] 6.2.2024.
 24
- 25 62. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים והראיות בתיק, את רמת החיים של הקטינות, ושקלתי את
 26 אמות המידה לפסיקת מזונות ילדים, לרבות את הלכת ורד, הנני לקבוע את צרכיהן תלויי שהות
 27 של כל אחת מהקטינות כדלהלן:
 28
- 29 א. צרכים תלויי שהות של הבת א' – בסך של 1,700 ₪ לחודש, ובנוסף סך של 560 ₪ בגין הוצאות
 30 החזקת המדור, ובסה"כ 2,260 ₪ לחודש.
 31
- 32 ב. צרכים תלויי שהות של הבת נ' – בסך של 1,900 ₪ לחודש, ובנוסף סך של 560 ₪ בגין הוצאות
 33 החזקת המדור, ובסה"כ 2,460 ₪ לחודש.
 34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

1 63. בעמ"ש 21704-03-18, **קבע בית המשפט המחוזי (מרכז)**, כי במקרה שבו הטיפול נופל **רובו ככולו**
 2 על שכם אחד ההורים, מן הדין ואף מיסודותיו של הצדק, לחייב את ההורה השני ברכיב דמי
 3 טיפול (עמ"ש 21704-03-18, **א.ו. נ' א.ו.** [פורסם בנבו], 11.6.2019. במקרה דנן, הנטל מוטל כולו על
 4 כתפי האב, ולנוכח גילן הצעיר של הקטינות, מצאתי לנכון לחייב את האם בדמי טיפול.

5

6

חיוב האם בדמי המזונות

7

8 64. לאור כל האמור לעיל, ולאור יחס ההכנסות בין הצדדים (10-90), ונטל הטיפול המוטל על כתפי
 9 האב, להלן חיוב האם בדמי מזונות הקטינות:

10

11 א. **מזונות הבת א'**: מיום 19.2.2023 ועד הגיע לגיל 18 שנים או סיום י"ב כיתות (לפי
 12 המאוחר), האם תשלם לידי האב עבור מזונות א' סך של 226 ₪ לחודש.

13

14 ב. **מזונות הבת נ'**: מיום 19.2.2023 ועד הגיע הבת נ' לגיל 6 שנים – האם פטורה מתשלום
 15 מזונות הבת נ' (הלכת בע"מ 919/15). החל מיום 19.6.2023 ועד הגיע הבת נ' לגיל 18 שנים
 16 או סיום י"ב כיתות (לפי המאוחר), האם תשלם לידי האב עבור מזונות נ' סך של 246 ₪
 17 לחודש.

18

19 ג. **דמי טיפול**: בנוסף, החל מיום 19.2.2023 ועד הגיע כל אחת מהן לגיל 12 שנים, תשלם
 20 האם לידי האב דמי טיפול בסך של 300 ₪ לחודש עבור כל אחת מהקטינות.

21

הוצאות שאינן תלויות שהות

22

23 65. ביחס להוצאות כגון: טלפון נייד, תספורת, מתנות ימי הולדת, בילויים, חופשות וכיוצ"ב, הרי
 24 שאלה אינן תלויות בשינוי שחל בזמני השהייה ובנטל הטיפול. שאלת חיוב האם בהוצאות שאינן
 25 תלויות שהות מותנית אם כן בהוכחת טענת האב שחל שינוי נסיבות מהותי.

26

27 66. מאחר והגעתי למסקנה, כי האב לא עמד בנטל להוכיח שחלה הפחתה משמעותית בהכנסותיו
 28 בשנת 2022/2023 לעומת הכנסותיו בשנת 2018, הרי שאין מקום לחיוב האם בהוצאות שאינן
 29 תלויות שהות. בהערת אגב יצוין, כי בהסכם 2018, התחייב האב לשלם לאם סך של 2,500 ₪
 30 לחודש עבור מזונות כל אחת מהקטינות (לתקופה שמיום 1.11.2021 ועד 30.4.2023), והחל מיום
 31 1.5.2023 ועד הגיע כל אחת מהקטינות לגיל 18 שנים או סיום י"ב כיתות לפי המאוחר, סך של
 32 2,000 ₪ לחודש. מאחר ומתווה זמני השהייה בהסכם היה שוויוני, הרי שהאב נטל על עצמו חיוב
 33 מזונות ברף הגבוה.
 34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

תלה"מ 22-07-13564 פלוני נ' פלונית

הוצאות מיוחדות

1
2
3 67. בהסכם 2018, התחייב כל אחד מההורים לשאת במחצית ההוצאות המיוחדות הבאות: הוצאות
4 רפואיות חריגות, גנים וצהרונים, קייטנות, חוגים, רישיון נהיגה, הוראה מתקנת/שיעורים
5 פרטיים.

6
7 68. לא מצאתי כל טעם לשינוי החיוב בהוצאות המיוחדות, הן משום שבתביעה דן האב גם כך עתר
8 לחיוב האם במחצית הוצאות חינוך ורפואה חריגות, והן משום שהאב לא הוכיח כי חל שינוי
9 נסיבות המצדיק לסטות מהוראות הסכם 2018.

לסיכום

10
11
12 69. התביעה לביטול חיוב המזונות מיום הגשת התביעה ועד ליום 19.2.2023 – נדחתה.
13 70. החל מיום 19.2.2023, האב פטור מחיוב המזונות השוטף שנקבע בהסכם 2018.
14 71. החל מיום 19.2.2023, האם תשלם לאב מזונות כמפורט בסעיף 64 לעיל.
15 72. הצדדים יישאו יחדיו בהוצאות המיוחדות שנקבעו בהסכם 2018.
16 73. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן ויעודכנו אחת ל- 3 חודשים ללא הפרשים
17 רטרואקטיביים, כאשר מדד הבסיס הוא המדד הידוע ביום מתן פסק-דין זה.
18 74. כל קצבה ואו מענק המשולמים על ידי המוסד לביטוח לאומי בגין הקטינות, ישולמו לידי האב,
19 כאשר מענק לימודים ישמש לתשלום הוצאות החינוך, והיתרה תשולם על ידי הצדדים בחלקים
20 שווים.
21 75. לאור התוצאה אליה הגעתי, כאשר טענות האב נדחו ברובן, אינני עושה צו להוצאות (לעניין
22 שיקולי בית המשפט בפסיקת הוצאות - ראה ע"א איזלר החברה לניהול בע"מ נ' תפן מדיקל
23 בע"מ [פורסם בבנו] 24.2.2022).
24 76. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
25 77. המזכירות תסגור את התיק.
26
27 ניתן היום, כ"ו אדר תשפ"ו, 15 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

תומר שלם, שופט

28
29
30



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

