



כב' השופטת
רותם קודלר עיאש

“התרשמתי בדיון כי יש ממש בטענות המבקשת כי המשיב מתנהל בצורה אובססית כלפיה”



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"ט 26-03-32298 פלונית נ' פלוני

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רותם קודלר עיאש

מבקשת פלונית

נגד

משיב פלוני

פסק דין

- 1
- 2 .1 בהמשך לאמור בפרוטוקול הדיון היום, לא ניתן היה להשלים את הכתבת ההחלטה בשל
- 3 הפרעות חוזרות ונשנות מצדו של המשיב.
- 4
- 5 .2 המבקשת הגישה בקשה לצו הגנה כנגד המשיב.
- 6
- 7 .3 עסקינן בצדדים, שלהם ילדים משותפים ממערכת יחסים שהסתיימה לפני 4 שנים. הצדדים
- 8 גרושים מזה 4 שנים.
- 9
- 10 .4 המבקשת טענה כי המשיב מתנהל באופן מדאיג ומאיים, מאבד קשר בין דמיון למציאות
- 11 ובדמיונו הצדדים עדיין נשואים. המבקשת טוענת כי המשיב החל לאיים על הילדים
- 12 המשותפים כי הם לא עושים מספיק כדי להחזיר אותו הביתה, שולח לה הודעות אהבה, טען
- 13 בפני אנשים זרים כי הם עדיין נשואים. המבקשת טענה בבקשתה כי המשיב הגיע לבית ספר
- 14 בו היא עובדת, התעקש להכנס לטקס שהתקיים שם, יוצר קשר באמצעות צדדי ג', ומבקש
- 15 מהם להתערב על מנת שהצדדים יוכלו להיות יחד. המבקשת טוענת כי המשיב שולח באופן
- 16 אובססיבי הודעות כתובות וכן דוא"ל. המבקשת טוענת כי הודעותיו של המשיב מטרידות,
- 17 שכן הן מלמדות שהוא עוקב אחריה. כך למשל שולח לה הודעה "אני רואה שאתן במקלט"
- 18 או שואל שאלות כגון "הגעתן כבר למיטה".
- 19
- 20 .5 המשיב בדיון היום למעשה אישר את כלל האמור בבקשה ובטיעוניה של המבקשת, טען כי
- 21 היתה לו תקווה מסוימת שהצדדים על אף הגירושין יוכלו לחזור. המשיב טען כי קיבל עצה
- 22 מרב וגם מקוראת בקפה בקבר "רחל אמנו", שצפויים לו ולמבקשת חיים מאושרים. המשיב
- 23 טען בדיון היום כי היה משוכנע בעקבות דברים שאמרה לו הקוראת בקפה, כי המבקשת
- 24 עצובה בלעדיו רק אם תחזור לחיות איתו, תחזור לה שמחה לחיים.
- 25



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"ט 26-03-32298 פלונית נ' פלוני

6. המשיב טען כי בימים האחרונים הבין כי אין סיכוי לחיים משותפים עם המבקשת ובדיון, מיד לאחר שסיים להסביר כי חלם על חיים משותפים עם המבקשת, החל לתאר מדוע הוא סובל מהמבקשת, מבקש שהיא תורחק ממנו, טען כי סבל במהלך החיים המשותפים איתה.
7. המשיב טען כי המבקשת גורמת לנתק בינו ובין הילדים וכי הוא נוהג להגיע לטקסי יום הזיכרון בבית ספר בו היא עבודת כי הוא אוהב להגיע. המשיב ציין בדיון היו שנים בהן לא הגיע לטקס אך אישר בשנה האחרונה החליט להגיע לטקס, כי קיווה לראות שם את ילדיו וסבר שזאת הדרך לחדש את הקשר איתם. המשיב טען כי התלבט אם להגיע אך החליט לבסוף להגיע לטקס כדי לראות שם את הילדים והמבקשת בשל העצות שקיבל בענין חזרה לחיים משותפים.
8. התרשמתי בדיון כי יש ממש בטענות המבקשת כי המשיב מתנהל בצורה אובססיבית כלפיה, המשיב לא הכחיש כי אכן על אף שהצדדים גרושים מספר שנים הוא החליט לנקוט במספר פעולות שלדידו היו אמורות לגרום למבקשת לרצות ולחזור לחיות עמו.
9. המשיב מתעלם מכך שלמבקשת יש בן זוג והיא הבהירה בכל דרך שהיא איננה מעוניינת לחזור להיות בת זוג שלו. המשיב למעשה איננו מצליח להבין את המסרים והסימנים, כמו גם נסיבות המציאות השוררות בחייהם של הצדדים ובכך יש כדי לעודד חשש כי יכול והמשיב בהתנהגותו יסכן את המבקשת.
10. המשיב אף לא הכחיש כי הגיע לבנין המגורים ואולם ניסה לצייר תמונה לפיה הגעתו נועדה ליצירת קשר עם פלוני או אלמוני לצורך ניחום אבלים או בשל כך שיש לו לטענתו לקוחות שהוא צריך לשרת באזור מגוריה.
11. יצוין כי המשיב טען כי בעבר שימש כסוכן של המבקשת ולמרות שהיא לא פנתה אליו בנושאים מקצועיים הוא מיוזמתו רצה לטובתה להסדיר סוגיות מסוימות ועל כן, פנה אליה בהודעות דוא"ל מרובות. לשאלת ביהמ"ש מדוע המשיך לשלוח הודעות דוא"ל למרות שהיא לא משיבה לו ולא פנתה אליו, השיב שהוא המשיך ופנה שוב ושוב, פעמים רבות מכיוון שהיא לא ענתה לו והוא "לא ידע אם היא קיבלה את דבר הדוא"ל".
12. התרשמות ביהמ"ש היא כי המשיב מתקשה לקבל את עובדת הפרידה ונראה כי מפרש בצורה שגויה את העדר הקשר מצדה של המבקשת, תוך שהוא מנסה לכפות קשר על המבקשת על אף שהיא הבהירה כי אינה מעוניינת בכך, בין קשר אישי ובין קשר מקצועי.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"ט 26-03-32298 פלונית נ' פלוני

- 1 13. אני מוצאת להיעתר לבקשתה של המבקשת וסבורה כי היא זקוקה להגנה מפני המשיב
 2 שככל הנראה בעת הזו מתקשה בהצבת גבולות לעצמו בכל הנוגע לקשר עם המבקשת.
 3
 4 14. מכל האמור לעיל אני מוצאת לתת צו הגנה כנגד המשיב בהתאם למפורט להלן:
 5
 6 א. אני אוסרת על המשיב להיכנס לדירת מגורי המבקשת ברח' ולהימצא במרחק של
 7 200 מ' מדירה זו.
 8
 9 ב. אני אוסרת על המשיב להתקרב למבקשת מרחק נגיעה בכל מקום ובכל דרך ונאסר עליו
 10 להתקרב אליה גם במרחב הציבורי מרחק הנופל מ 100 מ'.
 11
 12 ג. אני אוסרת על המשיב להיכנס למקום עבודתה של המבקשת בבית הספר בו היא עובדת
 13 ולהתקרב לשטח בית הספר מרחק הנופל מ 100 מ'.
 14
 15 ד. אני אוסרת על המשיב להטריד את המבקשת במישרין או בעקיפין בכל אמצעי ובכל דרך
 16 לרבות באמצעות כל אמצעי מדיה, בכתב או בכל דרך אחרת, בעצמו או באמצעות אחרים.
 17
 18 ה. צו איסור נשיאת נשק יישאר על כנו.
 19
 20 ו. תוקף הצו למשך 3 חודשים החל מהיום.
 21
 22 15. המזכירות תשלח ההחלטה למבקשת.
 23
 24 16. מסירה למשיב תבוצע באמצעות משטרת ישראל.
 25
 26 **המזכירות תסגור את התיק.**
 27
 28 מתירה העברה למאגרי פסיקה בהשמטת פרטים מזהים.
 29 ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ו, 22 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.
 30
 31 רותם קודלר עיאש, שופטת, סגנית הנשיא
 32
 33



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"ט 32298-03-26 פלונית נ' פלוני

1

הערתך החלטה



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

