



כב' השופטת

שני כ"ץ

“המשיב מתנגד נחרצות לבקשה לטענתו, המבקשת הינה עורכת דין בהשכלתה ובמקצועה וחזקה עליה שהיא מבינה את המשמעויות המשפטיות של מתן פסק דין לפי סעיף 79א' לחוק”



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 24-03-43691 ב' נ' ב'

מספר בקשה: 32

לפני כבוד השופטת שני כ"ץ

מבקשת:

מ' ב'
על ידי ב"כ עוה"ד זיו בייטל

נגד

משיב:

ש' ב'
על ידי ב"כ עוה"ד קלריס דביר
מינוי עפ"י חוק הסיוע המשפטי

החלטה

- 1 לפניי עתירת המבקשת לביטול סעיפים 13 ו-14 לפסק הדין שניתן ביום 22.1.2026, על יסוד הסכמת
2 הצדדים.
- 3 1. ההליך דנן עוסק בפירוק שיתוף, איזון משאבים ועריכת התחשבויות כספית בין הצדדים, בני זוג
4 לשעבר.
- 5
- 6 2. ביום 22.1.2026, לאחר דיון ממושך בן מספר שעות, הגיעו הצדדים להסכמות מפורטות לסיום
7 ההליך וניתן להן תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין"). הסכמות אלו כללו, בין היתר, הוראות
8 בדבר העברת זכויות במשק חקלאי, העברת זכות רכישת מגרש מגורים, התחשבויות כספית
9 רחבה, וכן הסכמה כי בית המשפט יכריע, בהתאם לסמכותו לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט
10 [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, (להלן: "החוק") בסכום שבין 0 ל-40,000 ₪, ללא הנמקה וללא
11 שמיעת ראיות, ביחס להתחשבויות הכספית שנתרה בין הצדדים, לרבות תקבולי השכרת
12 הנחלות החקלאיות, תשלום המשכנתא במועד הקרע, תשלומי הוצאות אחזקת הבית ממועד
13 הקרע והחזרי הלוואות משותפות. הוסכם, כי ב"כ הצדדים יגישו עיקרי טיעון בסוגיות
14 שבמחלוקת ויצרפו אסמכתאות מתאימות לתמיכה בטענותיהם וכי פסק הדין המשלים לפי
15 סעיף 79א לחוק יינתן לאחר הגשת האמור.
- 16
- 17 3. לאחר שניתנה למבקשת ארכה להגשת עיקרי הטיעון, היא הודיעה על הפסקת ייצוג בא כוחה
18 הקודם ונטילת הייצוג ע"י בא כוחה החדש, אשר ביום 17.2.2026 הגיש בשמה את הבקשה דנן,
19 לביטול סעיפים 13-14 לפסק הדין, המעגנים הסכמת הצדדים למתן פסק דין לפי סעיף 79א',
20 כאמור לעיל.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 24-03-43691 ב' נ' ב'

- 1 לטענת המבקשת, לא הוסבר לה, לא על ידי בא כוחה הקודם ולא על ידי בית המשפט, מהן
2 המשמעויות של הליך פשרה לפי סעיף 79א', ובפרט העובדה כי סיכויי הערעור על פסק דין כזה
3 אפסיים. המבקשת טוענת כי "הוטעתה" בכל הנוגע למשמעות הליך מתן פסק דין לפי סעיף
4 79א', תוך שהיא מפנה לסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973. לטענתה, לא קיבלה
5 ייצוג הולם בעניין מתן הסכמתה להליך של פשרה לפי סעיף 79א' לחוק. המבקשת מוסיפה, כי
6 לו ידעה את מלוא ההשלכות למתן פסק דין לפי סעיף 79א', לא הייתה מסכימה לכך, אלא
7 הייתה דורשת ניהול הוכחות ומתן פסק דין מנומק.
8
- 9 המשיב מתנגד נחרצות לבקשה. לטענתו, המבקשת הינה עורכת דין בהשכלתה ובמקצועה
10 וחזקה עליה שהיא מבינה את המשמעויות המשפטיות של מתן פסק דין לפי סעיף 79א' לחוק.
11 המשיב מדגיש כי בית המשפט ובאי כוח הצדדים הסבירו היטב את משמעויות סעיף 79א', לפני
12 גיבוש ההסכמות ולאחריהן, כי הצדדים יצאו מספר פעמים להתייעצות מחוץ לאולם בית
13 המשפט כאשר המבקשת התייעצה לא רק עם בא כוחה (הקודם) אלא ערכה גם שיחות טלפון
14 ממושכות ולאחר שהמבקשת גיבשה הסכמתה, היא אף הצהירה לפרוטוקול כי הבינה והסכימה
15 למשמעות מתן פסק דין לפי סעיף 79א' לחוק. עוד טוען המשיב, כי הסכמות הצדדים שקיבלו
16 תוקף של פסק דין שלובות זו בזו, ואין לאפשר למבקשת לבטל חלק מהן באופן סלקטיבי.
17 המשיב מציין כי החל ביישום פסק הדין, זאת במובחן מהמבקשת, אשר גוררת רגליים ומעכבת
18 את יישומו בחוסר תום לב, תוך גרימת נזקים לו ולאחיו, אשר מנוע מלהשלים את התחייבויותיו
19 בהתאם להסכמות הצדדים בדיון. כמו כן, המשיב מלין על כך שלא הוגש תצהיר מטעמו של בא
20 כוחה הקודם של המבקשת לתמיכה בטענותיה בדבר הטעיה או אי הבנה.
21
- 22 **לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה לה ובכל אשר מונח לפניי, מצאתי לדחות את הבקשה. ואלו**
23 **הם טעמי:**
24
- 25 **ראשית**, על פניו, הבקשה הוגשה בניגוד לסדרי הדין והוראות הדין הנוהגים בבקשה לביטול
26 פסק דין. ודוק: ככל שלשית המבקשת, נפל פגם מסוג "הטעייה" במתן הסכמתה למתן פסק
27 דין בהליך לפי סעיף 79א', הרי שלכאורה, הדרך הנכונה לתקוף את פסק הדין היא באמצעות
28 הגשת תובענה עצמאית לביטולו, ולא בדרך של בקשה במסגרת ההליך הקיים. בהקשר לכך
29 יודגש, כי אומנם המבקשת עותרת לביטול הסכמות הצדדים שקיבלו תוקף של פסק דין רק בכל
30 הנוגע למתן פסק דין לפי סעיף 79א' ביחס להתחשבות הכספית שנתרה בין הצדדים, ואולם
31 כפי שנטען על ידי המשיב, ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, הינן שלובות זו בזו, כך שלא ניתן
32 לבדוד ולהפריד את סעיפים 13 ו-14 להסכמות הצדדים מיתר הסכמותיהם, אשר קיבלו תוקף
33 של פסק דין, והעובדה שהמבקשת לא עתרה לביטול גורף של ההסכמות אלא לביטול של חלקן,



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 24-03-43691 ב' נ' ב'

- 1 אין בה לייתר הצורך בהגשת הליך נפרד בעניין זה, שעה שגם הסעיפים שהמבקשת עתרה
2 לביטולם אושרו וקיבלו תוקף של פסק דין.
3
- 4 לחילופין, ככל שלטענת המבקשת נפל פגם בהליך השיפוטי, שכן לטענתה בית המשפט לא
5 הסביר לה את "המשמעות של הליך לפי סעיף 79א" – עליה לנקוט בהליך ערעורי מתאים, וזאת
6 חלף עתירתה לביטול פסק הדין.
7
- 8 דומה, כי די היה בכך כדי לדחות הבקשה על הסף.
9
- 10 **8. שנית, כפי שיפורט להלן, אזי גם לגופו של עניין לא מצאתי ממש באיזה מטענותיה של**
11 **המבקשת.** בדיון שהתקיים ביום 22.1.2026 בית המשפט הבהיר למבקשת, באופן נהיר
12 ומפורש, כי פסיקת בית המשפט בהליך לפי סעיף 79א' ניתנת ללא חובת הנמקה וללא שמיעת
13 ראיות, כי אין בה משום קביעת ממצאי עובדה או קביעות בענייני מהימנות, כי הוא אינו מוגבל
14 להוראות הדין המהותי ואף הבהיר לצדדים – בניגוד לטענת המבקשת – כי סיכויי הערעור על
15 פסק דין שניתן לפי סעיף 79א' לחוק הם קלושים.
16
- 17 **9. זאת ועוד; טענות המבקשת אינן עולות בקנה אחד (לשון המעטה) עם פרוטוקול הדיון מיום**
18 **22.1.2026 המדבר בעד עצמו. כעולה מהפרוטוקול, המבקשת הצהירה מפורשות כי הבינה את**
19 **המשמעויות של מתן פסק דין לפי סעיף 79א', לרבות היעדר חובת הנמקה וללא שמיעת ראיות,**
20 **וכי היא נתנה הסכמתה לכך. קשה להלום טענת המבקשת – שהינה עורכת דין בהכשרתה**
21 **ובמקצועה – כי היא "לא הבינה" את מלוא המשמעויות של מתן פסק דין לפי סעיף 79א', ובפרט**
22 **את ההשלכה על זכות הערעור, כאשר מהפרוטוקול עולה שהיא הצהירה כי היא מבינה את**
23 **משמעות פסק הדין לפי סעיף 79א'. ממילא, המבקשת אינה חולקת על כך כי הוסבר לה שפסק**
24 **הדין המשלים לפי סעיף 79א' יינתן ללא הנמקה וללא שמיעת ראיות, באופן המצמצם מאליו**
25 **את סיכויי הערעור על פסק הדין, אף אם לטענתה לא הובהר לה מפורשות כי סיכויי הערעור על**
26 **פסק הדין מצומצמים מאוד.**
27
- 28 **10. בין כך ובין כך, כאמור, בית המשפט הבהיר לצדדים את כלל המשמעויות של מתן פסק דין לפי**
29 **סעיף 79א', לרבות בכל הנוגע לסיכויי הערעור על פסק דין זה. באי כוח הצדדים אישרו אף הם**
30 **כי הסבירו לצדדים את משמעות פסק דין על דרך הפשרה וכי הם הסכימו לכך. המבקשת מצידה**
31 **הצהירה כי הוסברה לה משמעות מתן פסק דין לפי סעיף 79א' וכי הבינה משמעותה נתנה**
32 **הסכמתה לכך. יתרה מזו. המבקשת חתמה על הצהרתה לעיל בחתימת ידה ע"ג פרוטוקול**
33 **הדיון.**



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 24-03-43691 ב' נ' ב'

- 11 . טענת המבקשת כי לא הוסברה לה משמעות מתן פסק דין לפי סעיף 79א', אינה מתיישבת עם
 12 הצהרתה המפורשת בפרוטוקול, ועם העובדה כי הייתה מיוצגת על ידי עורך דין אשר אישר אף
 13 הוא כי הסביר לה את משמעות ההליך. העובדה כי בא כוחה הקודם של המבקשת לא הגיש
 14 תצהיר התומך בטענותיה בדבר הטעיה או אי-הבנה, מחלישה אף היא את טענותיה באופן
 15 משמעותי. החלפת ייצוג בשלב כה מתקדם של ההליך ואף לומר "סופי", לאחר שניתן פסק דין
 16 בהסכמה, לא רק שאינה מהווה עילה לביטול פסק דין, אלא נחזית כניסיון לא ראוי לערוך
 17 מקצה שיפורים בהסכמות מחייבות שקיבלו תוקף שיפוטי.
 18
- 12 . בניסיונות העניין, ניסיונה של המבקשת לחזור בה מהסכמות הצדדים לאחר שהצדדים - בסיוע
 13 באי כוחם ואחיו של המשיב, ובסיוע בית המשפט - השקיעו זמן ומשאבי שיפוט רבים (וחרגים)
 14 בגיבוש הסכמות מקיפות שנועדו להביא לסיום הסכסוך ביניהם, בפרט בראי הנסיבות
 15 הטראגיות שפקדו את הצדדים – מעוררת תמיהה, לשון המעטה, ונגועה בחוסר תום לב.
 16
- 13 . יוסף, כי הפסיקה אליה מפנה המבקשת בבקשתה בעניין תקנה 131 לתקנות סדר הדין האזרחי
 14 (העוסקת בביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה), אינה רלוונטית לענייננו, שכן במקרה דנן
 15 מדובר בפסק דין שניתן בהסכמה מלאה של הצדדים ובנוכחותם, ולא בפסק דין שניתן בהיעדר
 16 הגנה.
 17
- 14 . אשר על כן, הבקשה נדחית בזו.
 18
- 15 . **המבקשת תגיש עיקרי טיעון מטעמה בהתאם להסכמות הצדדים בסעיף 14 לפרוטוקול הדיון**
 16 **מיום 22.1.2026, וזאת עד ליום 19.3.2026.**
 17
- 16 . שאלת הוצאות הבקשה תובא בחשבון במסגרת פסק הדין המשלים.
 17
- 17 . המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.
 18
- 18 . ת"מ ליום 20.3.2026.
 19
- 19 . מתירה פרסום ההחלטה בהשמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.
 20
- 21 . ניתנה היום, כ"ג אדר תשפ"ו, 12 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.
 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 24-03-43691 ב' נ' ב'


שני כ"ץ, שופטת

1
2

הערתך החלטה



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

