

פסק דין



כב' השופטת עפרה גיא

“על התובע הפחתת מזונות להוכיח שינוי נסיבות מהותי שלא ניתן היה לצפותו מראש בעת שניתן פסק הדין למזונות. הנסיבות החדשות צריכות להצביע על שינוי מהותי היורד לשורשו של פסק הדין שניתן ואין די בשינוי כשלעצמו”



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

בפני כב' השופטת עפרה גיא

תובע

א.א.

על ידי בא כוחו עו"ד אילן קמחי

נגד

נתבעת

נ.ו.

על ידי בא כוחה עו"ד שרון קולסקי

פסק דין

לפניי תביעה להפחתת מזונות ילדיהם הקטינים שהוגשה על ידי התובע (להלן: "האב") כנגד הנתבעת (להלן: "האם").

הקטינה, ילידת 2015, כבת 15.5 לערך.
הקטין, יליד 2017, כבן 9 לערך.

להלן: "הקטינים".

רקע ועובדות שאינן במחלוקת

1. בין הצדדים הליכים קודמים שהתנהלו בבית הדין הרבני, כאשר במסגרת הליך הגירושין ביניהם נחתם הסכם גירושין שאושר בבית הדין הרבני ביום 19/01/2021 (להלן: "ההסכם הראשון").

2. במסגרת ההסכם הראשון קבעו הצדדים ביחס לזמני השהות כי:
1' הקטינים יהיו במשמורת משותפת של שני הצדדים, עד גיל 6- יחס של 60%/40% ומגיל 6 על פי אחריות הורית משותפת- יחס של 50%/50%.
2. הקטינים ישהו אצל האם שלושה ימים בשבוע כמוסכם בימים "ב', ד', ה', ואצל האב יומיים בשבוע א', ג'.
3. הקטינים ישהו אצל האב באמצע השבוע, החל מסיום המסגרות הלימודיות והחל מהשעה 07:45 בימים בהם המסגרת החינוכית אינה פעילה...
4. בסופ"ש ישהו הקטינים אצל האב בכל סוף שבוע שני לסירוגין, מיום שישי החל מסיום לימודיהם או מהשעה 07:45 בימים בהם המסגרת החינוכית אינה פעילה.
5. הקטינים ילונו אצל האב בימי שבת בכל שבוע שני לסירוגין והאב יביא את הקטינים למסגרות החינוך בימי ראשון ולבית האם בימים בהם אין מסגרת חינוכית...'





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א' נ' א

- 1 בכל הנוגע למזונות ומדור הקטינים נקבע כי: 3.
- 2
- 3 15'. דמי המזונות המוסכמים על הצדדים הינם 4,200 ₪ החל ממועד הגירושין ועד אשר
- 4 לאחרון הילדים ימלאו 6 שנים (03/2023).
- 5 16. דמי המזונות מגיל 6 ואילך יעמדו על 3,400 ₪ במשמורת משותפת בלבד. במידה ולא
- 6 יתקיימו תנאי המשמורת המשותפת, סך המזונות יעמוד על סך של 4,200 ₪.
- 7
- 8 ביום 21/03/2022 אושר שינוי הסכם הגירושין בבית הדין הרבני (להלן: "ההסכם השני") 4.
- 9 ונכללו בו ההסכמות הבאות ביחס לזמני השהות:
- 10 1'. חזקת הילדים ומשמורתם תהיה בידי האם, והאב זכאי להסדרי ראייה בהתאם להסדר
- 11 הבא: הקטינים ישהו אצל האם שלושה ימים בשבוע, כמוסכם בימים ב',ד' ה' ואצל האב
- 12 יומיים בשבוע א',ג'.
- 13 2. הקטינים ישהו אצל האב באמצע השבוע, החל מסיום המסגרות הלימודיות והחל משעה
- 14 07:45 בימים בהם המסגרת הלימודית אינה פעילה...
- 15 3. בסופ"ש ישהו אצל האב בכל סופשבוע שני לסירוגין, מיום שישי החל מסיום
- 16 לימודיהם...
- 17 4. הקטינים ילונו אצל האב בימי שבת בכל שבוע שני, לסירוגין, האב יביא את הקטינים
- 18 למסגרות החינוך בימי ראשון...
- 19 5. כאשר אחרון הילדים יגיע לגיל 6 יתאפשר מעבר להורות משותפת, בתוספת יום להסדרי
- 20 הראייה אצל האב, על פי החלטה משותפת של ההורים'.
- 21
- 22 ביחס למזונות ומדור הקטינים נקבע בהסכם השני כי: 5.
- 23 15'. דמי המזונות המוסכמים על הצדדים הינם 4,200 ₪ החל ממועד הגירושין ועד אשר
- 24 לאחרון הילדים ימלאו 6 שנים, בו יידון ההסכם בהתאם לסוג המשמורת שייקבע.
- 25 16. דמי המזונות מגיל 6 ואילך יעמדו על 3,400 ₪ במשמורת משותפת בלבד (ההדגשה
- 26 במקור-הערה שלי, ע.ג). במידה ולא יתקיימו תנאי המשמורת המשותפת, סך המזונות
- 27 יעמדו על סך של 4,200 ₪.
- 28
- 29 כעת והואיל וקיימות מחלוקות בין הצדדים בנוגע לפרשנות הוראות ההסכם, הוגשה תובענה 6.
- 30 זו.
- 31
- 32
- 33 טענות האב 7.
- 34
- 35 א. אין הבדל מהותי בין שני ההסכמים וההבדל העיקרי ביניהם, עניינו כותרת זמני השהות
- 36 בהם, שינוי שנעשה על פי בקשת האם לטובת קבלת סיוע מהרשויות השונות לאחר שנרשם
- 37 כי המשמורת על הקטינים תהא לאם.
- 38
- 39 ב. קיימת סתירה בין סעיפים 15-16 להסכם שני, שכן בסעיף 15 נרשם שהעניין יידון מחדש
- 40 ואילו בסעיף 16 נקבע סכום. לעמדתו, יש ליישב הסתירה בכך שהוסכם בין הצדדים שעד גיל
- 41 6 של הקטינים ישלם 4,200 ₪. עוד טען כי הצדדים לא הצליחו להגיע להסכמה ביחס לגובה
- 42 המזונות לאחר גיל 6 של הקטינים, אולם הוסכם ביניהם כי הסכום יופחת ל- 3,400 ₪
- 43 כמזונות זמניים עד להכרעת בית משפט, כאשר הוסכם שעניין זה יידון תחילה אצל מגשר
- 44 ובהיעדר הסכמה, יובא לפיתחו של בית משפט הרשאי להורות על הוספה או השבה לסכום
- 45 המזונות שייקבע עבור הקטינים.
- 46





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

1 ג. הוא נושא במעין משמורת משותפת בחלוקה של 6-8. עוד הוסיף כי ביקש ודרש להרחיב
2 זמני השהות אולם האם הערימה קשיים.
3
4 ד. קיים שינוי נסיבות מהותי ממועד הסכם הגירושין. הוא נישא בשנית ביום 19/02/2024
5 ואשתו עתידה ללדת. בעבר היה עצמאי והשתכר סכומים גבוהים אולם ספג מכה כלכלית
6 קשה בתקופת הקורונה. הוא פתח עסק לממכר פירות וירקות שנסגר לאחר שכשל והכניסו
7 לחובות של 170,000 ₪. בנסיבות אלו, נאלץ ליטול הלוואה של 63,000 ₪ עליה משלם מדי
8 חודש סך של 1,574 ₪. בשנתיים האחרונות נאלץ לעבוד כשכיר בענף הבנייה והחליף 4
9 מקומות עבודה. האם החלה להסית הקטינים כנגדו; יש לו חיוב במשכנתא בסך של 6,390
10 ₪; בעקבות מלחמת חרבות ברזל מעסיקו הודיע לו כי עתיד לפטרו.
11
12 בסיכומיו הוסיף וטען כי משתכר כיום כ- 15,000 ₪ בלבד ונושא כיום בנוסף בעול פרנסת
13 משפחה בת שש נפשות הכולל את משפחתו החדשה, אשתו שבחופשת לידה ושני ילדיו
14 הפעוטות. מצבו הכלכלי הדרדר; תקוותיו לרווחה כלכלית עם פתיחת עסקו החדש, קרסו.
15 הוא השכיר ביתו וחזר לבית הוריו כדי למנוע מכירה כפויה.
16
17 ה. ביחס לאם, טען כי חל שינוי מהותי לטובה בהכנסותיה. היא רכשה נכס להשקעה, משכירה
18 אותו והכנסתה ממנו 5,000 ₪ בזמן שמתגוררת אצל אביה. בסיכומיו אף טען כי בן זוגה עובד
19 כמתכנת בכיר בחברה מוכרת והכנסתו כ- 30,000 ₪ נטו בעוד האם מרוויחה כ- 15,000 ₪ נטו
20 ועוד כ- 4,400 ₪ מהדירה המושכרת וסך הכל הכנסות משק ביתה עומדות על כ- 50,000 ₪.
21
22 ו. המדובר במשמורת משותפת; הוא משלם סכום מופרז של 4,200 ₪ והוא לא אמור לשלם
23 כלל ולכל היותר, סכום מופחת בהתאם להוראות בע"מ 919/15.
24

8. טענות האם

25
26
27 א. מעיון בהסכמים ניתן ללמוד כי אין כל שינוי נסיבות או שינוי נסיבות מהותי המצדיק
28 בחינת ההסכם מחדש.
29
30 ב. ביחס לפרשנות ההסכם טענה שמאחר והאב הסכים באופן מפורש במסגרת ההסכם לסכום
31 המזונות ביודעין, באם יתווסף יום בהסכמה, הרי ששעה שלא היתה כל הסכמה ביניהם, אין
32 לשנות גובה המזונות והמדור.
33
34 עוד הוסיפה וטענה כי על פי ההסכם השני, רק במקרה של משמורת משותפת יופחתו המזונות
35 לסך של 3,400 ₪. לעמדתה לא התקיים שינוי נסיבות ועל אחת כמה וכמה שינוי נסיבות
36 מהותי ולא צורפה כל ראייה לתמיכה בטענות האב. הטענה כי הכנסתו של האב הופחתה



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

1 מוכחשת ולא הוכחה. כך גם לא הוכחה טענתו לפיה נקלע לחובות ולא ברור מה היה מצבו של
2 האב ערב חתימת ההסכם. האב לא צרף כל נתון המציג ירידה בהכנסותיו ולמעשה לא הצביע
3 על כל שינוי נסיבות שלא ניתן היה לצפותו בעת עריכת ההסכם ועושה כל שביכולתו על מנת
4 לחמוק מלזון ילדיו.
5

6 ג. ביחס להסכמים טענה האם כי הצדדים הגישו ביום 21/01/2022 (צ"ל- 21/03/2022), הערה
7 שלי, ע.ג.) הסכם כמעט זהה להסכם הראשון וממנו עולה כי הילדים יהיו בחזקתה וישהו אצלה
8 שלושה ימים בשבוע ואצל האב יומיים ובפועל הצדדים לא שינו את מספרי הימים. ביחס
9 לשינוי זמני השהות טענה כי הוסכם שרק במקרה של החלטה משותפת של הצדדים ישונו
10 בפועל זמני השהות. לעמדתה הוסכם שעד הגיע הקטין לגיל 6 יועמדו המזונות על סך של
11 4,200 ₪. לאחר מכן ורק במקרה של משמורת משותפת, יועמדו המזונות על סך של 3,400 ₪
12 וככל שלא תהא משמורת משותפת, יוותרו המזונות בסך של 4,200 ₪. דהיינו, לגישה ככל
13 שלא יתווסף יום נוסף בשבוע לאב, יוותרו המזונות בסכום שנקבע בסך של 4,200 ₪. משכך
14 והואיל ואין מחלוקת כי זמני השהות לא שונו כלל, האב אינו רואה הקטינים מעל 50%
15 מהזמן ולא הגיש כל תביעה לשינוי זמני השהות, אין כל הצדקה להורות על הפחתת המזונות.
16

17 ד. בסיכומיה הוסיפה וטענה כי האב לא ביקש לבטל הסכם הגירושין; כי האב רואה הקטינים
18 בהתאם להסכם; לא הציג כל ראיות כמה השתכרו הצדדים בעת עריכת ההסכם ולפיכך, לא
19 הצליח להציג מהו שינוי הנסיבות; הוא לא הציג נספחים רלוונטיים לתביעה וטענתו לפיה
20 נקלע לחובות לא הוכחה; לאב נכס ששוויו מיליונים והוא מושכר על ידו; הוא קנה ומכר
21 רכבים במאות אלפי שקלים בתקופה בה טען כי מצבו היה בכי רע; טענותיו ביחס לתחולת
22 בע"מ 919/15 אינן רלוונטיות ודין התביעה להידחות.
23

24 **דין והכרעה** .9

25
26 אם כן, טענות האב מתמקדות בשני טיעונים מרכזיים המצדיקים לעמדתו הפחתת המזונות.
27 הראשון, הוראות ההסכם השני עליו חתמו הצדדים המצדיקות הפחתת המזונות והשני,
28 קיומו של שינוי נסיבות שבגינן יש להורות כאמור לעיל.

29
30 **האם הוראות ההסכם השני שנערך בין הצדדים מצדיקות הפחתת המזונות.** .10

31
32 אדרש תחילה להוראות ההסכם השני שנערך בין הצדדים. ככל שיוכח שאכן פרשנותו של
33 האב ביחס להוראות ההסכם הינה הפרשנות הנכונה, ברי כי לא יהיה מקום להידרש
34 לטענותיו בנוגע לשינוי נסיבות ודי בהוראות ההסכם.
35

36 אם כן, ביום 21/03/2022 אושר בבית הדין ההסכם השני שנערך בין הצדדים. .11





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 24-03-71378 א נ' א

- 1 הסעיפים הרלוונטיים לעניין הנדון הינם סעיפים 15-16 להסכם המתייחסים למזונות ומדור
2 הקטינים ואביאם בשנית להלן:
- 3
- 4 "15. דמי המזונות המוסכמים על הצדדים הינם 4,200 ₪ החל ממועד הגירושין ועד אשר
5 לאחרון הילדים ימלאו 6 שנים, בו יידון הסכום מחדש בהתאם לסוג המשמורת שייקבע.
6 16. דמי המזונות מגיל 6 ואילך יעמדו על סך של 3,400 ₪ במשמורת משותפת בלבד
7 (ההדגשה במקור, הערה שלי- ע.ג). במידה ולא יתקיימו תנאי המשמורת המשותפת, סך
8 המזונות יעמוד על סך 4,200 ₪.
9
- 10 12. כאמור לעיל, לטענת האב קיימת סתירה בין שני הסעיפים לעיל, שכן לעמדתו סעיף 15 קובע
11 שכאשר אחרון הקטינים יגיעו לגיל 6, יידון מחדש סכום המזונות ואילו בסעיף 16 עוסק
12 בסוגיית המשמורת ואין לראות את המנגנון שנקבע בו כמנגנון מחייב. עוד הוסיף ששעה
13 שהוכח שהאם היא שניסחה את ההסכם, הרי שבהתאם לסעיף 25(א) לחוק החוזים, כל ספק
14 פרשני יפורש לרעתה והכוונה במילים 'יידון מחדש' לדיון שיפוטי מחדש.
15
- 16 13. מנגד, כאמור, טענה האם כי לא קיימת כל סתירה פרשנית בהסכם. ממקרא סעיפים 15-16
17 עולה מסקנה אחת ולפיה הצדדים הסכימו שאם יתווסף יום אחד בשבוע המזונות החודשיים
18 יעמדו על 3,400 ₪ ואם לא ישתנה, כפי שקבוע כיום, המזונות ישארו ויעמדו על סך של 4,200
19 ₪.
20
- 21 14. כאמור לעיל, המחלוקת הראשונה בין הצדדים הינה ביחס לפרשנות הסכם. בהתאם להוראות
22 סעיף 25(א)(1) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: 'חוק החוזים') נקבע כי:
23 "אופן הפרשנות של החוזה והראיות שיהיו קבילות לפירושו יהיו ככל אשר הסכימו
24 הצדדים; לא הסכימו הצדדים על אופן פרשנות החוזה, יפורש החוזה בהתאם ליתר הוראות
25 חוק זה".
26
- 27 עם זאת המדובר בהוראות שנקבעו בתיקון מספר 3 לחוק החוזים מיום 07/01/2026, שם
28 נקבע בסעיף 2 לתיקון כי הוראות התיקון יחולו על חוזה שנכרת לאחר תחילת התיקון. לפיכך,
29 יש לבחון הוראות הסעיף מלפני תחולתו של התיקון שם נקבע בסעיף 25 (א) לחוק החוזים כי
30 'חוזה יפורש לפי אומד דעת הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה ומנסיבות העניין,
31 ואולם, אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון החוזה, יפורש החוזה בהתאם
32 ללשונו" ובהתאם לכך אדרש.
33
- 34 בפסיקה נקבע בעבר כי חוזה יפורש בהתאם לאומד דעת הצדדים כאשר על אומד דעתם למד
35 הפרשן מלשון החוזה ומנסיבות היצרניות לו, ראו בע"א 4628/93 מ"י נ' אפרופים, פ"ד מט
36 (2) 265. הלכה זו אושרה בפסקי דין מאוחרים כגון דנ"א 2045/05 ארגון מגדלי הירקות נ'
37 מ"י, פורסם ביום 11/05/2006. עם זאת, במהלך השנים היו פסקי דין שביקשו לשים דגש על
38 לשון הוראות החוזה דווקא, ראו למשל ע"א 5856/06 אמנון לוי נ' נורקייט, פורסם ביום



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

- 1 שם נקבע כי מקום בו לשון ההסכם ברורה וחד משמעית, יש ליתן לה משקל
2 מכריע בפרשנות פסק הדין (סעיף 27 לפסק הדין). מגמה זו באה לידי ביטוי בתיקון מספר 2
3 לסעיף 25 לחוק החוזים כמפורט לעיל.
4
5 יישום האמור בנסיבות המקרה שלפניי .15
6
7 אומר כבר עתה כי בניגוד לטענות האב ההסכם ברור ואינו מלמד על כל סתירה בו. תחילה
8 ייאמר כי יש לקרוא את ההסכם כולו ולא ניתן להתעלם מחלק מסעיפיו ולקרוא אותם
9 במנותק מסעיפים אחרים.
10
11 כאמור, סעיף 5 להסכם קובע שכאשר אחרון הילדים יגיע לגיל 6 יתאפשר מעבר להורות
12 משותפת, בתוספת יום להסדרי הראייה אצל האב, על פי החלטה משותפת של הצדדים.
13 בסעיף 15 נקבע כי המזונות יעמדו על 4,200 ₪ עד שלאחרון הילדים ימלאו 6 שנים אז יידון
14 ההסכם בהתאם לסוג המשמורת שייקבע ואילו סעיף 16 קובע כי המזונות יעמדו על 3,400 ₪
15 במשמורת משותפת בלבד. כן נקבע שבמידה ולא יתקיימו תנאי המשמורת המשותפת, סך
16 המזונות יעמוד סך של 4,200 ₪.
17
18 הפרשנות הלשונית של הסכמת הצדדים בהסכם במקרא שלושת הסעיפים מלמדת כי .16
19 הצדדים הסכימו לבחון שוב את זמני השהות וישקלו בהחלטה משותפת אם להרחיבם לכדי
20 משמורת משותפת ורק במקרה כזה יופחת גובה המזונות. אלו הוראות ההסכם כלשונן ולא
21 ניתן לקרוא את פרשנות האב לסעיף 15, לפיה גובה המזונות יידון מחדש, מבלי להתחשב
22 בהוראות סעיף 16 להסכם שם נקבע כי במקרה של משמורת משותפת יעמדו המזונות על
23 3,400 ₪ ובמקרה שלא יתקיימו תנאיה, יעמוד הסכום על 4,200 ₪. כך גם לא ניתן להתעלם
24 מהאמור בהוראות סעיף 5 להסכם השני ולפיו, סוגיית המשמורת תוכרע בהחלטה משותפת
25 של הצדדים.
26
27 ויודגש, סעיף 16 להסכם קובע באופן מפורש שאם לא יתקיימו תנאי המשמורת המשותפת,
28 סך המזונות יעמוד על סך של 4,200 ₪.
29
30 זאת ועוד, עיון בהסכם מלמד כי הצדדים היו ערים להוראות הדין והפסיקה. כך ידעו שעד .17
31 גיל 6 חיובו של האב עבור מזונות ילדיו הקטינים הוא חיוב אבסולוטי ומגיל 6 חלות הוראות
32 בע"מ 919/15 ובהתאם קבעו שבתנאי של משמורת משותפת בלבד, יקטן חיובו של האב
33 במזונות ילדיו. המדובר בהסכם שנערך לאחר מועד תחולת הבע"מ מיום 19/07/2017 ומטעם
34 זה, אין להידרש לטענות האב בעניין.
35



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א' א

- 1 אף הפרשנות הצורנית של ההסכם השני מלמדת על כך. הצדדים הדגישו בקו תחתון בסעיף
2 16 את המילים 'משמורת משותפת בלבד' ואף הדגשה זו מחזקת דעתי לפיה פרשנות ההסכם
3 הינה כי כוונת הצדדים בעת עריכת ההסכם כי רק במקרה של משמורת משותפת יופחתו
4 מזונות הקטינים.
5
- 6 פרשנות האב לפיה הוסכם כי בגיל 6 של אחרון הקטינים סוגיית מזונות הקטינים תידון מחדש .18
7 במנותק לאמור בסעיף שלאחריו, אינה סבירה, אינה עולה מהוראות הדין והפסיקה ואינה
8 מתיישבת עם הוראות ההסכם בכלל והוראות סעיפים 5 ו-16 בפרט.
9
- 10 האב הוסיף וטען בתמיכה לטענתו כי ההסכם נערך על ידי האם ומשכך, פועל הכלל לרעת
11 המנסח ויש להעדיף את פרשנותו, אלא שלא מצאתי מקום לקבל הטענה. תחילה ייאמר כי
12 טענת האב לפיה האם היא שערכה ההסכם לא הוכחה. בעניין זה העידה האם כי: **"ערכנו**
13 **במשותף, אני הדפסתי. ישבנו בשולחן הבית, והוא עמד מעליי והוא אמר לי בדיוק מה**
14 **להקליד. לא הנחתני עליו. הוא גם לא היה חותם אם לא היה מסכים"**. (עמוד 16 לפרוטוקול,
15 שורות 6-7). זאת ועוד, השינוי העיקרי בהסכם השני לעומת הראשון היה ביחס לסוגיית
16 הגדרת המשמורת שם נקבע כי הקטינים יהיו במשמורת האם וזאת בניגוד להוראות ההסכם
17 הראשון בו נקבע כי הקטינים יהיו במשמורת משותפת. סעיפים 15-16 להסכם הראשון
18 דומים עד זהים להוראות ההסכם השני והתוספת בסעיף 15 בהסכם השני לפיה "ידון הסכם
19 מחדש בהתאם לסוג המשמורת שייקבע" יחד עם הדגשת הוראות סעיף 16 בעניין תנאי
20 משמורת משותפת בלבד, אין בהם בכדי להצדיק פרשנותו של האב ובוודאי לא ניתן לראות
21 בהם כהסכם הפועל לרעת המנסח שעה שלשון ההסכם ברורה עד מאד.
22
- 23 זאת ועוד, בהחלטתי בתיק מיום 16/07/2024 עת ביקש האב בסעיף 9 לבקשתו, להפחית .19
24 מזונות הקטינים לאור הוראות ההסכם השני בטענה כי הצדדים ביקשו ליישם את הוראות
25 הבע"מ לפיה קיימת הבחנה בין קטינים לפני ולאחר גיל 6 לאור הבע"מ, קבעתי כי 'שככל
26 שמבוקש לתקן סעיפי ההסכם ובמיוחד סעיפים 15-16 להסכם, יפנה המבקש בתביעה
27 מתאימה ובוודאי שלא בתביעה להפחתת מזונות. כך גם ביחס לטענה המפורטת בסעיף 9
28 לבקשה ובמיוחד כשההסכם נערך לאחר קביעת הילכת הבע"מ ביום 19/07/2017.
29
- 30 קביעה זו נכונה גם כעת. שעה שהוראות ההסכם ברורות, ברי כי ככל שטוען האב אחרת, .20
31 יתכבד ויגיש תביעה מתאימה שכן דווקא הוראות ההסכם מלמדות כי הצדדים ידעו על קיומה
32 של ההלכה שנקבע בבע"מ 919/17 וביקשו להחילה אך במקרה של משמורת משותפת וזהה
33 בין הצדדים.
34



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

1 עיון בפרוטוקול מלמד כי אין מחלוקת שלא מתקיימת משמורת משותפת בין
2 הצדדים והקטינים מגיעים לאב פעמיים בשבוע, כל סוף שבוע שני ו-40% מהחגים (ראו
3 עמוד 7 לפרוטוקול מיום 29/09/2026, שורות 11-15).

4
5 יתרה מזאת, עיון בעדות האב מלמד כי האב לא מקיים את תנאי השהות עליהם הוסכם
6 בין הצדדים אף ללא הגדלת זמני השהות. בעדותו האב הודה כי בשנה האחרונה קיים קושי
7 בהתנהלות עם הבת אולם, תלה את האשם בכך באם (עמוד 7 לפרוטוקול, שורות 20-22).

8
9 עוד הוסיף האב בעדותו כי היתה החלטה משותפת בעניין משמורתם של הקטינים ובהמשך .21
10 עדותו טען כי היתה החלטה משותפת אולם האם לא הסכימה (ראו עמודים 7-8 לפרוטוקול,
11 שורות 2-32). עדות זו סותרת את אמירותיו של האב קודם לכן לפיה היתה הסכמה למשמורת
12 משותפת שעה שהודה בפה מלא כי האם לא הסכימה לכך. האב לא הוכיח כי פנה לאם וביקש
13 לשנות את תנאי המשמורת והיא סרבה. אומנם הציג האב פנייה אחת לאם באמצעות
14 וואטסאפ, בה הודיע כי הקטינים אמורים לישון אצלו וציין כי הציע כאמור חמש פעמים
15 בשנה האחרונה, אולם נראה כי מדובר בתכתובת שנעשתה לטובת ההליך המשפטי בלבד
16 ופרשנותו לפיה הוסכם שעד שלאחר הגיע הקטינים לגיל 6 ועד שתהא הסכמה אחרת בין
17 הצדדים ביחס למשמורת הקטינים, ישולם סך של 3,400 ₪ אינה מתיישבת עם לשון סעיף 16
18 שם נקבע כי 'דמי המזונות מגיל 6 יעמדו על סך של 3,400 ₪ במשמורת משותפת בלבד...'.
19

20 בנוסף, מעדות האם עולה כי בניגוד להוראות ההסכם, האב ביקש לכפות דעתו לעניין זמני
21 השהות. מעדותה עולה כי הודיע לה שאינו נדרש להוסיף יום על פי הוראות ההסכם ובהמשך
22 הודיע שיוסיף מוצ"ש, משהו שמתאים רק לו ולא לאם ומבלי להתחשב בעמדתה ולשיטתה,
23 אף מטעם זה לא הגיעו לכדי הסכמה בנוגע למשמורת משותפת בהתאם להוראות ההסכם
24 השני.

25
26 **אם כן, פרשנות האב מתעלמת מלשון הטקסט; מהתנאי שנקבע ביחס לסוגיית המשמורת;**
27 **מהעובדה שמדובר בתנאי שמעולם לא התקיים; אינה מתיישבת עם ההיגיון הסביר. לפיכך,**
28 **פרשנות האב, נידחית בזאת.**

29
30 האם התקיים שינוי נסיבות מהותי המצדיק בחינת ההסכם מחדש? .22

31
32 הלכה פסוקה היא כי פסקי דין למזונות הינם בגדר חריג לעיקרון סופיות הדיון ובמקרים
33 בהם יוכח שינוי נסיבות מהותי ביחס למצב שהיה בעבר, תתאפשר התדיינות חוזרת בענייני
34 המזונות.

35





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

1 בבע"מ 7670/18 פלונית נ' פלוני (פורסם במאגרים משפטיים (להלן: "הלכת פלונית") נקבע
2 כי הלכת בע"מ 919/15 כשלעצמה אין בה עילה לפתיחת פסקי דין חלוטים בענייני מזונות ויש
3 להותיר על כנו את המבחן המחמיר שהוחל ערב פסיקתו של בע"מ 919/15 ולפיו, יש להוכיח
4 שינוי נסיבות מהותי לשם דיון מחדש בענייני מזונות קטינים.

5
6 בנסיבות אלו נקבע כי: "אין בהלכת בע"מ 919/15 כדי לשנות, לרכז או להשפיע על מבחן
7 שינוי הנסיבות המהותי בתביעה להפחתת מזונות שנקבעו..."

8
9 עוד נקבע בהלכת פלונית, שגם כאשר יוכח כי חל שינוי נסיבות מהותי המצדיק דיון מחדש
10 במזונות, הרי שעל בית משפט לשקול בזהירות את היקף הפתיחה של הרכיב בו חל שינוי
11 נסיבות מהותי וביחס אליו בלבד, יש לפסוק בהתאם לתנאים שנקבעו בהלכת בע"מ 919/15.

12
13 מה ייחשב אם כן כשינוי נסיבות מהותי? .23

14
15 בהתאם לפסיקה, הצורך "בשינוי נסיבות מהותי", חל הן כאשר מדובר בפסק דין שניתן
16 לאחר הליך משפטי והן במקרה שמדובר בפסק דין שאישר את ההסכמות אליהן הגיעו
17 הצדדים ואין להבחין ביניהם, ראו הלכת פלונית לעיל.

18
19 משכך, על התובע הפחתת מזונות להוכיח שינוי נסיבות מהותי שלא ניתן היה לצפותו מראש
20 בעת שניתן פסק הדין למזונות. הנסיבות החדשות צריכות להצביע על שינוי מהותי היורד
21 לשורשו של פסק הדין שניתן ואין די בשינוי כשלעצמו (ראו למשל: ע"א 177/81 גלעדי נ'
22 גלעדי, פ"ד לו (3) 179; ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה, פ"ד לו (3) 187; בג"ץ 4407/12 פלוני נ'
23 בית הדין הרבני הגדול לערעורים, פ"ד סו (1) 369).

24
25 אם כן, בית משפט יידרש לשינוי שיעור המזונות בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: אין זה
26 צודק להותיר את פסק הדין על כנו לאור שינוי הנסיבות המהותי שחל; הצדדים הותירו
27 מראש פתח לשנות את פסק הדין ככל שיחול שינוי נסיבות מהותי, אם במפורש ואם מכללא;
28 על מבקש שינוי הנסיבות לפעול בתום לב ובניקיון כפיים (ראו ע"א 442/83 קס נ' קס, פ"ד לח
29 (1) 767).

30
31 האם השינויים הנטענים מהווים שינוי נסיבות מהותי היורד לשורשו של פסק הדין שניתן? .24

32
33 בעניין הנדון טען האב כי התקיימו מספר שינויים מהותיים שינוי נסיבות מהותי. כך טען כי
34 השתנו אצלו הנסיבות מאחר ונישא בשנית ונולדו לו שני ילדים. עוד טען שלפני גירושין עבד
35 מרבית חייו כעצמאי והשתכר סכומים גבוהים מאלו שמשכר בשנים האחרונות. הוא נקלע
36 לחובות ונאלץ ליטול הלוואה של 63,000 ₪. לתצהירו בין היתר, צרף האב דו"ח שומה של



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

שנת 2024, תשלומי אבטלה, דו"ח רווח והפסד לשנת 2025, תדפיסי חשבון בנק, הסכם ממון מאושר שנערך בינו לבין אשתו וטופס 106 של האם לשנת 2020.

אם כן, האב לא הציג בפני בית המשפט את גובה הכנסותיו בעת עריכת ההסכם בין הצדדים. אין די בטענה בעלמא כי קיימת ירידה בהכנסות והצגת הכנסות נוכחיות מקום בו לא הוצגו בפני בית המשפט הכנסותיו בעת עריכת ההסכם. אומנם האב בחר לצרף מסמכים רבים לתצהירו אולם רובם אינם רלוונטיים ובמיוחד כאשר בית משפט אינו יכול לבחון מה היה השינוי שחל בפועל בהכנסותיו ודי באמור בכדי לדחות טענתו.

25. לא זו אף זו, בפסיקה נקבע כי 'על מי שמבקש להפחית מזונות, חלה חובה מוגברת לפעול בתום לב ולהציג את מלוא רכושו והכנסותיו' (ראו עמ"ש (מחוזי תל אביב-יפו 17590-01-20) פלונית נ' פלוני, פורסם ביום 03/12/2020). האיש לא פרט בהרצאת הפרטים את מלוא הכנסותיו. עיון בהסכם הממון שנערך בינו לבין אשתו של האב ואושר בבית משפט ביום 18/02/2024 מלמד כי האב שילם סך של 1,137,767 ₪ על דירתו אשר שוויה נכון למועד עריכת ההסכם עמד על סך של 2,100,000 ₪. האיש לא פרט מה מקור כספי רכישת הדירה ומה שוויה של דירה זו כעת. האיש טען לחובות המגיעים לכדי סך של 936,473 ₪, אולם נמנע מלפרט כי מדובר בחוב משכנתא עבור דירה שאת שוויה לא מצא לנכון לפרט בהרצאת הפרטים.

26. האיש לא צרף כל אסמכתא המעידה על ירידה בהכנסותיו. לא פרט מהגובה הירידה בהכנסות וטען טענות ללא כל תימוכין. לא הובהר ולא הוכח מה היה גובה הכנסותיו של האב בעת עריכת ההסכם השני, מה היה גובה חובותיו דאז ומה הפער בין הכנסותיו אלו. אומנם לתביעתו צרף תלושי שכר, אלא שמדובר בתלושי שכר עדכניים למועד הגשת התביעה ולא ניתן להסיק מהם מה היה גובה שכרו במועד עריכת ההסכם השני. זאת ועוד, מהרצאת הפרטים שהוגשה בצירוף לכתב התביעה עולה כי הכנסותיו של האב הועמדו על 17,000 ₪ הכוללים סך של 12,000 ₪ משכורת ועוד 5,000 ₪ דמי שכירות. עם זאת, האיש לא טרח לצרף הסכם השכירות ואף בהרצאת הפרטים העדכנית שהוגש, לא טרח לציין דמי השכירות ואף בסיכומיו התעלם מקיומם וטען שמשתכר 15,000 ₪ בלבד. זאת ועוד, מדו"ח הודעה על שומת מס בשנת 2024 עולה כי הכנסתו החייבת במס של האיש עמדה על סך של 171,180 ₪ ואילו הכנסותיה של אשתו עמדו על סך של 103,815 ₪. סך הכל המדובר בהכנסות העומדות של 274,995 ₪ ובקיצוז מיסים על סך של 247,394 ₪ ש"ח העומדות על הכנסות חודשיות לאב ואשתו על סך של 20,616 ₪, כאשר לא ברור לי באם הכנסות אלו כוללות דמי השכירות (לא ניתן לקרוא בבירור האמור בסעיף 2 לדו"ח) ובכל מקרה, הכנסות האיש נכון לשנה זו עולות על 20,000 ₪ לחודש וכאמור, מבלי שצורפה ולו ראייה אחת הנוגעת להכנסות האיש נכון למועד עריכת ההסכם השני.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א' א

- 1 זאת ועוד, האיש טען לחובות הנובעים מסגירת עסקו בתקופת הקורונה. ברם, לא הציג
2 ולו ראייה אחת בעניין וזאת אף מבלי להידרש לעובדה שחלפו די והותר שנים מאז תקופת
3 הקורונה וההסכם השני עצמו נערך במהלך תקופה זו.
4
- 5 כאמור בפסיקה, הנטל להוכיח כי קיים שינוי בהכנסותיו מוטל על האיש ומקום בו המזונות .27
6 נקבעו במסגרת הסכם שנערך בין שני הצדדים, הנטל אף גבוה יותר והוא כולל מארג של
7 איזונים עדינים לעומת מזונות שנקבעו במסגרת פסק דין (ראו ע"א 4515/92 שטיין נ' שטיין,
8 פורסם במאגרים משפטיים ביום 13/06/1994).
9
- 10 **אם כן ושעה שהאיש לא פרט מלוא נכסיו לרבות שוויים במסגרת תביעתו; לא פרט מה היו**
11 **הכנסותיו והוצאותיו נכון למועד עריכת ההסכם השני, לא פרט מהו גובה השינוי בהכנסותיו**
12 **ודי באמור לדחות טענתו לפיה חל שינוי בהכנסותיו המצדיק קבלת טענתו לשינוי נסיבות**
13 **וכך הינני מורה.**
14
- 15 עוד טען האיש כי נישא ונולדו לו שני ילדים וכי הצדדים סברו כהדיוטות כי עניין זה מהווה .28
16 שינוי נסיבות מהותי. מעבר לעובדה שמדובר בטענה שלא הוכחה, ברי כי אין לקבלה. ההלכה
17 ברורה ומוכרת וידוע כי הולדת ילד נוסף אינו מהווה כשלעצמו שינוי נסיבות מהותי ואין
18 לצאת מתוך נקודת הנחה שכל שינוי בהרכב המשפחתי משליך על סכום המזונות (ראו ע"א
19 381/86 **אבין נ' אבין**, פורסם ביום 31/12/1986). משכך, לא מצאתי כל רלוונטיות לטענה זו.
20
- 21 האב הוסיף וטען כי קיים שינוי נסיבות מהותי בהכנסות האם אשר עלו בצורה משמעותית .29
22 ממועד החתימה על ההסכם ועד בכלל. לטענתו האם שיפרה חייה בכך שרכשה נכס
23 ומשכירה אותו בעלות חודשית של 5,000 ₪ בעודה מתגוררת אצל אביה ולא נושאת בהוצאות
24 מדור. בתביעתו טען כי הכנסות האישה כמורה עומדות על סך של 12,000 ₪ בצירוף
25 הכנסותיה מהשכירות. בסיכומיו טען כי בן זוגה עובד כמתכנת בכיר בחברה ידועה שהכנסתו
26 מוערכת בכ- 30,000 ₪ והאישה חיה במשק בית לו הכנסות בסך כולל של כ- 50,000 ₪.
27
- 28 כאמור לעיל, הנטל להוכיח התביעה מוטל על האב. אומנם האב הציג בפני בית משפט את
29 טופס ה- 106 של האם לשנת 2020, ממנו עולה כי שכרה עומד על סך של כ- 10,000 ₪ לחודש,
30 ברם, ההסכם השני בין הצדדים נערך ב-21/03/2022. בית משפט אינו יודע מה היה שכרה של
31 האם בתקופת עריכת ההסכם ואיני מוצאת כל רלוונטיות להגשת דו"ח 106 מתקופה שקדמה
32 למועד זה. משכך, גם לא מצאתי כל רלוונטיות לעובדה שהאם העידה כי נותנת שיעורים
33 פרטיים בסך של עד 1,000 ₪ בחודש מקום בו לא הוכח באם העבירה שיעורים כאלו במועד
34 עריכת ההסכם, מה גם שהעידה שאף בחיים המשותפים של הצדדים העבירה שיעורים
35 פרטיים (ראו עמוד 17 לפרוטוקול, שורות 2-4).
36



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

- 1 זאת ועוד, מדור"ח ה-106 שהוגש משנת 2020 עולה כי האם עבדה בשנת 2020 כמורה והועסקה .30
2 על ידי העירייה ובנסיבות אלו ושעה שהמשיכה להיות מועסקת באותה משרה, לא התרשמתי
3 כי מדובר בשינויים בלתי צפויים באופן מהותי בשכרה, שלא ניתן היה לצפות קיומם שלוש
4 שנים אחורה ממועד הגשת התביעה.
5
6 אשר לטענות האב בעניין הכנסות בן זוגה של האם, לא הוכח כי האם בזוגיות נכון למועד
7 חקירתה, לא הוצגו ראיות בנוגע להכנסות בן הזוג. כל שהוצג היו אסמכתאות על קיומו של
8 חשבון בנק משותף לאם ובן זוגה לשעבר אליו העבירו כל אחד מהם כספים מחשבונם הפרטי
9 ומטעמים אלו, דין הטענה להידחות.
10
11 בכל הנוגע לדירת האם אותה רכשה בשנים האחרונות, הצהירה האם כי מדובר בדירה עליה .31
12 משלמת משכנתא בסך של 5,100 ₪ ומשכירה בסכום של 4,100 ₪. אומנם לא הוכח שווייה
13 של הדירה, אולם בעניין זה העידה כי קנתה דירה קטנה ובלי מרפסת, רק כדי שלא תישאר
14 בלי נכס. בנסיבות אלו ושעה שהאיש עצמו רכש נכס ממקורות לא ברורים, לא מצאתי כי יש
15 בכך בכדי להוות שינוי נסיבות מהותי המצדיק הפחתת המזונות.
16
17 אשר על כן, לא עלה בידי האב להוכיח מה הגידול בהכנסותיה של האם מאז תקופת .32
18 עריכת ההסכם. יש לציין כי האם הינה מורה שגם בעת עריכת ההסכם עבדה באותה משרה.
19 בנוסף, נתתי דעתי לטענותיה על פיהן נפרדה מבן זוגה ועדותה לעניין זה נראתה אותנטית
20 ולא הוכח אחרת. משכך ושעה שהוכח שאף אם היו ממשיכים להתגורר יחד, לאם ולבן הזוג
21 חשבון משותף בלבד אליו מפקידים חלק מהכנסותיהם ואינם חולקים בכל מלוא ההכנסות,
22 לא מצאתי רלוונטיות לגובה הכנסות נטען של בן הזוג. משכך, לא מצאתי כי עלה בידי האב
23 להוכיח שינוי נסיבות מהותי במצבה הכלכלי של האם ובוודאי לא שינוי נסיבות מהותי
24 המצדיק הפחתת המזונות שנקבעו בהסכם בין הצדדים מטעם זה.
25
26 לא מצאתי ממש ביתר טענות האב ומשכך, איני נדרשת להן. .33
27
28 סוף דבר .34
29
30 מכל הנימוקים לעיל, ברי כי דין התביעה להפחתת מזונות הקטינים להידחות וכך הינני מורה.
31
32 בנסיבות הקיימות, נתתי דעתי לכך שהאם ביקשה להורות על מחיקת התביעה כנגדה בהיעדר
33 עילה כבר בתחילת ההליך.
34
35 עוד נתתי דעתי לכך שקבעתי במסגרת הדיון שהתקיים בעניין, כי מבלי לקבוע מסמרות,
36 אין בדעתי לקבל את הפרשנות אותה מציע האב להסכם השני. משכך ובשים לב לכך





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 71378-03-24 א נ' א

1 שהתביעה לא נמחקה בשלב המקדמי על מנת לאפשר לאב להוכיח טענותיו ביחס לשינוי
2 הנסיבות ובסופו של יום, לא עלה בידו להוכיח כאמור, מצאתי מקום לחייב האב בהוצאות
3 האם בגין ההליך בסך של 15,000 ₪.

4
5 ההוצאות ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן, יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק.

6
7 המזכירות תסגור התיק ותמציא העתקו לצדדים.

8
9 פסק הדין מותר לפרסום בשינויי הגהה ונוסח בלבד וללא פרסום פרטים מזהים.

10
11 ניתן היום, י"ט אדר תשפ"ו, 08 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

12


עפרה גיא, שופטת





גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

