



כב' השופט
ליאור בריןגר



**תמהני כיצד זה אשה עשירה, דעתנית, חזקה, מוקפת
בידידים וחברים, מטופת ע"י רופאים רבים חלקם
פרטיים שמקבלים ממנה שכר מכובד, נפגשת עם רופאיה
לעיתים תכופות כיצד זה שאותה אשה לא מחליפה את
המטפלת, מה הבעיה? כסף? אינו מהווה בעיה כלשהיא
עבורה גם לא בירוקרטיה, עם כל עוה"ד שנשכרו ע"י
התובע לטפל בענייניה עם האחיינ הממולח איש העסקים
המוכשר שכל הזמן דואג למנוחה ומטפל בה**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2019, ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

1
2
3
4

בפני כבוד השופט ליאור ברינגר

בעניין: עיזבון המנוחה ז"ל ת"ז

ע"י ב"כ עו"ד בעז קראוס

התובע

נגד

1. ז"ל ת"ז

2. ז"ל ת"ז

ע"י ב"כ עו"ד זאב ולנר

הנתבעות

5
6

פסק דין

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

1. המנוחה נפטרה ביום 3.1.2019 בהיותה בת 87 שנים (ילידת 1932), כשהיא אלמנה.

2. המנוחה נולדה למשפחת ויהיו לה 2 אחיות:

(להלן: האחות ח' והאחות ד').

3. לאחות ח' יש בן, הוא התובע. לאחות ד' לא נולדו ילדים.

4. המנוחה נישאה ונולדו לה 2 בנות, הן הנתבעות.

5. המנוחה עשתה בחייה מספר צוואות, כאשר בצוואתה האחרונה, מיום 3.1.2017 (שנתיים לפני מותה) חילקה את עזבונה בין הצדדים וציוותה כי את הרכוש שצברה עם בעלה היא מורשה לנתבעות ואילו את הרכוש שהיא ירשה מהוריה, היא מצווה לתובע (להלן: "הצוואה").

6. התובע מבקש ליתן לצוואה צו קיום ואילו הנתבעות מתנגדות לבקשה, ממספר טעמים, כפי שיפורט להלן.

השתק פלוגתא

7. הנתבעות טוענות שהפלוגתא שבמחלוקת בין הצדדים לתיק זה הוכרעה בהליכים קודמים ועל כן, משהוכרעה הפלוגתא, אין מקום לדון בה עוד.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-9565 [REDACTED] ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 כוונת הנתבעות היא להליך בו ביקשו הנתבעות למנות למנוחה אפוטרופוס, תיק אי"פ-68383
 2 03-16 בו מינה ביהמ"ש לענייני משפחה (כב' השי' שפרה גליק) אפוטרופוס למנוחה, על פסק
 3 הדין הוגש ערעור לביהמ"ש המחוזי בעמ"ש 51527-09-17, הערעור נדחה (כב' השי' ישעיהו
 4 שנלר, קובי ורדי, נפתלי שילה), על פסק הדין של ערכאת הערעור הוגשה בקשת רשות ערעור
 5 לביהמ"ש העליון, בע"מ 5077/18 וגם בקשה זו נדחתה, ע"י כב' השופט מני מזוז (להלן: **'תיק**
 6 **האפוטרופסות'**).
 7
 8 8. לפיכך טוענות הנתבעות כי המסקנות העובדתיות והמשפטיות אליהן הגיעו הערכאות
 9 המשפטיות הנ"ל, מהוות מעשה בי דין ומהוות תשתית שאינה ניתנת לשינוי.
 10
 11 9. אכן, זהו הדין. אלא שבהליך הנוכחי טוען התובע לקיומה של צוואה – טענה שלא נדונה
 12 בהליכים המשפטיים הנ"ל.
 13 הנתבעות טוענות להיעדר כשירות של המנוחה לצוות – גם טענה זו לא נדונה בהליכים
 14 המשפטיים הנ"ל.
 15 בהליכים הנ"ל הוחלט על מינוי אפוטרופוס למנוחה, מכוח סעיף 33 (א) לחוק הכשרות
 16 המשפטיות והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962: נפסק שהמנוחה אינה יכולה דרך קבע לדאוג
 17 לענייניה, כולם או מקצתם, ואין מי שמוסמך או מוכן לדאוג להם במקומה. כך פסק ביהמ"ש
 18 לענייני משפחה וכך נפסק גם על ידי ביהמ"ש המחוזי.
 19 באף אחד מההליכים המשפטיים הקודמים לא נפסק שהמנוחה הייתה פסולת דין או שלא
 20 הייתה כשירה לערוך ולחתום על צוואה (ראה לדוגמא סעיף 47 בפסק הדין של ביהמ"ש
 21 המחוזי, מיום 15.4.2018 וראה בסעיף 39.2 לפסק הדין של ביהמ"ש לענייני משפחה. שם מפנה
 22 ביהמ"ש לפרוטוקול הדיון, בו הבהיר בימ"ש לעד המומחה (פרופסור שמואל פניג) כי
 23 "...אנחנו מדברים על חוק הכשרות המשפטית, מינוי אפוטרופוס זה לא רק שאדם לא קוגניטיבי
 24 או דמנטי, אלא לא מסוגל לנהל עניינים...".
 25
 26 10. הסוגיות שנדונו בהליכים המשפטיים הקודמים וההכרעות בהן, רלוונטיות להליך הנוכחי
 27 אולם אינן מהווה מעשה בי דין, מכיוון שהטענות שבפני טרם נדונו וטרם הוכרעו ומכיוון
 28 שהתובע לא היה בעל דין בהליכים הקודמים, הגם שהכרעות בתי המשפט בהליכים הקודמים
 29 מתייחסות אליו במפורש.
 30 ודוק: אדם שמונה לו אפוטרופוס, אינו בהכרח מנוע או פסול מלערוך ולחתום על צוואה.
 31
 32 **ב. היעדר כשירות**
 33
 34 11. הנתבעות טוענות שהמנוחה לא הייתה כשירה קוגניטיבית לחתום על הצוואה.
 35





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2016 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח' [REDACTED]

- 1 הנחת היסוד היא שכל אדם כשיר לפעולות משפטיות, לרבות חתימה על צוואה, אלא אם
2 הוכח אחרת.
3
- 4 12. במקרה הנוכחי התייחסו מספר עדים לכשירותה של המנוחה בעת הרלוונטית לצוואה:
5 התובע והעדים מטעמו טענו שהייתה כשירה ואילו הנתבעות והעדים מטעמן טענו שהייתה
6 מבולבלת ולא בשיא כשירותה.
7 כך למשל עד מטעם התובע, עו"ד איתן לשם, התרשם שהמנוחה הייתה כשירה. התרשמתי
8 מכנותו של העד ואני מאמין לו.
9 גם עדים נוספים התייחסו לסוגיה, אולם מכיוון שמדובר בסוגיה מקצועית ומכיוון
10 שכשירותה של המנוחה נבחנה על ידי בעלי המקצוע הרלוונטיים, העדפתי את עדותם של אלה
11 על פני אחרים, שאינם מומחים בתחום. לעיתים אדם יכול להיראות להדיוטות, לרבות
12 משפטנים מנוסים, כ"כשיר" או כמי ש"אינו כשיר" לבצע פעולות משפטיות, וכאשר אותו
13 אדם נבדק ע"י בעל מקצוע מומחה בתחום, מתקבלת מסקנה שונה. לכן, מכיוון שהמנוחה
14 נבחנה ע"י מומחים לדבר, עדיפה עלי דעתם של המומחים על פני זו של אחרים, שאינם
15 מומחים.
16
- 17 14. מטעם הנתבעות העיד **ד"ר פלכטר**, נוירולוג במומחיותו (עדות מיום 19.7.2023). ד"ר פלכטר
18 מסר חו"ד בתיק האפוטרופי ונחקר על כך גם בתיק הנוכחי. בעדותו פירט ד"ר פלכטר כי נתבעת
19 2 צלצלה אליו ביום 23.3.2016 ולבקשתה הגיע לבית המנוחה לבדוק אותה. העד הבהיר כי
20 הוא מצא פגיעה קוגניטיבית אצל המנוחה, אולם בדיקותיו לא היו מעמיקות ובכדי לוודא את
21 כשירותה לחתום על הצוואה יש לבצע בדיקות מעמיקות יותר.
22
- 23 15. ד"ר פלכטר העיד כי במסגרת שיחתו עם המנוחה הוא ביקש ממנה לחתום על מסמך בו נרשם
24 שהיא מצווה לו – לד"ר פלכטר – את כל רכושה, והיא חתמה על המסמך בלי לקרוא ובלי
25 לשאול. ד"ר פלכטר השמיד את אותו מסמך וגם את כל הדפים שרשם במסגרת בדיקותיו את
26 המנוחה, מה שלא מאפשר לבדוק את המסמכים כיום ולהתייחס אליהם. ד"ר פלכטר אישר
27 שלא הוצגו לו והוא לא בדק מסמכים רפואיים כלשהם של המנוחה והוסיף כי הוא אינו זוכר
28 כיום ואינו יכול לפרט שאלה ספציפית שהמנוחה לא ידעה לענות עליה או שהתבלבלה.
29
- 30 16. בחקירתו עומת ד"ר פלכטר עם מסמך רפואי שנרשם על ידי פרופ' משה קוטלר, אשר בדק
31 לכאורה את המנוחה והתרשם שהייתה כשירה, ביום 9.5.2016 (מינימנטל 26/30). ד"ר פלכטר
32 העיד כי פרופ' קוטלר ידיד שלו מקצועי ואמין, ואין לו הסבר למסקנתו, אשר אינה תואמת
33 את מסקנת ד"ר פלכטר. עפ"י העד, יתכן שהשוני נובע מכך שפרופ' קוטלר לא ביצע למנוחה
34 את מבחן השעון החשוב.
35





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565 [REDACTED] ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

17. כך גם כאשר העד עומת עם חו"ד פרופ' שמואל פניג, אשר גם הוא מצא את המנוחה כשירה. 1
העד סבור כי המבחן החשוב והרלוונטי ביותר הוא מבחן השעון, ומכיוון שגם אצל פרופ' פניג 2
המנוחה כשלה במבחן זה, אולי זה ההסבר למסקנות השונות של המומחים, החשיבות השונה 3
שכל אחד מהם מייחס למבחן השעון. 4
5
18. כך גם כאשר העד עומת עם כך שביום 1.2.2016, לצורך אישור לניתוח לכריתת רגלה של 6
המנוחה, היא נבדקה ע"י פרופ' גינדין, אשר מצא שהיא כשירה לתת את הסכמתה לניתוח. 7
8
19. מהאמור לעיל עולה שד"ר פלכטר הוא רופא ששירותיו נשכרו על ידי הנתבעות, הוא אישר 9
בעדותו כי בדיקותיו את המנוחה לא היו מעמיקות ובכדי לקבוע היעדר כשירות של המנוחה 10
יש לבצע בדיקות מעמיקות יותר. 11
12
20. המומחה הנוסף שהעיד בנושא זה הוא פרופ' שמואל פניג, פסיכוגריאטר, מומחה שמונה על 13
ידי ביהמ"ש בתיק האפוטרופוס. בעדותו חזר פרופ' פניג על מסקנתו, כפי שהובעה בחו"ד בתיק 14
האפוטרופוס: הוא מצא כי המנוחה הייתה כשירה בעת שנבדקה על ידו (חו"ד מיום 1.9.2016). 15
המומחה בדק את המנוחה בדיקה יסודית וממושכת ומצא שהיא הייתה אותה עת כשירה 16
לחלוטין, למעט ליקוי מסוים במבחן השעון. למרות אותו ליקוי, המעיד על ליקוי קוגניטיבי 17
של המנוחה, המומחה מצא אותה כשירה לחתום על מסמכים משפטיים וסבר שאינה זקוקה 18
לאפוטרופוס. 19
20
21. המומחה נחקר בתיק האפוטרופוס ומשעומת עם הטענה כי המנוחה הייתה טייקונית נדליין בעלת 21
מאות דירות, הסכים כי בנסיבות אלו רצוי אולי למנות לה תומך החלטות שיעזור לה לנהל 22
את ענייניה, אך לא להחליט במקומה. 23
24
22. לעניין זה יש לציין כי הצדדים חלוקים בדבר רכושה של המנוחה, בהתייחס לפרויקט נדלייני 25
מסוים. 26
על פי התובע, זכויותיה של המנוחה מסתכמות ב-7 דירות ועל פי הנתבעות מדובר במאות 27
דירות. 28
כך או אחרת, מצאתי כי מדובר בפרויקט מרכב עד מאוד שגם אדם צעיר, ברא, כשיר ומשכיל 29
יתקשה להתמצא בפרויקט ללא עזרה מבעלי מקצוע מתאימים. 30
בתיק האפוטרופוס מינה בימ"ש אפוטרופוס למנוחה, את עו"ד נועה בן ארי ואת עו"ד ענת רוזנבאום. 31
שתיהן עו"ד במקצוען, שתיהן לא נחשדות בהיעדר כשירות ושתיהן התקשו להבין את 32
העסקאות המורכבות בהן הייתה המנוחה מעורבת. לכן שכרו שירותיו של מומחה, שיבהיר 33
את מהות העסקאות (ראה עדותה של עו"ד נועה בן ארי מיום 25.10.2020). 34





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2024 'אח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 התובע אישר כי מדובר בפרויקט שהמחזור הכספי שלו כ-380 מיליון ₪ והרווח הצפוי 10-
2 17%, כלומר 60-50 מיליון ₪.
- 3 23. העד עו"ד יגאל מזרחי העיד ביום 17.7.2024 ופירט כי במסגרת הפרויקט הנטען חתמה
4 המנוחה כערבה בבנק על סכומים של מיליוני ₪ .
5
- 6 24. העדה ח.ז., עובדת בכירה בחברה בע"מ השייכת לתובע, העידה ביום 26.2.2024 כי המנוחה
7 מכרה 7 דירות שלה והשקיעה את התמורה שקיבלה בחשבון הליווי של הפרויקט, שהיא
8 הייתה אחת מבעליו, יחד עם שתי אחיותיה והחברה בע"מ של התובע.
9 העדה הוסיפה וטענה כי המנוחה נתנה את התמורה שקיבלה מ- 7 דירותיה, במתנה לתובע
10 אשר הפקיד אותה בחשבון החברה בע"מ שבבעלותו.
11
- 12 25. כך או אחרת, 7 דירות או 300 דירות, מדובר בעסקאות מורכבות וביהמ"ש שוכנע ופסק בתיק
13 האפו" כי ראוי למנות למנוחה אפוטרופוס.
14
- 15 26. לענייננו, בתיק האפו" מונה למנוחה אפוטרופוס אולם לא נקבע שהיא פסולת דין או שאינה
16 כשירה לחתום על הצוואה. המינוי נעשה מכח סעיף 33(א)(4) כאמור לעיל ולא מחמת היעדר
17 כשירות.
18
- 19 27. התובע הציע שאמנה מומחה מטעם בימ"ש לבחינת כשירותה של המנוחה, אולם הנתבעות
20 לא היו מעוניינות בכך.
21
- 22 28. לאור כל האמור לעיל, לא הוכח לי שהמנוחה לא הייתה כשירה לחתום על הצוואה.
23 נהפוך הוא: המומחה שמונה ע"י בימ"ש מצא שהמנוחה הייתה כשירה ואילו המומחה שמונה
24 ע"י הנתבעות הודה שבדיקתו את המנוחה לא הייתה מעמיקה ונדרשות בדיקות נוספות.
25 בנסיבות אלו, אני דוחה את טענת היעדר הכשירות ופוסק שהמנוחה הייתה כשירה לחתום
26 על הצוואה.
27
- 28 **ג. סבירות – הגיונה של הצוואה**
29
- 30 29. מהעדויות שלפני עלה כי משך שנים רבות, לפחות משנת 2008 ואילך, נחלקו בני משפחת
31 המנוחה ל- 2 מחנות: 2 אחיותיה של המנוחה והאחיין (התובע) אל מול בנותיה ונכדיה של
32 המנוחה (ראה לדוגמא בעדותה של הנכדה א.פ., בתה של נתבעת 1, בפרוטוקול מיום
33 9.6.2021).
34





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2019, ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 עוד עולה מהעדויות שהנתבעות סברו כי התובע ניצל לרעה את המנוחה וקיבל ממנה כספים .30
2 בסכומים גבוהים (מיליונים). הן טענו זאת בפני המנוחה אולם היא סברה אחרת, ועל רקע זה
3 התנהלו לאורך השנים ויכוחים בין המנוחה לבנותיה, ויכוחים המלווים בכעסים. ראה
4 לדוגמא בעדותה של הנכדה א.פ. הנ"ל. לדבריה, הנתבעות וילדיהן היו מגיעים לבית המנוחה
5 לארוחות בערבי שישי, היה נחמד, הייתה שמחה, עד אשר בשלב מסוים היו מתחילים
6 הוויכוחים והיה פחות נחמד. עוד הוסיפה העדה, כי כאשר הם הגיעו לסבתא (המנוחה),
7 ה"מחנה האחר" (התובע ו-2 האחיות) לא נכח שם אותה עת.
8
9 **נתבעת 1** העידה (פרוטוקול 9.6.2021) כי התובע כל הזמן ביקש וקיבל מהמנוחה כסף רב. .31
10 לטענת המנוחה מדובר היה בהלוואות והיא סמכה על התובע שיחזיר, אולם הנתבעות סברו
11 שהוא מנצל אותה ועל כך נסבו המחלוקות והוויכוחים בין הנתבעות למנוחה, בערך מהשנים
12 2005, 2008 ואילך. (ר' עדותה של נתבעת 2 מיום 14.6.2021).
13
14 עוד עולה מהעדויות, שהמנוחה אהבה מאוד את אחיינה, התובע. ראה לעניין זה בחקירתה
15 הנגדית של נתבעת 1 (9.6.2021), בעדותה של הנכדה נ.ז., בתה של נתבעת 2 (פרוט' 7.6.2021),
16 עדותה של הנכדה א.פ. מיום 9.6.2021.
17
18 עניין נוסף שרלוונטי לסוגיה זו (הגיונה של הצוואה) היא מערכת יחסיה של המנוחה עם
19 בנותיה – הנתבעות.
20
21 על פי התובע והעדים שהעידו מטעמו, המנוחה כעסה על הנתבעות ומערכת יחסיהן הייתה
22 טעונה.
23
24 אין מחלוקת כי ביום 31.3.2016 הגישו הנתבעות תובענה בה עתרו למנות למנוחה אפוטרופוס, .35
25 מה שמטבע הדברים עלול לגרום לכעס אצל האם, הסבורה שהיא כשירה לכל דבר ואינה
26 זקוקה לאפוט'. אישה עשירה ועצמאית שלפתע מבקשים להגביל את יכולתה לפעול ולשלוט
27 ממנה את עצמאותה.
28
29 אין מחלוקת כי ביום 14.12.2016 הגישו הנתבעות תביעה רכושית נגד המנוחה. לטענתן, כאשר
30 אביהן נפטר הן ויתרו על חלקן בעיזבונן למען אימן, המנוחה. הוויתור נעשה לאור הבטחת
31 האם כי בסופו של יום הבנות תקבלנה את כל הרכוש, ומשעה שהבנות נוכחו לדעת שהאם
32 עלולה לתת את רכושה לתובע, הן הגישו את תביעתן הרכושית נגדה.
33
34 סופו של דבר, 2 התביעות שהגישו הבנות נמצאו מוצדקות: בתביעת האפוט' ביהמ"ש מצא כי .37
35 התביעה צודקת ומינה למנוחה אפוט'. פסק הדין נבחן על ידי ערכאת הערעור (בימ"ש מחוזי)



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח' [REDACTED]

- 1 וע"י ערכאת ערעור נוספת (ביהמ"ש העליון) וכל הערכאות סברו כי מינוי האפוטרופוס למנוחה היה
2 מוצדק.
- 3
- 4 38. אשר לתביעה הרכושית, היא הסתיימה בפשרה בהליך גישור בפני כב' השי' (בדימוס) יעקב
5 כהן, כך שלא ניתנה הכרעה שיפוטית ולא ניתן לדעת אם התביעה צודקת. עם זאת, במסגרת
6 הליך הגישור הוסכם שהבנות תקבלנה מהאם יותר ממה שתבעו בתביעתן הרכושית (סעיף 5
7 לסיכומי התובע).
- 8
- 9 39. בצדק או שלא בצדק, נקל להבין כי עצם העובדה שהבנות הגישו נגד אימן תביעות לבימי"ש,
10 יצרה אצל האם רגש של כעס כלפיהן.
- 11
- 12 40. העולה מכל האמור לעיל, הוא שהמנוחה נקרעה בין אהבתה לבנותיה לבין אהבתה לאחיותיה
13 ולאחיינה והתעצבה בשל הקרע שהיה בין 2 המחנות במשפחתה.
14 עוד עולה מהראיות בתיק, שעזבונה של המנוחה כלל רכוש רב מאוד ואף אחד מהצדדים לא
15 יצא וידיו על ראשו, 2 "המחנות" קיבלו רכוש רב: הנתבעות קיבלו מהמנוחה דירות, מגרשים
16 וכספים בשווי של עשרות מיליוני ש"ח וכך גם התובע, כאשר על פי הצוואה, המנוחה חילקה את
17 רכושה בין הצדדים בחלוקה שעל פניו נראית סבירה והגיונית: את מה שירשה מהוריה
18 ציוותה לאחיינה ואת הרכוש שצברה עם בעלה ציוותה לבנותיה. את כולם אהבה מאוד
19 ולכולם נתנה רכוש רב.
- 20
- 21 41. כאמור, הסכסוך בין המחנות במשפחה החל בערך בשנת 2008 ובהתאם לכך ניתן לראות
22 שינויים שחלו בצוואותיה של המנוחה לאורך השנים:
- 23
- 24 (א) ביום 7.12.05 חתמה המנוחה על צוואה בפני עדים, בה ציוותה את כל רכושה לנתבעות.
25 (ב) ביום 22.5.2013 חתמה המנוחה על צוואה בעדים, בה ציוותה את כל רכושה לנתבעות,
26 עם הערה בנוגע לזכויותיה בבית ברח' ש. ברי"ג והערה בנוגע לערבות בנקאית מסוימת.
27 (ג) ביום 28.1.2014 חתמה המנוחה על צוואה בעדים, בה ציוותה את כל רכושה לנתבעות,
28 למעט הבית ברח' ש. ברי"ג, אותו ציוותה לאחיותיה.
29 (ד) ביום 3.1.2017 חתמה המנוחה על צוואה בכתב יד (הצוואה), בה ציוותה חלק מרכושה
30 לנתבעות וחלק לתובע, כמפורט לעיל.
- 31
- 32 42. לכאורה, השינוי שחל בצוואות לאורך השנים מבטא את הקרע שהסתמן בין המחנות
33 במשפחת המנוחה, את אהבתה של המנוחה ל- 2 המחנות ואת רצונה להיטיב עם כל אהובי
34 ליבה.
- 35





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565, [REDACTED], ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 מתצהירו של ד"ר רגב עולה תמונה של בנות רודפות בצע, שואפות למות אימן בכדי שתוכלנה
2 להשתלט על רכושה, התאכזרו אליה והתעללו בה ברוע לב, ממש רוע בלתי נתפס מצד 2 בנות
3 כלפי אימן.
4 אני לא התרשמתי כך ואני סבור שד"ר רגב לא העיד אמת. אינני מאמין לו.
5 בתצהירו מיום 18.2.2024 טען ד"ר רגב כי כאשר הגיע לבית החולים ביום הניתוח, סיפרה לו
6 האחות ד' (אחותה של המנוחה) כי הנתבעות מסרבות לניתוח.
7 הוא ניגש אליהן, הציג עצמו והן אמרו לו בקולניות את דברי התנגדותן: "היא חיה מספיק
8 ועולה לנו הרבה כסף". ד"ר רגב ענה והסביר להן את מצבה של המנוחה ואת העובדה שהיא
9 תנותח גם אם הן תתנגדנה.
10 זהו זה מה שהיה שם בבית החולים, בשיח בין ד"ר רגב לבין הנתבעות.
11 ביום 16.5.2016 חתם ד"ר רגב על תצהיר נוסף, במסגרת תיק האפוטרופ' (להלן: "התצהיר
12 הקודם").
13 בתצהיר הקודם רשם ד"ר רגב שהוא המשיך לשוחח עם נתבעת 2, שכנע אותה בנחיצות
14 הניתוח ולאחר מכן הצליח לשכנע גם את נתבעת 1.
15 כל זה לא מופיע בתצהירו הנוכחי של ד"ר רגב.
16 כך גם באשר לטענתו כי נתבעת 2 סירבה לשפץ את הבית. בתצהיר הקודם טען ד"ר רגב
17 שנתבעת 2 אמרה כי תדאג לשיפוצניק זול, כלומר, לא שהתנגדה לשיפוץ אלא ההיפך, שתעשה
18 שיפוץ, אבל תחסוך בכסף.
19
20 עדותו של ד"ר רגב מתארת מצב קיצוני של 2 בנות חסרות לב, כאלו שממש מייחלות למות
21 אימן, ללא שום עכבות, שנאה של ממש.
22
23 מעדותן של הנתבעות ושל הנכדים התרשמתי כי שררה אהבה בינם לבין המנוחה והם דאגו
24 לה במסירות כל השנים. נתבעת 2 גרה סמוך למנוחה ונהגה לבוא אליה תדיר ולטפל בה,
25 לרבות לעסות את רגלה, בימים ובלילות (ראה עדות הנכד ה.ז. ועדות הנכדה נ.ז. מיום
26 7.6.2021, עדות הנכדה א.פ. מיום 9.6.2021, עדות נתבעת 1 מיום 9.6.2021, עדות נתבעת 2
27 מיום 14.6.2021 ומיום 7.12.2022).
28 התרשמתי מעדותם הכנה והמרגשת של הנתבעות ושל הנכדים ושוכנעתי שהם העידו אמת:
29 מדובר בבנות ובנכדים שאהבו את המנוחה ורצו בטובתה, בשום פנים ואופן לא רצו ברעתה
30 ולא ייחלו למותה, כפי שנטען ע"י התובע ועדיו.
31
32 המנוחה נעזרה במטפלת זרה שהגיעה לביתה מחברת כח אדם ושהתה עימה 24 שעות ביממה.
33 מטפלת פיליפינית בשם ג.א. (להלן: "המטפלת"). המטפלת חתמה על תצהירים והעידה
34 בבימ"ש ב-2 מועדים: ביום 23.10.2019 וביום 7.12.2022. התרשמתי מעדותה הכנה של





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2024, ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 המטפלת ואני מאמין לה שכל עדותה אמת, היא נקייה מאינטרסים זרים כל שהם ואין לה
2 כל סיבה לשקר, מה גם שעדותה נתמכה ע"י עדים ניטראליים נוספים, כפי שיפורט בהמשך.
3
- 4 .52 המטפלת העידה כי היא נמצאת עם המנוחה משנת 2013 וכי עד שהחל תיק האפוטי, הקשר
5 של המנוחה עם הנתבעות היה מצוין, מה שתואם את עדותם של הנתבעות והנכדים.
6
- 7 .53 לעדותה של המטפלת ולכל פרשת הניתוח אתיחס בהמשך, אולם נכון לעת הזו, לכאורה נראה
8 כי היו למנוחה סיבות לחלק את רכושה כאמור בצוואה, לכאורה, כפי שטוען התובע.
9
- 10 **ד. תהיות האופפות את הצוואה**
- 11
- 12 .54 ראשית, עולה השאלה מדוע כל צוואותיה של המנוחה נעשו בפני עדים ודווקא **הצוואה**
13 **האחרונה נעשתה על ידה בכתב יד.**
14 מדובר באישה עשירה מאוד, צלולה וכשירה, מוקפת עו"ד ואנשי עסקים, נעזרת מאוד
15 באחינה שהוא איש עסקים ממלח, מדוע שלא תעשה צוואה בפני עדים, כפי שעשתה
16 בצוואותיה הקודמות, מדוע שלא תפנה לעו"ד מקצועי שיערוך עבורה את הצוואה?
17 ביום 18.2.2024 העידה גב' ר.ג., חברתה הטובה של המנוחה, לטענתה. גב' ר.ג. היא עו"ד
18 במקצועה, נשואה לשופט מחוזי (בדימוס). היא הכירה את המנוחה באמצעות האחות ד', שגם
19 בעלה שופט מחוזי (בדימוס). 2 הבעלים הכירו והתחברו, כך גם נשותיהם וכך הכירה העדה
20 את המנוחה ונעשו שתייהן חברות.
21
- 22 .55 המנוחה סיפרה לעדה שרצתה לשנות את צוואתה אבל עו"ד שעשה לה את צוואותיה
23 הקודמות סירב לעשות זאת (כפי שהעיד עו"ד איתן לשם).
24 העדה, שהיא כאמור עו"ד במקצועה, בדקה בחוק ויעצה למנוחה לעשות צוואה בכתב יד.
25 העדה טענה שניהלה עם המנוחה מספר שיחות בנושא, בדקה בחוק, התייעצה עם בעלה ויעצה
26 למנוחה לעשות צוואה בכתב יד, כך הכי טוב לטענתה.
27 איני מאמין לעדה.
28 איני מאמין לעו"ד, שהתייעצה עם שופט מחוזי והגיעה למסקנה כי הכי טוב זו צוואה בכתב
29 יד, בפרט כאשר המצווה אישה מבוגרת שבימ"ש מינה לה אפוטרופוס, שבכוונתה לעשות
30 צוואה בה היא משנה שינוי משמעותי מצוואותיה הקודמות, אני לא מאמין לעדה שזו באמת
31 דעתה ושכך ייעצה למנוחה.
32
- 33 .56 כאמור, מדובר באישה עשירה מאוד, שרגילה לעבוד עם עו"ד, שבאותה עת ממש מיוצגת ע"י
34 עו"ד שעוסקת ממש בתחום הזה – עו"ד אורלי לוי ברון, שכאשר רצתה להגיש ברי"ע בתיק
35 האפוטי התייעצה עם אחותה ד' (גם היא אשת שופט בדימוס) ושכרה את שירותיו של עו"ד



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

ת"ע 19-06-29565-2023 [redacted] נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 זאבמשה בן דורי (העיד ביום 18.4.23), שיוצגה בביהמ"ש לענייני משפחה ע"י עו"ד אלון יואלי
2 (העיד ביום 18.4.2023).
- 3 עוה"ד כל כך נגישים לה, ודווקא את הצוואה הזו בחרה המנוחה לעשות בכתב יד ולא בצורה
4 מסודרת יותר, תוך היוועצות בעו"ד שזה מקצועו.
5 אמנם נכון, אין מניעה על פי חוק לערוך צוואה בכתב יד.
6 אין גם מניעה לנהל הליך משפטי ללא ייצוג מקצועי של עו"ד, אבל רצוי ואף מומלץ מאוד למי
7 שידו משגת, לשכור שירותיו של עו"ד מקצועי שייטיב לייצגו ולייעץ לו. עריכת דין אינה תחביב
8 אלא מקצוע חשוב, עו"ד לומד שנים רבות, אחר כך מתמחה, נבחן ע"י לשכת עוה"ד ורק לאחר
9 תהליך ממושך מוסמך להיות עו"ד ומתחיל לצבור ניסיון מקצועי.
10 והינה העדה, שבעצמה הייתה עו"ד, שנשואה לשופט מחוזי, ממליצה למנוחה לוותר על ייעוץ
11 מקצועי של עו"ד? – לא סביר בעיני ואיני מאמין לעדה.
- 12
- 13 57. המנוחה כתבה את אותה צוואה בכתב יד פעמיים. עותק אחד נתנה לאחותה ד' ואת העותק
14 השני הפקידה אצל הרשם לענייני צוואות וירושות.
15
- 16 58. **המטפלת העידה** (פרטי 7.12.2022) כי בחודש ינואר 2017 היא נסעה עם המנוחה במונית
17 הנהוגה ע"י נהג בשם [redacted], חבר של התובע שנהג להסיע את המנוחה במוניתו דרך קבע,
18 הם הגיעו למשרד הרשם לענייני ירושות וצוואות והמנוחה הפקידה שם את הצוואה. המטפלת
19 העידה כי מספר ימים קודם לכן האחות ד' הגיעה אל המנוחה, ישבה איתה זמן רב והכתיבה
20 לה משוה. המטפלת התרשמה שהמנוחה כתבה מה שאחותה הכתיבה לה, אולם הן שוחחו
21 בעברית והמטפלת שבאה מהפיליפינים אינה שולטת בשפה העברית, לכן לא הבינה את
22 הנאמר.
23
- 24 59. **וכיצד שולמה האגרה** בגין הפקדת הצוואה? בכרטיס אשראי, אולם לא ברור של מי. מה שכן
25 ברור, הוא שהכרטיס בו שולמה האגרה אינו של המנוחה, לא של המטפלת וגם לא של
26 האפוטרופסיות שבימ"ש מינה למנוחה.
27 אולי הנהג שילם? החבר של התובע?
28 במסגרת חקירתו הנגדית אמר התובע שהוא ימסור את פרטיו של אותו [redacted] אולם למרות
29 זאת הוא לא מסר את פרטיו.
30
- 31 60. המפורט לעיל הוא בגדר תהיות שעלו במסגרת ניהול התיק, תהיות שבפני עצמן אין בהן די
32 לפסילת הצוואה, אולם הן מצטרפות לראיות שהובאו, כפי שיפורט.
33

ה. טעות בעובדה – כתוצאה מהטעיה





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-06 [REDACTED] נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 61. המנוחה רמשה בצוואה כי היא "מאוד פגועה מהן (מבנותיה) עד עמקי נשמתיה ומהנכדים
2 שלי שלא מתקשרים לשאול לשלומי ולכן אני רוצה לנשל...".
- 3 62. המנוחה נימקה בצוואתה, כי הסיבה לצוואה היא בין השאר מכיוון שהנכדים לא מתקשרים
4 אליה – "ולכן אני רוצה...".
5 מהראיות שהובאו לתיק עלה כי הנכדים רצו מאוד להתקשר למנוחה ואף ניסו לבוא ולבקרה,
6 אולם מישהו מנע זאת מהם, כפי שיפורט בהמשך.
7 לפיכך, כאשר המנוחה סברה שנכדיה לא מתעניינים בשלומה, היא טענה טעות שבעובדה
8 שאינה מתיישבת עם המציאות, טעות שמקורה בהטעיה מכוונת, כפי שיפורט.
9
- 10 63. גם כאשר המנוחה רשמה בצוואה כי הנתבעות מנסות להשתלט על רכושה בעודה בחיים, היא
11 טענה טעות שבעובדה שהוטעתה לחשוב והטעות היא שגרמה לה לכתוב את הצוואה: "אני
12 רושמת את הצוואה הזאת מאחר והבנות שלי מנסות להשתלט על הרכוש שלי בעודי
13 בחיים...", כלומר: זו הסיבה לצוואה, מחשבתה של המצווה שהבנות מנסות להשתלט על
14 רכושה.
15
- 16 64. משעה שמדובר בטעות שבעובדה, ומשעה שהטעות היא הסיבה לעשיית הצוואה, אין לקיים
17 את הצוואה, מכיוון שהיא אינה מבטאת את רצונה האמיתי של המצווה, כפי שיפורט
18 בהרחבה בפרק הבא (ראה סעיף 30(ב) לחוק הירושה, התשכ"ה-1965).
19
- 20 ו. השפעה בלתי הוגנת
21
- 22 65. לתיות המפורטות לעיל, מתווספת עדותן של הנתבעות ועדותם של הנכדים, לפיהן התובע
23 פעל באופן שיטתי לנתק את המנוחה מבנותיה ומנכדיה ולשכנע אותה שהם פועלים נגדה
24 וחורשים מזימות להרע לה.
25 נתבעת 1 העידה כיצד בבית החולים, לפני הניתוח, התובע והאחות ד' צעקו "אתם רוצים
26 לרצוח את אמא".
27 העדה תיארה כיצד התובע השתלט על המנוחה, הביא לה רופאים ועו"ד מטעמו, כולם עושי
28 דברו, תוך מידור של הנתבעות והנכדים והסתת המנוחה נגדם.
29
- 30 66. הנכדה א.פ. העידה כיצד ליוותה את המנוחה בקניית מכשיר טלפון סלולארי (נ/2א), הכניסה
31 למכשיר כרטיס סים ורשמה בטלפון את מספרי הטלפון של בני המשפחה.
32
- 33 67. גם הנכד ה.ז. העיד כיצד התובע והאחות ד' הסיתו את המנוחה נגדם וכיצד פעל לנתק אותה
34 מהם. הנכד העיד כיצד התובע החליף למנוחה את כרטיס הסיים בטלפון ולא נתן לאף אחד
35 את המספר החדש, כך שלא יכלו להתקשר אליה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2019 ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1
2
3 68. כך העידה גם הנכדה נ.ז. נתבעת 1 תיארה כיצד ניסתה ללא הצלחה להתקשר לאמה ורק
4 בדיעבד הבינה מחברת הטלפון שהתובע החליף למנוחה את מספר הטלפון, בכדי לנתק
5 ממשפחתה.
6
7 69. נתבעת 2 העידה כיצד התובע מנע ממנה ומהנכד ה.ז. להיכנס לבית המנוחה ולבקרה.
8
9 70. התובע הודה בחקירתו (28.2.2024) כי הוא החליף את כרטיס הסיים בטלפון של המנוחה,
10 בכרטיס סים השייך לחברה בע"מ שלו. לטענתו, הוא עשה זאת לבקשת המנוחה, אשר רצתה
11 שהבנות והנכדים לא יתקשרו אליה.
12 הכיצד? הרי בצוואה רשמה המנוחה שהיא כועסת עד עמקי נשמתה על הבנות והנכדים,
13 שאפילו לא מתקשרים לשאול לשלומה.
14 התובע נשאל על כך והשיב, כי כנראה שהמנוחה התכוונה בצוואתה לתקופה קודמת. לטענתו,
15 היה בבית קו טלפון רגיל אליו יכלו הנתבעות והנכדים להתקשר, לו רצו. באשר למספר החדש
16 של הטלפון הסלולארי, התובע עדכן לטענתו את עוה"ד של המנוחה – עו"ד אורלי לוי ברוך.
17 האמנם עו"ד של המנוחה? התובע מודה שהוא זה ששילם לעוה"ד את שכרה. בתיק האפוטי'
18 התרשם ביהמ"ש כי שירותיה של עוה"ד נשכרו על ידי התובע ושהיא פעלה לטובתו ועל פי
19 הוראותיו.
20
21 71. ביהמ"ש קבע בתיק האפוטי' כי המנוחה הייתה תלויה לחלוטין בתובע (סעיף 48 לפסק הדין
22 המחוזי), לא התאפשרה לה גישה עצמאית מהבית, היא תלויה תלות מוחלטת בתובע ועל פיו
23 "יישק דבר", כשקיים ניגוד עניינים מובנה בין תפקידו של התובע בפרויקט הנדלין לבין
24 דאגתו למנוחה וכל זאת בזמן שבין המערערת לבנות קיים נתק מוחלט וכאשר התובע ובי"כ
25 (עו"ד אורלי לוי ברוך) חוסמים את גישת הנתבעות למנוחה ומבודדים אותה מן הסביבה (סעיף
26 18 לפסק הדין המחוזי).
27
28 72. כך בדיוק העידה גם המטפלת (23.10.2019).
29 המטפלת פירטה בתצהירה ובעדותה כיצד התובע אסר עליה להכניס אף אחד לדירת המנוחה,
30 בעיקר לא את בנותיה ונכדיה.
31 המטפלת אישרה בעדותה כי הנתבעות הגיעו לבקר את המנוחה, אולם היא לא פתחה להן את
32 הדלת ולא ענתה לטלפונים, כי פחדה מהתובע ומהאחות ד', שאסרו עליה לענות לטלפונים.
33 המטפלת העידה כי הקשר של הנתבעות עם המנוחה היה מצוין והן רצו להמשיך להיות בקשר
34 עם המנוחה, אולם התובע מנע זאת מהן.
35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2018 [REDACTED] נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 המטפלת העידה כיצד פחדה מהתובע ולכן לא סיפרה כל זאת לעו"ס שערכה תסקיר בנוגע
2 למנוחה (תסקיר מיום 17.9.2018 בתמ"ש 18-05-29264).
- 3 המטפלת העידה כיצד התובע הורה לה מה לאמר לפרופ' פניג, שמונה ע"י בימ"ש לבחון את
4 כשירותה של המנוחה. היא ראתה את התובע כועס על המנוחה אולם לא ידעה לפרט יותר
5 מזה, כי אינה יודעת טוב עברית.
6
- 7 כאמור, התרשמתי מאוד לטובה מהמטפלת ואני מאמין לה שהעידה רק אמת, זאת בניגוד
8 לתובע, לו איני מאמין, הואיל ועדותו נשמעה חלקקה ולא כנה, בלשון המעטה, מה גם
9 שעדותו נסתרת ע"י עדים חיצוניים, אובייקטיביים ואמינים.
10
- 11 כאשר נשאל התובע על עדותה של המטפלת, הוא ענה שהיא שקרנית, נולדה שקרנית, המנוחה
12 לא אהבה אותה. המטפלת הזניחה קשות את המנוחה, לא טיפלה בה, נעלמה מהבית למשך
13 שעות ארוכות, ביום ובלילה, הותירה את המנוחה במיטה לבדה, כשהיא מקיאה דם
14 ומתגוללת בצואתה. המטפלת נעלמה לשעות ארוכות והתובע נאלץ לטפל במנוחה במקומה,
15 כך לטענתו.
16
- 17 התובע הביא לעדות את האחות ד', גם היא העידה (12.1.2020) כי המטפלת הזניחה את
18 המנוחה, גנבה ושיקרה, ערמומית, המנוחה לא רצתה כלל בנוכחותה, היא גנבה, פושעת,
19 אישה איומה, נוראית.
20
- 21 גם העד ד"ר אליהו רגב העיד מטעם התובע ורשם בתצהירו כי המנוחה סיפרה לו על המטפלת
22 האיזומה שלה, שנשלטה ע"י הבנות, שלא טיפלה בה, נעלמה לשעות ארוכות והותירה אותה
23 להתגולל בצואתה, כיבתה לה את הטלפון והותירה אותה מנותקת מהעולם, לעיתים כל
24 הלילה.
25 מעניין כיצד זה, המנוחה ששיתפה את העד, הרופא המטפל בה, בכל תלאותיה, פרסה בפניו
26 הכל, אולם בתצהירו הקודם הוא לא רשם על כך מילה. אף לא מילה אחת. ודוק: מדובר
27 באדם שנמצא עם המנוחה כל הזמן, יותר מכל אדם אחר, המטפלת הצמודה אליה, שגרה
28 אצלה בביתה, שלנוכחותה בחיי המנוחה יש מטרה אחת בלבד: לטפל במנוחה במסירות
29 ולדאוג לכל מחסורה.
30 הייתכן שהמנוחה סיפרה לרופא המטפל בה את הכל ורק אודות המטפלת האיזומה, הנוראית,
31 הגנבת, הפושעת, המזניחה, את זה המנוחה לא סיפרה לו? או אולי הוא שכח זאת?
32 כאמור, העד לא סיפר מאומה מכך בתצהירו הקודם, התצהיר שנחתם כאשר המנוחה הייתה
33 בחיים, במסגרת ניהול תיק האפוט'.
34 ומתי נזכר בכך העד? כעת, לאחר שהמטפלת העידה (עדות מוקדמת) והתובע היה צריך
35 להתייחס לכך ולסתור את עדותה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

ת"ע 19-06-29565-2024 א"ח נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1
2
3 כך גם באשר לעדותו של עו"ד זאב משה בן דורי שהעיד מטעם התובע. 79.
4 הוא ייצג את המנוחה במסגרת בר"ע לבימ"ש עליון בתיק האפוטי. לדבריו (עדותו מיום
5 18.4.2023), האחות ד' שילמה לו את שכר טרחתו בסך 50,000 ₪ וכן את אגרת בימ"ש. עוה"ד
6 נשאל כיצד הגיע אל המנוחה והשיב כי פעם, בשנת 1998, הוא התמחה אצל כב' הש' זיוה
7 הדסי הרמן. הש' הרמן המליצה עליו לאחות ד' (שגם בעלה היה שופט מחוזי), היא המליצה
8 למנותה וזו פנתה אליו, בשנת 2018. האמנם כך? האמנם כעבור 20 שנה, כאשר מישהי
9 מעוניינת בעו"ד, היא ממליצה על אחד שהתמחה אצלה לפני 20 שנה?
10 אשרי המאמין.
11
12 העד טען שהוא לא קשור לתובע ומעולם לא ייצג אותו. עם זאת, כאשר מעמתים את העד עם 80.
13 המסמכים נ/8, נ/9, הוא נזכר שאכן הוא ייצג את התובע ואימו בהליך משפטי, משהו שולי
14 (תביעה בסדר גודל של 300 אלף ₪). אכן, כעת מציין העד כי כאשר פגש את התובע בשנת
15 2018, הוא זכר משהו מעורפל, שראה אותו פעם, אולם לא שאל ולא בירר מאומה. מכך עולה
16 שקודם לכן, כאשר נשאל בתחילת חקירתו אם הוא מכיר או קשור לתובע והשיב בשלילה, לא
17 אמר אמת, שכן מסתבר שכבר בשנת 2018 כאשר פגש בתובע, הוא זכר משהו, גם אם במעורפל
18 לטענתו.
19
20 העד טען שהמנוחה סיפרה לו כי עשתה צוואה אצל עו"ד בשנת 2014 ועל הצוואה משנת 2017 81.
21 לא סיפרה לו?
22
23 גם העד הזה, עו"ד בן דורי העיד כי המנוחה שיתפה אותו בקורות חייה, סיפרה לו על בנותיה 82.
24 הנוראיות והלינה רבות על המטפלת האיומה. היא גם אמרה לו שאינה מתכוונת לתת כלום
25 לבנותיה, אלו שרצו להרוג אותה. טענה מוזרה, הואיל ובפועל, לטענת התובע, המנוחה נתנה
26 לבנותיה 90% מרכושה ואילו הוא קיבל ממנה רק 10% (ראה דברי ב"כ התובע בדיון מיום
27 9.6.2021 בסיום חקירת נתבעת 1 באותו יום).
28
29 והעדים האחרים? 83.
30 ד"ר טיפל במנוחה משנת 2004. תחילה הייתה מבקרת אותו בקופת חולים אולם
31 אחר כך הוא עבר כתובת והמנוחה לא ביקרה יותר במרפאתו. היא טופלה על ידי רופאים
32 שונים (מטעם התובע) אשר רשמו לה מרשמים אולם מכיוון שהם היו רופאים פרטיים, ד"ר
33 ווייזר חתם על המרשמים בכדי שתוכל לקבל את התרופות מקופת חולים. לדבריו, המנוחה
34 ביקרה אצלו פעמיים בחודש (עדותו מיום 26.2.2024) ושיתפה אותו בקורות חייה. לטענתו,
35 המנוחה סיפרה לו על יחסיה הקשים עם הנתבעות. הוא לא ביקש להעמיק בכך אולם היא





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-06 [redacted] נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 חזרה על כך מספר פעמים מיוזמתה. הכל היא סיפרה לו, על התובע האהוב שמטפל בה, על
2 הריבים עם בנותיה, רק דבר אחד לא סיפרה לו – על האישה הזרה, הנוראית, האיזומה, הגנבת,
3 הפושעת, השקרנית שנולדה שקרנית, שחיה איתה בביתה. על זה לא סיפרה מאומה לרופא
4 המטפל בה במסירות.
5
- 6 .84 כך גם העד [redacted] הוא מרפא בעיסוק וטיפל במנוחה פעמיים בשבוע, כל טיפול בין
7 שעתיים ל- 3 שעות. לדבריו, המנוחה נפתחה אליו, שיתפה אותו בכל ענייניה האישיים, סיפרה
8 לו על יחסיה עם בנותיה המפלצות (כדבריו), סיפרה לו בפרטי פרטים את כל חייה האישיים,
9 סיפרה על הניתוח, על המשפטים, על הכסף, אפילו על הצוואה סיפרה לו בפירוט רב.
10 ורק בדבר אחד לא שיתפה אותו – המטפלת הנוראית, האיזומה, הפושעת שגרה אצלה בבית,
11 הכיצד?
12
- 13 .85 כך גם חברתה הקרובה (לטענתה), העדה ר.ג., עוה"ד, אשת השופט. בכל שיתפה אותה
14 המנוחה, בכל פרטי חייה, חוץ מדבר אחד – המטפלת.
15
- 16 .86 כך גם העדה ח.ז. (העובדת הבכירה של התובע), כך גם שכנתה וחברתה מזה 40 שנה, העדה
17 א.ח. (העידה 19.7.2023), כך גם העד פרופ' [redacted] גם הוא רופא, חבר של התובע
18 שהמנוחה שיתפה אותו בחייה האישיים, אולם על המטפלת הנוראה לא סיפרה לו מאומה.
19 כך גם העדה ז.ג'. (עדות מיום 19.7.2023), שכנתה וידידתה של המנוחה, ראתה הכל, כיצד
20 התובע מפליא לטפל במסירות במנוחה וכו'. והמטפלת האיזומה שבביתה? – מאומה, אף לא
21 מילה.
22
- 23 .87 תמנה כיצד זה אישה עשירה, דעתנית, חזקה, מוקפת בידידים ובחברים, מטופלת ע"י
24 רופאים רבים, חלקם פרטיים שמקבלים ממנה שכר מכובד, נפגשת עם רופאיה לעיתים
25 תכופות, כיצד זה שאותה אישה לא מחליפה את המטפלת, מה הבעיה? כסף אינו מהווה בעיה
26 כלשהי עבורה וגם לא בירוקרטיה, עם כל עוה"ד שנסכרו ע"י התובע לטפל בענייניה, עם
27 האחין הממולת, איש העסקים המוכשר שכל הזמן דואג למנוחה ומטפל בה.
28 מדוע לא החליפו את המטפלת? האחות ד' הבהירה בעדותה: "כי זה לא פשוט".
29 התובע טען שהוא המליץ למנוחה להחליף את המטפלת, אבל היא לא רצתה, כי "חמלה
30 עליה".
31
- 32 .88 אם אתבטא בעדינות, אומר פשוט שאיני מאמין להם, לא לתובע ולא לאחות ד'.
33 איני מאמין להם ולא עולה על דעתי שאישה כה עשירה, מוקפת באנשי מקצוע לרוב, רופאים
34 בכירים, עו"ד מנוסים, שוהה בביתה לאחר ניתוח קשה בו נכרתה רגלה מעל הברך, כשהיא



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565 [redacted] 'אח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 סובלת מכאבים וניזקקת לעזרה, נאלצת לסבול את נוכחותה של אישה כה איומה ונוראית,
2 שאינה מטפלת בה כלל, וכל הסובבים אותה אדישים לדבר ומשלימים עם כך.
3
- 4 .89 בתסקיר שהוגש ביום 16.9.2018 (מ/4) נרשם שהמנוחה והמטפלת אוהבות זו את זו והיא
5 מטפלת בה במסירות. הכיצד? האם איש מסובביה של המנוחה, מאוהביה ודורשי שלומה, לא
6 טרח לספר משהו לעו"ס? והמנוחה עצמה, גם היא לא סיפרה מאומה לעו"ס? על בנותיה
7 הסוררות לא חסה והוציאה דיבתן לכל דיכפין, אולם על המטפלת הזרה חסה וחמלה,
8 איפשרה לפושעת האיומה לגור בביתה וסכרה פיה.
9 איני מאמין לכך.
10
- 11 .90 עדותה של המטפלת נתמכת ע"י עדותם של מר [redacted] ומר [redacted] שניהם העידו
12 כיצד ביקש מהם ב"כ הנתבעות לאתר את המנוחה אשר נעלמה לפתע מדירתה, לאחר שהתובע
13 העביר אותה על דעת עצמו מדירתה והביא אותה לגור במתחם בו גרו הוא והאחות ד', כדי
14 שתהיה בשליטתם המלאה.
15 שני העדים תיארו כיצד ניסו למסור למנוחה מסמכים שונים, לרבות מכתב מהנכדים, אולם
16 האחות ד' מנעה זאת מהם בתירוצים שונים (ראה עדות [redacted] מיום 25.10.2020 ועדות [redacted]
17 מיום 9.6.2021). העד [redacted] בדק את מכשיר הטלפון של המנוחה, מ/2(א), ומצא כי ברשימת
18 אנשי הקשר לא נמצאים הבנות והנכדים.
19
- 20 .91 כזכור, במסגרת תיק האפוטרופי מינה בימ"ש אפוטרופסיות למנוחה, את עו"ד נועה בן ארי ועו"ד
21 ענת רוזנבאום (ביום 12.4.2016 מונו הנתבעות להיות אפוטרופיות של המנוחה וביום 6.7.2016 הן
22 הוחלפו ובמקומן מונו עוה"ד בן ארי ורוזנבאום).
23
- 24 .92 עו"ד בן ארי העידה (25.10.2020) כיצד שתיהן הגיעו פעם ראשונה לבקר את המנוחה בביתה,
25 המנוחה שמחה לראותן, שיתפה פעולה והפגישה הייתה נעימה. כך העידה גם האפוטרופי השנייה,
26 עו"ד ענת רוזנבאום (5.5.2021), גם היא סיפרה שהמנוחה שיתפה עימן פעולה, דיברה שוטף
27 ונעים ולא הייתה כל בעיית תקשורת איתה.
28
- 29 .93 2 האפוטרופי תיארו בעדותן כיצד הכל השתנה במהרה. עוה"ד אורלי לוי ברון, מי שייצגה לכאורה
30 את המנוחה בתיק האפוטרופי, נכנסה מיד לתמונה, דיברה אל האפוטרופי באגרסיביות ואסרה עליהן
31 לדבר עם המנוחה שלא באמצעותה של עוה"ד. לטענת עוה"ד, תפקידן של האפוטרופי מתמצא
32 רק בתשלום חשבונות. האפוטרופי תיארו כיצד מונו למנוחה 2 עו"ד נוספים אשר לא שיתפו איתן
33 פעולה והן לא התבקשו לשלם את שכרם, הכל טופל ע"י התובע והאחות ד' (עו"ד זאב משה
34 בן דורי ועו"ד אלון יואלי).
35





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565 ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

94. עו"ד בן ארי העידה כיצד האחות ד' לא אפשרה לה מעולם לשוחח עם המנוחה ביחידות וכשהאפוטי' שאלה שאלות את המנוחה, האחות ד' מיהרה להשיב במקומה והמנוחה חזרה על דבריה של אחותה.
- גם לאפוטי' לא היה את מספר הטלפון הנייד של המנוחה ובטלפון הקווי לא ענו להן. המטפלת לא אפשרה לאפוטי' לשוחח עם המנוחה, כי כך הורה לה התובע.
- האפוטי' גם לא הכירו אף אחד מרופאיה של המנוחה, כי כל הקשר עם הרופאים נעשה ע"י התובע והאחות ד', הם אלו ששכרו את שירותי הרופאים ועוה"ד שטיפלו במנוחה, האפוטי' שמונו כדין ע"י בימ"ש, לא שותפו במאומה.
- המנוחה עצמה כלל לא ידעה לאמור מי עוה"ד שייצגו אותה ובאיזה עניין.
95. עו"ד בן ארי העידה כיצד המטפלת נראתה מפוחדת, היא בכתה ולבסוף נשברה וסיפרה לאפוטי' כיצד התובע הורה לה לא לאפשר לאפוטי' להיפגש עם המנוחה, לא לענות לטלפון ולא לפתוח את הדלת. המטפלת סיפרה לאפוטי' שהיא פוחדת מהתובע, שאיים עליה כל הזמן.
96. גם האפוטי' הנוספת, עו"ד ענת רוזנבאום, העידה תוכן זהה. היא העידה (5.5.2021, 2.6.2021) כי המנוחה אהבה מאוד את המטפלת והייתה קשורה אליה. גם האחות ד' לא טענה דבר נגד המטפלת (האיומה, הפושעת, המזניחה, הגנבת, השקרנית...).
- עו"ד רוזנבאום תיארה כיצד עו"ד אורלי לוי ברון צרחה עליה וניסתה להפריע לה למלא את תפקידה על פי חוק, כיצד התובע והאחות ד' אסרו על המטפלת לפתוח לאפוטי' את הדלת, כיצד האחות ד' לא אפשרה להן לשוחח בחופשיות עם המנוחה ונוצר הרושם שהן בעצם מדברות עם האחות ד' ולא עם המנוחה.
97. עו"ד רוזנבאום תיארה בעדותה כיצד כאשר המנוחה דיברה דברים רעים על בנותיה, הדיבור נשמע כמו מנטרה שמישהו פמפם לה.
- היה קשה מאוד להבחין בין מה שהמנוחה באמת רצתה לבין מה שאמרו לה להגיד. לדעתה של עו"ד רוזנבאום, מישהו שתל במוחה ובפיה של המנוחה דברים שלא תאמו את רצונה האמיתי.
- שתיכן, 2 האפוטי' התרשמו שהמנוחה רצתה להתראות עם בנותיה ונכדיה, אולם התובע והאחות ד' עשו ככל יכולתם כדי למנוע זאת.
- האפוטי' פעלו והצליחו להפגיש את הנכדים עם המנוחה, אשר שמחה על כך מאוד.
- עו"ד רוזנבאום תיארה כיצד ניסו לבודד את המנוחה ולנתקה מהעולם.
- האפוטי' הציעו למנוחה שיפנו לחברת הביטוח שלה למיציא זכויותיה. היא הסכימה, אולם כעבור זמן התנגדה וצעקה. כך גם באשר לתיאטרון – האפוטי' הציעו לעשות לה מינוי לתיאטרון הקאמרי, המנוחה הייתה מאושרת מכך, אולם כעבור זמן התנגדה.
- האפוטי' התקשו ליצור קשר עם המנוחה: מתקשרים – לא עונים. דופקים בדלת – לא עונים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2021 [REDACTED] נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 עו"ד אורלי לוי ברון התנגדה בתוקף שהאפוטר' יפנו לחברת הביטוח של המנוחה.
2
- 3 98. עו"ד רוזנבאום תיארה כיצד המטפלת נראתה לחוצה ומפוחדת, גופה רעד, רגלה קפצה, עד
4 שסיפרה בבכי כיצד התובע איים עליה והשתמש בה כדי לנתק את המנוחה מהעולם ובעיקר
5 מבנותיה ומנכדיה.
6
- 7 99. מכל העדויות והראיות שהובאו בפני עולה תמונה קשה של תובע אשר חשק בכספה של
8 המנוחה ובכדי להשתלט על הכסף, הוא ניצל לרעה את אהבתה של המנוחה אליו והשתלט
9 עליה לחלוטין, תוך שהוא מנתק אותה מכל הסובבים אותה, בייחוד מבנותיה ומנכדיה
10 האהובים.
11
- 12 100. שוכנעתי כי המנוחה אהבה את בנותיה והיחסים ביניהן היו ככל יחסי אם ובנותיה, כולל
13 מריבות וכעסים לפעמים, כאשר המריבה העיקרית נגעה לכך שהבנות חשבו כי התובע עושק
14 את אימן לאורך השנים וגזל ממנה סכומים המצטברים למיליונים רבים של ₪.
15
- 16 101. אינני יודע מה בדיוק אירע במערכת היחסים הכספית שבין התובע למנוחה, אולם התרשמתי
17 כי טענות הנתבעות בעניין זה לא נטענו בהיעדר חשד מבוסס כלשהו.
18 אין לי ספק, שכאשר אישה מבוגרת מוצאת עצמה לפתע מעורבת בפרויקט מורכב, כזה שגם
19 עוה"ד שמונו לה כאפוטרופסיות לא הצליחו להבין את משמעותו, כאשר האפוטר' שמונו ע"י
20 בימ"ש גילו שספק (גדול) של המנוחה שועבד למען פרויקט של התובע, כאשר הסתבר שהיא
21 הוחתמה על ערבויות בסכומים גדולים, אין ספק שהדבר מעלה חשד, גם אם החשד לא הוכח
22 נכון לרגע זה.
23
- 24 102. התובע עשה ככל יכולתו בניסיון להדוף את טענות הנתבעות, הביא לעדות עדים רבים, צירף
25 מסמכים שונים, אולם שוכנעתי כי מכל האמור לעיל עולה תמונה ברורה של השפעה בלתי
26 הוגנת ומעורבות עמוקה של התובע בתוכנה של הצוואה.
27
- 28 103. התובע הציג בדיונים הקלטות שונות שהקליט את המנוחה, כפי שנחזה במהלך עדותו של
29 הנכד ה.ז. ביום 7.6.2021. מכל 3 ההקלטות שהוצגו עולה תמונה דומה:
30
- 31 (א) כל ההקלטות נעדרות התחלה וסוף וניכר בהן שאינן מהוות תיעוד שלם של שיחה,
32 מתחילתה ועד סופה (בשיחה מיום 6.6.2015 יש לכאורה סוף, אולם חסרה התחלה).
33 (ב) כל השיחות נראות כמונולוג של המנוחה, כמנטרה שחוזרת על עצמה, שמישהו פמפם
34 באוזניה, כפי שהתרשמה האפוטר' עו"ד רוזנבאום.
35





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 19-06-29565-2026 א'ח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

104. כאמור, שוכנעתי כי התובע השתלט על המנוחה והצליח לשכנע אותה, תוך ניצול חולשתה, שבנותיה רוצות ברעתה, מה שלא נכון כלל וכלל.
105. מהאמור לעיל עולה כי הואיל והצוואה נכתבה ע"י המנוחה מחמת השפעה בלתי הוגנת של התובע עליה, דינה להתבטל, כאמור בסעיף 30(א) לחוק הירושה.
106. כאמור לעיל, דינה של הצוואה להתבטל גם לאור האמור בסעיף 30(ב) לחוק, הואיל ומתוכן הצוואה עולה שהסיבה לעשייתה ע"י המנוחה היא מחשבתה שבנותיה פועלות כנגדה ונכדיה מתעלמים ממנה, מחשבה שגויה לחלוטין שהושתלה במוחה על ידי התובע.
107. לאור כל האמור והמפורט לעיל, אני מורה על בטלותה של הצוואה.
108. לאור התוצאה אליה הגעתי, ומשההתנגדות התקבלה, יש לחייב את התובע בהוצאות ההליך. הנתבעות לא הודיעוני מה עלות הוצאותיהן בניהול ההליך שבפני, לפיכך אפסוק על דרך האומדנה.
- משעה שההליך נמשך כ-7 שנים, התקיימו 18 דיונים, רובם הוכחות, נחקרו 27 עדים והפרוטוקול נושא כ- 1,300 עמודים, מצאתי כי על התובע לשלם לנתבעות יחד ולחוד את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך של 500,000 ש"ח, בצירוף ריבית שקלית מהיום עד התשלום בפועל.
109. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.
110. מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתן היום, ח' ניסן תשפ"ו, 26 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

ליאור ברינגר, שופט

27
28



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

