



כב' השופט
נליה נוס

**המבקשת סבורה כי יש
לה סיכויי הגנה מוצקים
לרבות טענת מעשה בית
דין מכוח פסק דין מיום
1.4.25 בעניין קצבת
הנכות של הקצין**



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 77690-12-25 ב' ש' נ' ש'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 8

לפני כבוד השופטת אליה נוס

א' ג' ש' ע"י עו"ד אסתר שלום

מבקשת

נגד

ג' ב' ש' ע"י עו"ד ראובן דינור

משיב

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן ביום 5.3.26.

רקע

1. המשיב הגיש נגד המבקשת תביעה בעניין כספי קצבת הנכות של בנם הקטין ביום 28.12.25.
2. הצדדים הסכימו כי המועד להגשת כתב ההגנה יוארך עד ליום 22.2.26.
3. ביום 25.2.26 הגישה המבקשת בקשה לדחיית התביעה על הסף. הבקשה הועברה לתגובת המשיב בו ביום, תוך מתן הוראת למבקשת להגיש כתב הגנה בנפרד.
4. המשיב מצדו עתר ביום 25.2.26 למתן פסק דין בהעדר הגנה. ביום 1.3.26 הועברה הבקשה לתגובת המבקשת עד ליום 4.3.26.
5. ביום 5.3.26 עתר המשיב שנית למתן פסק דין בתביעה, בהעדר תגובה מטעם המבקשת, ניתן פסק דין על פי התביעה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 77690-12-25 ב' ש' נ' ש'

תיק חיצוני:

1 .6. המבקשת עתרה ביום 11.3.26 לביטול פסק הדין, זו הבקשה שבפניי.

2

3

טענות המבקשת

4 .7. המבקשת טענה, כי הבקשה לדחיית התביעה על הסף שהגישה ביום 25.2.26 היוותה

5

למעשה כתב הגנה מהותי ומפורט, וכללה התייחסות לטענות התביעה.

6

7 .8. לא בוצעה המצאה כדין של ההחלטה מיום 1.3.26, ולוח הזמנים שנקצב למתן

8

התגובה (עד 4.3.26) היה בלתי אפשרי בנסיבות מצב החירום שהוכרז ביום 28.2.26.

9

10 .9. בנוסף, באת כוחה של המבקשת שהתה בחו"ל ללא יכולת חזרה מיידית, ומשרדה

11

היה סגור. היא ראתה בהתנהלות התובע מחטף דיוני בחוסר תום לב, בכך שהגיש

12

בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה ביום 25.2.26, שעות ספורות לאחר הגשת טענות

13

ההגנה שלה.

14

15 .10. המבקשת סבורה כי יש לה סיכויי הגנה מוצקים, לרבות טענת מעשה בית דין מכוח

16

פסק דין מיום 1.4.25 בעניין קצבת הנכות של הקטין, וכי אין חובה להפקיד קצבה

17

זו בחשבון נאמנות, במיוחד כשהיא נושאת במלוא הוצאות הקטין.

18

19

טענות המשיב:

20 .11. המשיב טען, כי המבקשת לא הגישה כתב הגנה עד למועד המוסכם, 22.2.26, וכי

21

הבקשה לדחיית התביעה על הסף אינה מהווה כתב הגנה. לטענתו, המבקשת לא

22

הציגה כל ראיה או נימוק לאי הגשת כתב ההגנה במועד זה.

23

24 .12. ב"כ המבקשת ידעה על המועדים, ושהותה בחו"ל אינה רלוונטית למחדלה המקורי.

25

הוא ציין, כי לב"כ המבקשת הייתה נציגה במשרד שיכולה הייתה לפעול.

26

27 .13. ההמצאה בוצעה כדין באמצעות דוא"ל ו-ווטסאפ, והמבקשת התעלמה במכוון

28

מהחלטות בית המשפט. הוא רואה בטענות המבקשת למצב חירום ניסיון לזרות

29

חול בעיני בית המשפט ולחמוק מאחריות.

30

לדעת המשיב, למבקשת אין סיכויי הגנה של ממש, והיא עושה שימוש בכספי

31

קצבת הנכות של הקטין לצרכיה הפרטיים, בניגוד למטרת הקצבה. הוא ציין, כי



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 77690-12-25 ב' ש' נ' ש'

תיק חיצוני:

1 המבקשת צירפה קבלות על סך 2,400 ₪ בלבד מתוך סכום רב של 380,000 ₪
2 שהועבר אליה.

3

4

דיון והכרעה

5

6 14. ברע"א 7127/22 טארק עבד אלחי נ' צאלח מנסור (29.1.23) נקבע, כי "הסמכות
7 להורות על ביטול החלטה או פסק דין שניתנו במעמד צד אחד קבועה בתקנה 131
8 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018. תקנה זו מאפשרת לבית המשפט
9 לבטל החלטה או פסק דין כאמור "בתנאים שייראו לו". בכל הנוגע לביטול פסק
10 דין שניתן בהיעדר הגנה, הבחינה הפסיקה בין שתי עילות ביטול: העילה האחת,
11 היא ביטול מחובת הצדק, בגין פגם דיוני היורד לשורש ההליך. על פי רוב מדובר
12 במקרים שבהם התביעה לא הומצאה כדין למבקש הביטול. בענייננו, משאין חולק
13 כי התביעה הומצאה כדין למבקשים, עילה זו אינה עומדת לדיון. עילת הביטול
14 השנייה, הרלוונטית לענייננו, היא ביטול לפי שיקול דעת בית המשפט. בהקשר
15 זה, נשקלים שני שיקולים מנחים: הראשון, הוא סיבת מחדלו של המבקש
16 להתגונן – האם כתוצאה מזלזול בבית המשפט, או שמא בשל טעות בתום לב, אי-
17 הבנה או רשלנות. השיקול השני, שלו נודעת חשיבות רבה יותר, הוא סיכויי ההגנה
18 של מבקש הביטול. ביסודו של שיקול זה מונחת ההשקפה שאין תוחלת בביטולו
19 של פסק דין אם אין סיכוי שתוצאתו תשתנה לאחר בירור ההליך. עם זאת, לענין
20 זה אין צורך להוכיח הגנה איתנה, אלא די להראות קיומה של הגנה לכאורית.. לצד
21 שיקולים מנחים אלה, קיים 'שיקול-על' נוסף המשפיע על ההכרעה במקרים
22 הנדונים, ועניינו בזכות הגישה לערכאות, שנמנעת מבעל הדין שפסק הדין ניתן
23 בהעדרו. אמנם, זכות זו אינה מוחלטת, ויש לאזנה אל מול האינטרס הציבורי בדבר
24 ניהול יעיל של מערכת המשפט, ואל מול זכויותיו של בעל הדין שכנגד (ראו: רע"א
25 1957/12 חלה נ' כהן, פסקה 11 [פורסם בנבו] (22.5.2012) (להלן: עניין חלה)). עם
26 זאת, זכות הגישה לערכאות היא בעלת משקל רב".

27

28

29 15. וברע"א 4792/21 קיבוץ הל"ה נ' מועצה אזורית שפיר (10.10.21) נאמר "כידוע,
30 הגשתה של בקשה לסילוק על הסף אינה עוצרת את מירוץ הזמן להגשת כתב הגנה,



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 77690-12-25 ב' ש' נ' ש'

תיק חיצוני:

- 1 **וזאת אלא אם הורה בית המשפט אחרת.. ככלל, אין מקום למתן הוראה אחרת**
- 2 **כאמור, שכן הגשת כתב הגנה מאפשרת לבית המשפט להתרשם מהיקף**
- 3 **המחלוקות שבין הצדדים ומורכבותה העובדתית והמשפטית של התביעה, ובכך**
- 4 **עשויה לסייע גם להכרעה בבקשה לסילוק על הסף".**
- 5
- 6 16. בענייננו, אין חולק כי לא נפל פגם בהמצאת כתב התביעה לידי המבקשת, אשר עתרה
- 7 בהסכמה להארכת המועד להגשת כתב ההגנה עד ליום 22.2.26. בנוסף, המבקשת
- 8 לא הגישה את כתב הגנתה במועד שנקבע, עתרה לאחר מועד זה לדחיית התביעה על
- 9 הסף, ולא מילאה אחר החלטת בית המשפט מיום 25.2.26 אודות הגשת כתב הגנה
- 10 בנפרד. יצוין, כי החלטה זו ניתנה תוך שבית המשפט מודע לכך שבמסגרת הבקשה
- 11 לדחיית התביעה הונחו טענות ההגנה של המבקשת מפני התביעה.
- 12
- 13 17. לצד זאת, ובהינתן מצב החירום אשר החל ביום 28.2.26, שהותה של ב"כ המבקשת
- 14 בחו"ל בתקופה הרלוונטית, וטענות ההגנה אשר הניחה המבקשת מפני התביעה,
- 15 מצאתי להורות על ביטול פסק הדין, ללא חיוב בהוצאות, במטרה לאפשר דיון
- 16 בתביעה לגופה.
- 17
- 18 18. כתב הגנה יוגש לתיק בתוך 7 ימים, ולאחר הגשתו ייקבע מועד לדיון.
- 19
- 20 19. ההחלטה מותרת לפרסום ללא פרטי הצדדים.
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 77690-12-25 ב' ש' נ' ש'

תיק חיצוני:

1
2

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשפ"ו, 13 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.

אליה נוס, שופטת

3
4

הערתך החלטה



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

