



כב' השופטת

**לורן אקוקה**



## החלטה

קיומו של ניגוד עניינים, קשר פסול עם אחד הצדדים, פגיעה מהותית באובייקטיביות המקצועית או חריגה קיצונית מן התפקיד שהוטל על המומחה. מנגד, חוסר שביעות רצון מהמלצות מקצועיות, מחלוקת על דרך הטיפול, ביקורת על שיקול הדעת של המומחה או תחושת חוסר אמון מצד אחד מבעלי הדין – אינם מהווים עילה לפסילתו.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 25-06-23112 י. נגד י.

בפני כב' השופטת לורן אקוקה

מספר בקשה: 49

מבקש (האב)

XXXX

ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל גבור

נגד

משיבה (האם)

XXXX

ע"י ב"כ עוה"ד מורן אוחיין

1  
2

### החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

החלטה זו עניינה הבקשה של המבקש, האב, לפסילת המומחה, מר חיים פינקלמן ממכון אפיקים.

### רקע וטענות הצדדים:

1. הצדדים הם הורים לקטינים, בני זוג לשעבר, אשר המחלוקת ביניהם בהליך זה היא באשר לקשר של האם עם הקטינים וקביעת הסדרי שהייה עמה.

2. בית המשפט מינה את המומחה, חיים פינקלמן, ממכון אפיקים (להלן: "המומחה") כמומחה מטעם בית המשפט. בהחלטה מיום 7.9.2025 בית המשפט הורה מינוי המומחה על מנת לשלב את ההורים במסגרת טיפולית למנוע את המשך ריחוקו של הבן XXX מהאם נוכח הפרדת המגורים ועל מנת להעמיק את הקשר של הקטינים עם אמם בצל הפרידה.

3. האב הגיש בקשה דחופה לפסילת המומחה, ולחילופין להחלפתו ורשימת העילות נמנתה בסעיף 5 לבקשתו מיום 2.2.2026.

4. האב טען כי המומחה מוטה באופן מובהק לטובת האם. לטענתו, המומחה בחר להעלים את מחדליה של האם ופועל באופן מפלה וכוחני כלפי האב והקטין. האב מצייין כי אינו נותן אמון במומחה והוסיף כי המומחה מתעמר בו בחסות הליך "טיפוליי".

5. האב טוען שהמומחה חרג מסמכותו בכך שקבע עניין של מסוגלות הורית לאם, למרות שלא מונה לבצע אבחון כזה על ידי בית המשפט. כמו כן, האב מצייין שהמומחה פועל בשיטות ענישה כלפי הקטין, כולל איומים, שאינן מקובלות וגורמות נזק רגשי.

1 מתוך 7



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 25-06-23112 י. נגד י.

בפני כב' השופטת לורן אקוקה

- 1
- 2 .6. האב מלין על כך שהמומחה הדיר אותו מהטיפול אך ממשיך לדרוש ממנו לשאת בעלויותיו
- 3 ולשמש כנהג פרטי עבור האם. האב טוען שהמומחה סילף עובדות והטעה את האם בעניין
- 4 תשלומים, וכי המומחה מתעלם ממאמציו הכנים של האב לקרב את הקטין לאם.
- 5
- 6 .7. לטענת האב המומחה מאשים אותו בהאשמות שווא תוך קביעת "איסורים הזויים" על האב,
- 7 כך גם על הקטין, מקטין את רגשותיו ומזלזל בהם. בתמיכה לבקשתו הפנה האב להתכתבויות
- 8 גם עם המומחה.
- 9
- 10 .8. האב מבקש להורות על פסילת המומחה או החלפתו, ולהפסיק לכפות על הקטין להיפגש עם
- 11 האם עד שיתחילו מפגשים רגשיים-טיפוליים.
- 12
- 13 .9. המשיבה (האם) מבקשת לדחות את בקשת האב לפסול את המומחה שמונה על ידי בית
- 14 המשפט. האם טוענת כי בקשת האב משוללת יסוד עובדתי ומשפטי. האם מציינת שהמומחה
- 15 מונה כגורם מקצועי ואובייקטיבי, ותפקידו לבחון את ענייני הצדדים והקטינים באופן ענייני
- 16 ובלתי תלוי, וכי טענות האב נגדו מבטאות חוסר שביעות רצון מהערותיו והנחיותיו
- 17 המקצועיות שאינן תואמות את תפיסתו הסובייקטיבית. לטענתה, האב מפרש כל עמדה
- 18 מקצועית שאינה תואמת את עמדתו כ"נגדו", בעוד שהמומחה מפנה דרישות והנחיות לשני
- 19 הצדדים באופן שווה.
- 20
- 21 .10. האם מדגישה כי אין בבקשת האב כל טענה ממשית למושוא פנים, חריגה מסמכות או פגם
- 22 מהותי בהתנהלות המומחה, ולא הוצגה כל ראיה לניגוד עניינים או חוסר אובייקטיביות. היא
- 23 מציינת כי המומחה מציב גבולות לשני ההורים, אך האב אינו מקבל סמכות ואינו ממלא אחר
- 24 הוראות המומחה או בית המשפט, ובמקום זאת פוגע בתהליך הטיפולי ומלבין את פניה של
- 25 האם בפני הקטינים.
- 26
- 27 .11. האם טוענת כי האב אינו משתף פעולה ועושה כרצונו ומדגישה כי החלפת מומחה היא צעד
- 28 חריג השמור למקרים קיצוניים בלבד, וזה אינו המקרה הנדון. לטענת האם התנהלות האב
- 29 גורמת לעיכוב מיותר בהליך הטיפולי ופוגעת ביציבותו ובקטינים, וכי טובת הקטינים מחייבת
- 30 המשך עבודה רציפה ועקבית עם המומחה. האם מציינת כי המפגשים בינה לבין הקטין XXX
- 31 כבר הניבו "ניצנים מדהימים של קרבה", וכי הפסקת הטיפול תפגע בתהליך משמעותית.
- 32



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 25-06-23112 י. נגד י.

בפני כב' השופטת לורן אקוקה

12. האם מבקשת לחייב את האב בהוצאות הבקשה, לרבות הוצאות המומחה, עקב אופייה הבלתי מבוסס של הבקשה והכבדה המיותרת על ההליך. היא מצרפת נספח עם תיעוד התכתבויות המוכיח שהמומחה שומר על אובייקטיביות ומנחה את שני הצדדים באופן שווה.
13. בתגובה להשלמת טיעונים לבקשה לפסילת המומחה מיום 15.3.2026, טוען האב כי המומחה מתנהל בחוסר תום לב ויש לו ראיות נוספות לכך. האב מציין שהאם מרבה להגיש בקשות בנוגע לתשלומי המומחה, ולמרות שהאב שילם את חלקו ביום 15.02.2026, המומחה הטעה את האם ביום 22.02.2026 וטען שהאב לא שילם. האב טוען שהתנהלות זו מוכיחה את חוסר האמון במומחה ואינה מאפשרת המשך טיפול, וכי המומחה לא בדק את עובדת התשלום לפני שנתן תשובה לאם.
14. בתגובת המומחה מיום 15.3.2026 לבקשה לפסילתו, הוא טוען כי טענות האב מסתמכות על עיוות וסילוף של דבריו והנחיותיו, ומביא כדוגמה את טענת האב שהודר מהטיפול. המומחה מבהיר כי הודעתו להורים על הפסקת פגישות התיאום הייתה זמנית, בשל חוסר שיתוף פעולה של האב בהנחיותיו, וציין כי הן יחזרו אם האב ישתף פעולה.
15. המומחה מדגיש כי ההודעה לא כללה הדרה של האב מהטיפול, שכן הטיפול כולל גם קשר נפרד עם כל הורה, והאב יכול היה לדבר עמו בכל עת. הוא גם מתייחס לשימוש הנרחב בציטוטים מקבוצת הוואטסאפ של ההורים, ומציין כי הקבוצה נועדה לתמיכה בתיאום והדרכה הורית וכי השימוש בה באופן זה הוא בעייתי.
16. בתגובה של האפוטרופסית לדין מיום 1.4.2026 לבקשה לפסילת המומחה, היא מבקשת לדחות את הבקשה של האב. לטענתה, האב מאוכזב מכך שהמומחה אינו רואה את חוסר המסוגלות שהוא מייחס לאם, ואינו מוקיע אותה, אלא דורש ממנו לפעול אקטיבית לחידוש הקשר בין הקטין XXX לאם.
17. האפוטרופסית מדגישה כי במקרים של ניתוק קשר, להורה המטפל יש השפעה מכרעת ואחריות רבה על חידוש הקשר, וכי המומחה ענה בפירוט על טענות האב בתגובתו מיום 13.3.2026. היא מציינת כי המומחה מסביר את דרך פעולתו ודרך האינטראקציה עם ההורים, כשמטרתו הבלעדית היא לאפשר לXXXX קשר מיטיב עם אימו ואביו.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 25-06-23112 י. נגד י.

בפני כב' השופטת לורן אקוקה

1 18. היא מוסיפה כי האב הפסיק את הטיפול על דעת עצמו, מה שגרם להפסקת מפגשים בין  
2 XXXX לאם, וקיים חשש להתדרדרות במצב. האפוסטרופיסית לדין קוראת לצדדים לחזור  
3 לאלתר למומחה, לשתף עמו פעולה באופן מלא ולתרום לשיפור הקשרים במשפחה ולהפחתת  
4 הקונפליקט, למען טובת הילדים.

5

6

דיון והכרעה:

7

8 19. הלכה מושרשת היא כי החלפת מומחה מטעם בית המשפט היא צעד חריג, השמור למקרים  
9 קיצוניים בלבד. פסילת מומחה עלולה להתפרש כהטלת דופי מקצועי חמור, אשר יש בו כדי לפגוע  
10 במוניטין המקצועי של המומחה. לפיכך, על בית המשפט לבחון בקשות מסוג זה בזהירות יתרה.

11

12 20. הלכה פסוקה היא כי פסילת מומחה תיעשה במקרים חריגים בלבד, כגון כאשר חוסר מהימנותו  
13 יורד לשורש העניין ועלול להיגרם עיוות דין, או כשפעל בחריגה מסמכות, בחוסר תום לב או  
14 במרמה. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, לא מצאתי כי התקיימו במקרה דנן עילות  
15 המצדיקות נקיטת צעד כה חריג של פסילת המומחה. ואסביר.

16

17 21. ברמ"ש (מחוזי תל אביב-יפו) 64320-03-18 פלונית נ' אלמוני (נבו 23.5.2018), בערעור על החלטה  
18 הדוחה בקשה לפסילת מומחה, נפסק כך:

19

20 "הלכה היא, כי חזקה על מומחה הממונה על ידי בית המשפט, כי ינהג  
21 באופן מקצועי ויעשה מלאכתו נאמנה (רע"א 337/02 מזרחי נ' כלל-  
22 חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נ(4) 673). הנטל לסתירת חזקה זו מוטל על  
23 הטוען אחרת, ומדובר בנטל כבד. חשש למשוא פנים אינו מספיק על  
24 מנת לפסול מומחה ויש להוכיח חשש ממשי ואובייקטיבי לכך שדבק  
25 במומחה רבב היכול וראוי להצדיק בגינו את פסילתו (רמ"ש 44513-  
26 12-16 א.נ. נ' ס.ב. [פורסם בנבו] (14.2.17); ע"א 8129/06 פרץ נ'  
27 עריית ירושלים – הועדה לתכנון ובניה [פורסם בנבו] (27.10.09)).  
28 7. במקרים רבים, מומחה ממונה בניגוד לעמדת צד אחד. אין בכך בכדי  
29 לגרוע מהאובייקטיביות של המומחה. חזקה כי רק טובת הקטינה  
30 תהיה לנגד עיני המומחית וכי היא לא תנקוט במשוא פנים כנגד  
31 המבקשת אשר התנגדה למינוייה.

32

(...)



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 25-06-23112 י. נגד י.

בפני כב' השופטת לורן אקוקה

- 1 זאת ועוד: לא ניתן לתת יד לפסילת מומחה, עקב טענה חסרת בסיס  
 2 של "חוסר אמון" ועקב "תחושות לא נוחות". אחרת, יסוכל כמעט כל  
 3 מינוי מטעם בית המשפט. חששה של המבקשת כי המומחית תפעל  
 4 במשוא פנים, הוא חשש בעלמא שאין לו כל יסוד.  
 5  
 6 דברים אלו שנאמרו בפסק הדין שם, נכונים הם גם בענייננו.  
 7  
 8 22. עילות הפסילה המרכזיות שפותחו בפסיקה נובעות ממעמדו המיוחד של המומחה מטעם בית  
 9 המשפט, החב חובות נאמנות והגינות מוגברות כלפי בית המשפט ועליו להיות ניטרלי ולפעול ללא  
 10 משוא פנים או ניגוד עניינים. כך למשל בפסיקה נמצא שיש לפסול את המומחה או את חוות דעתו  
 11 כאשר זה חרג מסמכות, כאשר המומחה סוטה מהסוגיות שבהן התבקשה חוות דעתו, מחווה  
 12 דעתו על סוגיות אחרות, או קובע קביעות הסותרות קביעות מחייבות. עוד בפסיקה נמצא לפסול  
 13 את המומחה במקרים של ניגוד עניינים. עם זאת, נקבע בפסיקה כי טענות המבקשות לתקוף את  
 14 המקצועיות של המומחה או טענות לסתירות בחוות דעתו אינן מובילות לפסילה, אלא משפיעות  
 15 על המשקל שיינתן לחוות הדעת. דרך המלך להתמודד עם טענות אלו היא באמצעות שאלות  
 16 הבהרה וחקירה נגדית. כך גם לגבי טענות חסרות בסיס של "חוסר אמון" או "תחושות לא  
 17 נוחות".  
 18  
 19 23. במקרה דנן, עיקר טענות האב מתייחסות לשיטות הטיפול המוצעות על ידי המומחה ולא-  
 20 שביעות רצונו מהן, תוך שהוא מציג תפיסות חלופיות לדרך הטיפול. אולם, חילוקי דעות  
 21 מקצועיים או אי-הסכמה עם גישתו הטיפולית של המומחה אינם מהווים עילה לפסילתו.  
 22  
 23 24. באשר לטענת האב כי המומחה חרג מסמכותו בקובעו עניין של מסוגלות הורית לאם, הרי שמינויו  
 24 של המומחה לטיפול משפחתי נועד 'למנוע את המשך ריחוקו של הבן XXXX מהאם... ועל מנת  
 25 להעמיק את הקשר של הקטינים עם אמם'. במסגרת זו, הערכה של יכולות הוריות של מי  
 26 מההורים, גם אם אינה אבחון פורמלי של מסוגלות הורית, הינה חלק בלתי נפרד מהבנת  
 27 הדינמיקה המשפחתית ומתן המלצות טיפוליות. לפיכך, התרשמות המומחה בעניין זה אינה  
 28 מהווה חריגה מהמנדט הרחב שניתן לו.  
 29  
 30 25. בנוגע לטענות האב בדבר נקיטת 'שיטות ענישה' או 'סנקציות' כלפי הקטין, לרבות הגבלת  
 31 השתתפותו באימוני כדורגל, המומחה הבהיר בתגובתו מיום 15.3.2026 כי המלצותיו בעניין זה  
 32 ניתנו לאחר שלבים קודמים של סנקציות 'רכות יותר' ונובעות מהבנה מקצועית של מורכבות  
 33 סוגיית הכדורגל בחיי הקטין, והיותה מזוהה כפעולה לעומתית כלפי האם. דברים אלו מלמדים



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 25-06-23112 י. נגד י.

בפני כב' השופטת לורן אקוקה

- 1 על שיקול דעת מקצועי של המומחה, אשר עליו חולק המבקש, אולם אין האמור מצביע על חוסר  
2 תום לב או חריגה מהותית. אי-הסכמה של האב עם שיטות טיפול אלו, כשלעצמה, אינה עילה  
3 לפסילה.  
4  
5 26. כאשר מומחה ממונה לצורך מתן טיפול מתמשך, ולא רק לצורך חוות דעת חד פעמית, חילוקי  
6 דעות לגבי שיטת הטיפול או אי השגת יעדי הטיפול אינם מהווים כשלעצמם עילה לפסילה.  
7 במקרים אלו, יש לבחון את טענות הצדדים באמצעות שאלות הבהרה למומחה ולאחר מכן,  
8 במידת הצורך, בחקירתו.  
9  
10 27. האב העלה טענה בדבר סילוף עובדות על ידי המומחה בעניין תשלום שכר טרחתו, תוך הצגת  
11 אסמכתאות לתשלום מיום 15.2.2026 ותגובת המומחה לאם מיום 22.2.2026 לפיה התשלום  
12 טרם הוסדר. גם אם אירעה אי-הבנה או תקלה אדמיניסטרטיבית זמנית בעניין זה, הרי שאין בה  
13 כדי להעיד על חוסר יושרה מהותי של המומחה או על הטיה ביחס לעבודתו הטיפולית, ואין בה  
14 כדי להצדיק את פסילתו מהמשך הטיפול.  
15  
16 28. גם טענותיו של האב באשר למידורו מההליך הטיפולי נלמדו כלא נכונות שעה שהמומחה הסביר  
17 את אופן הטיפול ושיטותיו לרבות התקשורת עם כל אחד מההורים ויש בהסבר די כדי להצדיק  
18 קבלתו תחת דרישת האב לפסול את המומחה. באשר לטענת האב כי המומחה פועל כ'סנגור' של  
19 האם, המומחה הבהיר בתגובתו מיום 15.3.2026 כי התייחסותו התומכת והאמפתית לאם נובעת  
20 מהערכתו המקצועית למצבה המאתגר, והיא נועדה לחזק את תפקודה ההורי לטובת הקטינים,  
21 תוך מתן תמיכה גם לאב בהתמודדותו. גישה טיפולית זו, גם אם נתפסת על ידי האב כהטיה,  
22 אינה מהווה משוא פנים או חוסר אובייקטיביות המצדיקים פסילה.  
23  
24 29. גם האפוטרופסית לדין, אשר מייצגת את קולם של הקטינים ומביאה גם את עמדתם מתוך ראיית  
25 טובתם, תומכת בהותרת המינוי על כנו. עמדתה זו מקבלת חיזוק משמעותי גם מטענות המשיבה  
26 (האם) וגם מתגובת המומחה מיום 15.3.2026, המצביעים על כך כי הטיפול החל להניב 'ניצנים  
27 מדהימים של קרבה' בין האם לקטין XXXX, וכי 'הקטין XXX השתלב בו בפגישות דיאדאיות  
28 עם האם ובהם השניים החלו להביע בהם מגוון של רגשות באופן שלהערכתי הוא כנה ותורם  
29 לשיקום של הקשר'. התקדמות זו מדגישה את חשיבות המשך הטיפול עם המומחה הנוכחי, ויש  
30 בעמדתה ממש כדי להצדיק את דחיית בקשת האב.  
31  
32 30. יש לציין כי מהתגובות עולה שהאב עצמו גילה קושי בקבלת סמכות מקצועית ובהיענות להנחיות  
33 המומחה (כפי שצוין בתגובת האם מיום 23.2.2026, סעיף 15), ואף הפסיק את הטיפול על דעת  
34 עצמו, מה שהוביל להפסקת מפגשים בין XXXX לאם ולחשש להתדרדרות (כפי שצוין בתגובת



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 25-06-23112 י. נגד י.

בפני כב' השופטת לורן אקוקה

1 האפוטרופסית לדין מיום 1.4.2026, סעיף 8). התנהלות זו מחזקת את ההבנה כי חלק מטענות  
2 האב נובעות מקשייו בשיתוף פעולה עם התהליך הטיפולי והנחיותיו, ולא מפגמים מהותיים  
3 במומחה.  
4  
5 31. האב כאמור לא הציג טענות המלמדות על משוא פנים, חוסר אובייקטיביות, חוסר מהימנות  
6 היורדים לשורשו של עניין, או חריגה מסמכות מהמנדט שהוקנה למומחה על ידי בית המשפט.  
7 משכך, אין בטענותיו כדי להצדיק את הסעד החריג המבוקש של פסילת המומחה וזאת מבלי  
8 שיש באמור כדי להביע עמדה או קביעה ביחס למסקנות, המלצות או חוות דעת המומחה כאשר  
9 זו תוגש.

10

11

### סיכום

12 32. לסיכום, פסילת מומחה שמונה על ידי בית המשפט או פסילת חוות דעתו היא צעד חריג ונדיר,  
13 המוגבל למקרים בהם נפל פגם היורד לשורש העניין ועלול לגרום לעיוות דין, או כאשר קיימת  
14 חוסר מהימנות של המומחה או חוות הדעת. חילוקי דעות לגבי שיטת הטיפול של מומחה שמונה  
15 בבית המשפט לענייני משפחה, או אי השגת יעדי הטיפול, אינם מהווים כשלעצמם עילה לפסילה,  
16 אלא יש לבחון אותם במסגרת שאלות הבהרה, חקירה נגדית או בחינת משקל חוות הדעת.

17

18

33. לאור האמור, דין הבקשה להידחות.

19

20

34. על הצדדים להמשיך ולשתף פעולה עם המומחה ובהתאם להוראותיו. אבקש כי יוגש עדכון בעניין  
21 התקדמות הטיפול בתוך 45 ימים.

22

23

35. נוכח דחיית הבקשה, מורה על חיוב המבקש בהוצאות המשיבה בסך של 3,000 ₪.

24

25

36. מתירה פרסום תוך השמטת כל פרט מזהה.

26

27

ניתן היום, י"ז סיוון תשפ"ו, 02 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

28

אקוקה לורן

לורן אקוקה, שופטת

29

30



# גט

# OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

[WWW.GET-OVER.CO.IL](http://WWW.GET-OVER.CO.IL)

