

פסק דין



כב' השופט

טל פפרני

“במדינה השואפת לשוויון בכל תחומי החיים
גם בין המינים, אין סיבה כי האם לא תשלם מזונות,
עת האחריות ההורית הועברה לאב”



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 11-23-33705

תלה"מ 24-02-43055 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט טל פפרני, סגן הנשיאה

התובע

התובע ת"ז **
ע"י ב"כ עוה"ד דורית ענבל סברדליק

נגד

הנתבעת

הנתבעת ת"ז **
ע"י ב"כ עוה"ד שלמה עובדיה

פסק דין

- 1
- 2 1. המדובר בבני זוג לשעבר, שלא נישאו, ולהם בן קטין ילידכבן 15.5. ביום 27/2/2014.
- 3 חתמו הצדדים על הסכם הורות משותפת בו נקבעה חלוקת זמני שהות שווה, והאב התחייב
- 4 לשאת בדמי מזונות ע"ס 650 ש"ח לחודש. ההסכם אושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום
- 5 3/4/14 בתיק תה"ס 3522-03-14.
- 6
- 7 2. אין מחלוקת כי מזה תקופה ממושכת מאוד, למעלה משנה, הקטין אינו שוהה במחיצת האם,
- 8 ובין הצדדים מתנהלים הליכים נוספים בנוגע לנתק הקיים. התובע מפנה לאירוע מיום
- 9 15/10/23, ובו, לדבריו, סילקה הנתבעת את הקטין מביתה. לקטין מונתה אפי' לדין, עוה"ד
- 10 רחל דגול, אשר הגישה עמדתה. הצדדים ניהלו הליך טיפולי במכון ** אשר הסתיים ללא
- 11 הצלחה לאחר מספר רב של טיפולים בהם נשאה האם לבדה. כמו כן, מונתה בהסכמה ד"ר
- 12 , ואולם, עד כה, למרבה הצער, הניסיונות לחידוש הקשר לא צלחו, כאשר כל אחד
- 13 מהצדדים תולה את קולר האשם בצוואר חברו, ונראה כי שניהם אינם פנויים להתבוננות
- 14 פנימית אשר יכולה לסייע בהבנת הקשיים אותם חווה הקטין. אין לי כלספק כי שני ההורים,
- 15 בהתנהגותם, פוגעים בבנם הקטין, וגורמים לו לנזק קשה, ייתכן ובלתי הפיך, וחבל מאוד שכך
- 16 הדבר.
- 17
- 18 3. ביום 6/7/24 ניתנה החלטה למזונות זמניים, במסגרתה חויבה האם לשלם לאב עבור מזונות
- 19 הקטין, החל מחודש נובמבר 2023 [כולל], סך של 950 ₪ לחודש, זאת במקום הסכום עליו
- 20 הסכימו הצדדים בסעיף 3א] להסכם הפרידה. באותה החלטה נקבע כי כל יתר הוראות
- 21 ההסכם בין הצדדים תקפות, לרבות החלוקה בהוצאות נוספות.
- 22



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

- 1 4. ביום 8/9/25 התקיים דיון ובו הגיעו הצדדים להסכם דיוני, לפיו בתיקי המזונות יוגשו
2 סיכומים בצירוף מסמכים, ופסה"ד יינתן על יסוד החומר המצוי בתיק. סיכומי הצדדים
3 הוגשו וכעת נדרשת הכרעה.
4
- 5 5. עיון בסיכומי האב מעלה כי האב ממקד טענותיו בטענה כי האם, בהתנהגותה, פגעה בקשר
6 עם הקטין לאחר ששילקה אותו מהבית. לדבריו, במדינה השואפת לשוויון בכל תחומי החיים,
7 גם בין המינים, אין סיבה כי האם לא תשלם מזונות עת האחריות ההורית הועברה לאב ב-
8 100% מהזמן, ובמקרה זה נוכח מעשיה של האם כלפי הקטין. מנגד, מסיכומי האם עולה כי
9 היא מבקשת לשלול או להפחית את תשלומי המזונות לאב, או להתנות אותם בחידוש קשר
10 עם הקטין, בטענה שהאב מנכר את הקטין. האם מצידה טוענת כי תביעת האב נועדה להפוך
11 את היוצרות תוך שימוש ציני ופסול בחבלה המתמשכת שהוא מבצע, במעשה ובמחדל, בקשר
12 בין הקטין והאם, במטרה לחמוק מתשלום מזונות קטין. לדבריה, אין מדובר בשינוי נסיבות
13 מהותי המצדיק שינוי המזונות, וכי מדובר במצב זמני.
14
- 15 6. מחלוקת נוספת, נוגעת להכנסות הצדדים. האב לדבריו, מתקיים מקצבת נכות בלבד (100%
16 אובדן כושר עבודה) בסך כ-5,510 ₪ לחודש, ומהכנסה של כ-200 ₪ לחודש מעיסוקו
17 האב טוען כי יש לקחת בחשבון את פערי השכר הגבוהים בינו לבין הנתבעת, כאשר הוא
18 מתקיים מקצבת נכות בלבד של 100% אובדן כושר עבודה והכנסותיו כ-5,510 ₪. בבעלות
19 התובע דירה אותה הוא משכיר בסך של 2,500 ₪ והוא מתגורר בדירה שכורה אחרת בעלות
20 של 3,600 ₪ לחודש. מנגד, לטענת האם, האב מדווח על הכנסה נמוכה של 100 ₪ לחודש
21 כ....., אך עוסק ב"שחור" בהיקף של עשרות אלפי שקלים בשנה. הוא מקבל קצבת נכות
22 של כ-5,304 ₪ לחודש, ובנוסף תוספת תלויים עבור הקטין (1,175 ₪ או 1,214 ₪ בשנת 2026).
23 האם טוענת כי לשיטת האב הוא מתקיים כל חודש מסך של 851 ₪ בלבד, ולפיכך ברור כי
24 לאב הכנסות במזומן אשר אינן מדווחות לשלטונות מס הכנסה.
25
- 26 7. בכל הנוגע להכנסות האם, טוען האב, כי היא בעלת עסק משגשג בתחום ה.....("...")
27 והכנסותיה לשנת 2023 (ל-10 חודשים) עמדו על 434,000 ₪ נטו. האב מציין כי הנתבעת הינה
28 בהכשרתה גם מורה ל..... ואין לתובע כל מידע האם הנתבעת מעניקה שיעורים פרטיים
29 וכו', כפי שנהגה בעבר, לרבות עיסוקיה כמורה בבית ספר. לדבריו, בבעלות האם דירת מגורים
30 יקרה בשווי של כ- 3,000,000 ₪. מנגד, לדברי האם, מחזור העסק שבעלותה נפגע
31 קשה: בשנת 2024 עמד על 4,326.16 ₪ לחודש, ובשנת 2025 על 7,399.75 ₪ לחודש. האם
32 מכחישה הכנסות משיעורים פרטיים, וטוענת כי האב גוזר את החשבון מהברוטו ולא
33 מהנטו, הכלל על מנת להטעות במכוון. האם מודה כי בבעלותה דירה, ולדבריה, היא משלמת
34 סך של 3,300 ₪ לחודש החזר הלוואת משכנתא.
35



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 23-11-33705

תלה"מ 24-02-43055 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

הכלל המשפטי:

- 1
2
3 8. הכללים לשינוי דמי מזונות שנקבעו בהסכם ידועים.
4
5 9. כידוע, פסק דין למזונות אינו יוצר מחסום סופי מפני חידוש ההתדיינות, וניתן לחזור ולפנות
6 לבית המשפט בבקשה לנושא המזונות, בכפוף להוכחת התנאי כי חל **שינוי מהותי בנסיבות**
7 **המצדיק** את שינוי הקביעה המקורית. את המושג "**שינוי נסיבות**" בהקשר זה נהוג לפרש
8 באופן דווקני, שאם לא כן עשוי להיות מופר האיזון בין המגמה להביא לסופיות הדין לבין
9 הצורך להתאים את גובה המזונות לצרכי חיים ולמצבי חיים משתנים, בין של הצד הזכאי
10 להם, ובין של הצד החייב בהם [ראה: [בע"מ 3148/07 פלונית נ' פלוני](#) (פורסם במאגרים
11 המקוונים, 13.6.2007)].
12
13 10. יש לבחון האם מאז מתן פסק הדין למזונות חל שינוי מהותי שמצדיק את שינוי פסק הדין
14 [ראה: [ע"א 315/78 לוי נ' לוי פ"ד לג' \(1\) 22](#)]. על הנסיבות החדשות המצביעות על השינוי
15 המהותי לרדת לשורשו של פסק הדין שניתן, כדי לאפשר את בחינת שיעור המזונות אשר נפסק
16 [ראה: [תמ"א 957/93 פלונית ואח' נ' אלמוני, פ"מ תשנ"ד \(3\) 133, 137](#)]. אין די להוכיח שינוי
17 כשלעצמו, אלא יש צורך בהוכחת שינוי נסיבות מהותי שיצדיק התערבות במזונות שנקבעו,
18 ושינוי כזה ייעשה במקרים נדירים בלבד ובכפוף לשלושה תנאים מצטברים: הצדדים השאירו
19 פתח במפורש או מכללא לשינוי נסיבות, כי מבקש השינוי פעל בתום לב וכי עקב השינוי
20 המהותי בנסיבות לא היה זה צודק להשאיר את פסק הדין על כנו [ראה: [ע"א 442/83 קס נ'](#)
21 [קס, פ"ד לח' \(1\) 761](#)].
22
23 11. בית המשפט אינו בודק מהו סכום המזונות שהיה פוסק היום אילו הנתונים דן הובאו בפניו
24 במסגרת תביעת מזונות חדשה, אלא יש לבחון האומנם חל שינוי נסיבות מהותי [ראה:
25 [ע"מ 1080/01 י.ש נ' נ.ש](#) (פורסם במאגרים המקוונים, 5.8.2003)]. נטל ההוכחה להוכיח את
26 שינוי הנסיבות – חל על התובע, והמבחנים להוכחה הינם עובדתיים. על התובע להוכיח כי חל
27 שינוי שלא ניתן היה לצפותו מראש [ראה: [ע"א 472/78 אשתר נ' אשתר פ"ד לד' \(1\) 57](#),
28 60]. העיקרון הניצב מאחורי האפשרות לשינוי פסק דין למזונות הינו שכאשר מתקיים שינוי
29 נסיבות מהותי, המשך קיומו של פסק הדין עלול להפוך לבלתי צודק. המטרה הינה מניעת
30 עיוות דין [ראה ספרם של גריידי ושלם, מזונות ילדים, בעמ' 275].
31
32 12. ביום 19.7.2017 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין [בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית](#)
33 [פורסם במאגרים המקוונים], שניתן בהרכב שופטים מורחב ודן בסוגיית חלוקת נטל דמי
34 המזונות בין הורים לילדים **בגיל 6-15** המצויים במשמורת משותפת. פסק הדין שינה את
35 ההלכה הנוהגת עד כה, ובו נקבעה הלכה חדשה לפיה: "**בגילאי 6-15 חבים שני ההורים**



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

- 1 באופן שווה במזונות ילדיהם מדין צדקה, תוך שהחלוקה ביניהם תקבע על פי יכולותיהם
 2 הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות שכר עבודה, בנתון לחלוקת
 3 המשמורת הפיזית בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה" [פסקה אחרונה לפסק הדין].
 4
 5 13. בעקבות פסק דינו של בית המשפט העליון, החלו בתי המשפט למשפחה, ובעקבותיהם בתי
 6 המשפט המחוזיים, לדון בסוגיית מזונותיהם של ילדים, תוך יישום הכללים שנקבעו בהלכת
 7 בע"מ 919/15 על המקרה הקונקרטי הנדון בפניהם. כאשר המגמה הנראית הינה, כי ניתן
 8 ליישם את הכללים שהותוו על ידי בית המשפט העליון גם במקרים בהם אין מדובר במשמורת
 9 משותפת, וגם במקרים בהם אין מדובר בחלוקת זמן שווה (כבוד השופט שאול שוחט בעמ"ש
 10 14612-10-16 (פורסם במאגרים המקוונים) (20.12.17), כבוד השופט ג'ינסי בעמ"ש (חי'
 11 41433-04-18 (פורסם במאגרים המקוונים)[כבוד השופט שרעבי ברמ"ש (חי') (30.5.18)).
 12
 13
 14
 15 14. בעקבות שינוי ההלכה התעוררה הסוגייה האם הלכת בע"מ 919/15 מהווה שינוי נסיבות
 16 מהותי המצדיק דיון מחדש בסוגיית המזונות (לעניין זה ראו: תמ"ש (פ"ת) 4542-03-16 א.ג.
 17 ב. (פורסם במאגרים המקוונים, 1.7.18), תלה"מ (צפון) 18283-10-17 פלוני נ' אלמונית
 18 (פורסם במאגרים המקוונים, 1.8.18), תלה"מ (נצ') 10726-05-18 א.ק. נ' ע.ק (פורסם
 19 במאגרים המקוונים, 6.9.18)).
 20
 21 15. ביום 17.9.18 ניתן פסק דין בעמ"ש (מרכז) 62263-10-17 ע.ל. נ' ס.ק. (פורסם במאגרים
 22 המקוונים) (17.9.18), במסגרתו נאמרו הדברים הבאים:
 23
 24 " לסברתנו, דרך הביניים אשר ראוי יהיה להלך בה בנסיבות אלו
 25 בהן נקבעו המזונות בהסכמה בין הצדדים במסגרתו של הסכם
 26 גירושין כולל, היא כי לצורך שינוי המזונות המוסכמים יהא צורך
 27 להוכיח ראשית דבר שינוי נסיבות עובדתיות, אך ורק אם יוכח שינוי
 28 שכזה שומה יהא על בית המשפט להעריך ולשקול את מצב
 29 הדברים לאור המצב המשפטי הקיים כיום, היינו לרבות השפעתה
 30 של הלכת 919/15 [פורסם בנבו] על שיעור המזונות אותו ראוי
 31 לקבוע. זאת ועוד – כאמור לעיל, אנו סבורים, כי נוכח השינוי
 32 העצום שהביאה בכנפיה הלכת 919/15 [פורסם בנבו] יהא ראוי כי
 33 בית המשפט יבחן את סוגיית שינוי הנסיבות העובדתיות בעין מקילה
 34 יותר ופחות קפדנית מזו שנהוג היה עד כה ע"פ פסיקת בתי
 35 המשפט בעניין פייגה ובעניין גלעדי הנ"ל. " [ההדגשה שלי ט.פ.]



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

- 1
2
3 16. על פסק הדין הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון בתיק בע"מ 7670/18, וביום
4 20/1/21 ניתן פסק דין, בו חידד בית המשפט העליון כי "הדרישה בדבר שינוי הנסיבות
5 המהותי בתביעות לשינוי גובה המזונות חלה הן כאשר החיוב נקבע בפסק דין שניתן לאחר
6 הליך משפטי, הן כאשר מקור החיוב הינו בפסק דין שנתן תוקף להסכם גירושין כולל והן
7 כאשר מדובר בפסק דין שאישר הסכם שעניינו מזונות בלבד. אין בבע"מ 919/15 כדי לשנות
8 מהלכה זו ויש להידרש לתנאי בדבר שינוי מהותי בנסיבות בשלושת המקרים באופן דומה".
9
10 17. אמנם, הלכת בע"מ 919/15 קבעה כללים חדשים בנוגע לחלוקת נטל המזונות לקטינים בגילאי
11 15-6 בין ההורים. עם זאת, ההלכה הנ"ל אינה מהווה כשלעצמה שינוי נסיבות מהותי המצדיק
12 פתיחת תיק מזונות, ואין בה כדי לשנות או להקל בדרישת השינוי המהותי בנסיבות
13 הפרטניות, כפי שפורשה בפסיקה קודם שניתן פסק הדין בבע"מ 919/15. תוצאה אחרת
14 תפגע יתר על המידה בעקרון סופיות הדיון, ותפתח פתח רחב מדי שאף יפגע ביציבות חיי בני
15 המשפחה ועלול לפגוע בקטינים.
16
17 18. עוד נקבע כי ככל שהתקיים שינוי נסיבות מהותי המצדיק את פתיחת תיק המזונות, על בית
18 המשפט הדין בעניין לשקול **בזהירות ובקפדנות** את השפעת השינוי המהותי ביחס לסכום
19 המזונות שנקבע בעבר. ראוי לבחון באופן מתוחם את הרכיב הספציפי שבו חל שינוי הנסיבות
20 המהותי, וביחס אליו בלבד להחיל את העקרונות שנקבעו בהלכת בע"מ 919/15, תוך חתימה,
21 ככל הניתן, וככל שקיימת הצדקה, לצמצום היקף ההתדיינות. ככל שמדובר בשינוי באחד
22 מרכיבי המזונות, אין מקום להחיל את הלכת 919/15 ביחס לכלל סכום המזונות, ולשנות
23 באופן דרמטי את שיעור המזונות שהיה נהוג לאורך זמן, אלא יש לבחון רק את השינוי שחל
24 בפרמטר הספציפי בהתאם להלכת בע"מ 919/15.
25
26 19. לסיכום נפסק כי תחולת הלכת בע"מ 919/15 על תביעות לשינוי דמי מזונות שנקבעו בפסקי
27 דין חלוטים **טרם שנפסקה ההלכה**, תיעשה בכפוף למבחן שינוי הנסיבות המהותי, באופן
28 זהיר ומתוחם לרכיב אליו מתייחס השינוי (ראו: בע"מ 7670/18 **פלונית נ' פלוני**, מיום
29 20.1.21).
30
31 20. כאמור לעיל, הפסיקה לפני בע"מ 919/15 עודנה רלוונטית. תביעה להפחתת מזונות אינה
32 נדונה כתביעה חדשה של הקטין למזונותיו, אלא יש להוכיח שינוי נסיבות מהותי בין שני
33 מועדים – בענייננו עריכת ההסכם והגשת התובענה (ראו: ע"א 381/86 **אבין נ' אבין**
34 (31.12.86); ע"א 88/94 **קטן נ' קטן**, פ"ד מט(1) 215).
35



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

- 1 21. בכל הנוגע לביטול חובת המזונות בטענת סרבנות קשר, נקבעו בפסיקה תנאים מצטברים
2 כדלקמן:
3
4 א- קיומה של הוראת בית משפט המחייבת את הקטינים בקיום הקשר.
5
6 ב- הסיבה אשר בגינה מתקיימת **סרבנות קשר** היא בשל התנהגות הקטינים ולא בשל נסיבות
7 אחרות, המצדיקות לכאורה את הסרבנות (ראו: ע"א 1880/94 קטן נ' קטן, פ"ד מט(1)
8 215; ע"א 4322/90 אדלשטיין נ' אדלשטיין, פ"ד מו(1) 289; ע"א 574/83 חג'ג' נ' חג'ג',
9 פ"ד לח(3) 331; ע"א 66/84 למברג נ' למברג, פ"ד לח(3) 315; ע"מ(י-ם) 513/09 פלונית נ'
10 פלוני; תמ"ש(חי) 42858-03-10 האב נ' האם).
- 11
12 22. בהתאם לפסיקה, בית המשפט לא ימהר לפטור הורה **ממזונות ילד "מרדן"**, שכן הפטור של
13 אב אינו החלטי. ניתוח הפסיקה מראה כי **מגמת בית המשפט העליון היא צמצום תוצאת**
14 **הלכת "בן מרדן" באופן שפטור ממזונות עשוי לעמוד לאב רק במקרים קיצוניים של מרדנות**
15 **בעלת ביטויים בולטים, גסים ועולביים**" (ראו: רע"א 3461/10 פלוני נ' פלונית). שימוש
16 בסנקציה של **ביטול מזונות** כדי להשפיע על ילד שיפגוש את הורהו, ספק אם זו הדרך לקרב
17 לב ילד אל אביו, או שמא יש בכך אף להעמיק הקרע ביניהם (ראו: ע"א 425/68 משכיל לאיתן
18 נ' משכיל לאיתן, פ"ד כג(1) 309; ע"א 1880/94 קטן נ' קטן, פ"ד מט(1) 215; עמ"ש(ת"א)
19 49073/98 א.ח. נ' ח.א.).
20
- 21 23. במקרה לפנינו, שינוי הנסיבות המהותי מתקיים, שעה שהקשר בין האם לקטין נותק לחלוטין
22 מזה תקופה ממושכת מאוד. בנסיבות אלו, מלוא נטל גידול הקטין מוטל על האב, כולל דאגה
23 למלוא צרכיו הפיזיים והנפשיים.
24
- 25 24. בכל הנוגע לטענת האם בעניין סרבנות קשר, אינני מקבל הטענה. אינני סבור כי האב בלבד
26 אחראי למצב הקשה שנוצר, ולטעמי, גם לאם חלק משמעותי בכך. מהלך הדיונים לפני, וכן
27 מהחומר שהוגש בתיק הקשור, עולה בבירור כי האם נושאת באחריות משמעותית, וזאת גם
28 בגין התנהגותה טרם הנתק, וגם לאחריו. כפי שקבעתי לעיל, לטעמי, לשני ההורים אחריות
29 על המצב הקשה שנוצר, וכל עוד לא ישכילו שניהם לשנות התנהלותם, למרבה הצער, ולנוכח
30 גילו של הקטין, אינני רואה שינוי באופן, וחבל מאוד שכך. בנוסף, אינני מקבל את טענת
31 האם בעניין סרבנות קשר, לבטח שלא כעילה לביטול דמי מזונות. אין חולק כי לניתוק הקשר
32 קדמו אירועים קשים ומעשים שבוצעו על ידי האם כלפי הקטין, ואין כל ספק כי מעשים אלו
33 פגעו בו וגרמו לנזק קשה שאת תוצאותיו רואים כיום.
34



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

- 1 25. המהלך השיפוטי שעל בית המשפט לנקוט בו בפסיקת מזונות בעקבות בע"מ 919/15 יהיה
2 כדלקמן:
- 3 א. הערכת וקביעת צרכי הילדים לפי רמת החיים שהורגלו הילדים ערב הפירוד
4 (צרכים תלויי שהות, ובכללם מדור והחזקתו, צרכים שאינם תלויי שהות וצרכים
5 חריגים).
- 6 ב. היכולות הכלכליות של הצדדים (לא רק הכנסותיהם הפנויות של ההורים אלא
7 קביעת יכולת כלכלית מכל המקורות העומדים לרשות ההורים, לרבות שכר
8 עבודה).
- 9 ג. קביעת יחסיות ביכולת הכלכלית של ההורים זה מול זה.
- 10 ד. חלוקת משמורת בפועל (שקלול הוצאות תלויות שהות ביחס ליכולת הכלכלית של
11 שני ההורים, וקביעת גובה החיוב בהתאם) (ראו: דברי כב' השופט שאול שוחט
12 בעמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב. נ' א.ב. (20.12.17)).
- 13
- 14 26. בבואו של בית המשפט לקבוע את שיעור החיוב בדמי המזונות, יש מקום להביא בחשבון אף
15 את פוטנציאל תעסוקתו והשתכרותו ולרכוש שבידיו (ראו: רע"א 130/83 פרייס נ' פרייס,
16 לח(1) 721 (1984), ע"א 210/82 גלבר נ' גלבר, פ"ד לח(2) 14, 20 (1984)). בהעדר ראיה על
17 צורכיהם של הילדים, רשאי בית המשפט לאמוד את צורכיהם לפי ניסיון החיים שלו כשופט
18 היושב בתוך עמו (ע"א 687/83 מזור נ' מזור, לח(3) 29 (1984)). באופן כללי, משך שנים רבות
19 התייחסה הפסיקה לדמי מזונות שאינם טעונים הוכחה, עבור ילד אחד, בסך של 1,350–1,400
20 ש"ח לחודש. בתקופה האחרונה ניתן למצוא יותר ויותר אשר סוברים כי לנוכח השינויים שחלו
21 עם השנים, יש מקום לעדכן סכום זה ולהגדילו באופן מסוים. לעניין זה, אפנה לדבריו של כב'
22 השופט י' שנלר בתיק עמ"ש (תל אביב-יפו) 46291-01-16 פלונית נ' פלוני (9.10.2017)).
- 23
- 24 **צרכיו של הקטין:**
- 25
- 26 27. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, דומני כי שני הצדדים אינם מדייקים, ולא צירפו אסמכתאות
27 מתאימות, וכל אחד מהצדדים מפריז או ממעיט בטענות בהתאם לעמדה בה הוא מחזיק.
28 לפיכך, אני עושה שימוש בשיקול הדעת הנתון לבית המשפט, היושב בתוך עמו, וקובע כי
29 צורכי הקטין סך של 1,500 ש"ח לחודש בגין צרכים תלויי שהות, וסך של 500 ש"ח לחודש
30 בגין צרכים שאינם תלויי שהות. סה"כ 2,000 ש"ח לחודש.
- 31
- 32 28. **מדור** – כאמור לעיל, בבעלות התובע דירת מגורים, והוא מקבל דמי שכירות בסך של 2,500
33 ש"ח לחודש, ובמקביל מתגורר בשכירות ומשלם סך של 3,600 ש"ח לחודש. לאחר הפחתת דמי
34 השכירות המתקבלים, התובע נושא בדמי שכירות בסך של 1,100 ש"ח לחודש. אני מעריך את



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

1 הוצאות החזקת הדירה בסך של 800 ₪ לחודש, ובסה"כ 1900 ₪, חלקו של הקטין 1/3 ובסה"כ
2 [במעוגל] 630 ₪ לחודש. גם לאם דירה בבעלותה, והיא נושאת בהחזר משכנתא בסך של
3 3,300 ₪ לחודש. אני מעריך את הוצאות החזקת הדירה בסך של 900 ₪ ובסה"כ 4,200 ₪,
4 חלקו של הקטין 1400 ₪.

5

6 29. סה"כ הוצאות הקטין, כולל מדור [במעוגל] 4,000 ₪ לחודש.

7

8

הכנסות הצדדים ורכושם:

9

10 30. התובע זכאי לקצבת נכות מאת המוסד לביטוח לאומי בסך של כ- 5,510 ₪, ובנוסף, משתכר
11 מהכנסה נוספת, לדבריו, סך של כ- 200 ₪ לחודש, מעיסוקו בבעלות האב דירה
12 אותה הוא משכיר בסך של 2,500 ₪ לחודש. לטענת הנתבעת, לתובע הכנסות נוספות מעבודתו
13 עליהן הוא אינו מדווח, ובידה אף דו"ח חוקר המעיד על כך. עם זאת, לנוכח ההסדר
14 הדיוני בין הצדדים, והעובדה כי לא נחקרו עדים, אני מתקשה לקבל גרסה זאת, לבטח שלא
15 במלואה, עם זאת, וכפי שיפורט להלן, יובא הדבר בחשבוך. עוד טוענת הנתבעת כי לאב הכנסה
16 מקצבת תלויים בסך של 1,175 ₪. בכל הנוגע להכנסות הנתבעת, הרי שבבעלותה עסק בתחום
17 בשנת 23, טרם המלחמה, היו הכנסותיה בשיעור ניכר, כ- 23,000 ₪ נטו לחודש.
18 לדבריה, בעקבות המצב הביטחוני השורר בישראל פחתו משמעותית הכנסותיה, בשנת 24
19 היה ממוצע הכנסותיה 4,300 ₪ לחודש בלבד, ובשנת 25 סך ממוצע של 7,400 ₪ לחודש.
20 הנתבעת טוענת כי אין לה הכנסה נוספת ממקצועה כמורה עוד היא מקבלת קצבת
21 ילדים בסך של 169 ₪ לחודש. דומני כי שני הצדדים אינם מדייקים, ושניהם ממזערים את
22 הכנסותיהם ורכושם. בכל הנוגע לתובע, קיים טעם בטענת הנתבעת, לפיה, אין זה הגיוני כי
23 הוא מתקיים מקצבת נכות בלבד, והדבר אינו עולה בקנה אחד עם רמת החיים, וכל יתר נתוני
24 התיק. ביחס לנתבעת, גם כאן, ניתן אמנם להבין הפחתה מסוימת בהכנסותיה עקב המצב
25 הביטחוני, ואולם, גם כאן, אינני סבור כי יש מקום לקבל את טענותיה, לבטח שלא במלואן.
26 מדובר בעסק בעל פוטנציאל של ממש, וגם אם קיימת הפחתה מסוימת בהכנסות, מדובר
27 במצב זמני. בנוסף, הנתבעת לא הכחישה כי באפשרותה להגדיל את הכנסותיה מעבודתה
28 כמורה וכי בבעלותה דירת מגורים בעלת שווי ניכר. לאחר ששקלתי כלל טענות
29 הצדדים, אני מעריך את הכנסות שני הצדדים, כולל פוטנציאל, באופן שווה, ובסה"כ 10,000
30 ₪ נטו לחודש.

31

32

חישוב המזונות

33

31. חישוב המזונות ביחס להכנסות:

34

35

4000 ₪ X 50% = 2000 ₪ - התובע

36



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41

4000 ₪ X 50% = 2000 ₪ - הנתבעת

32. חישוב המזונות ביחס לחלוקת זמני שהות:

4000 ₪ X 100% = 4000 ₪ - התובע

4000 ₪ X 0% = 0 ₪ - הנתבעת

33. לנוכח האמור, ובהתאם לנוסחא המוצעת, על הנתבעת לשלם לתובע דמי מזונות הקטין סך של 2,000 ₪, כולל דמי מדור. לצורך קביעת דמי המזונות, הבאתי בחשבון את הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון בבע"מ 919/15 וכן בפסקי דין נוספים (עמ"ש (חיפה) 54256-09-14 א. כ. (קטין) נ' ב. כ. (8.2.2015) וכן עמ"ש (חיפה) 42513-09-14 א. ש. נ' י. ש. (4.1.2015), לפיהם על בית המשפט לעשות שימוש מושכל בנוסחה המוצעת, וכי הכלל: "כל מקרה לגופו ועל פי נסיבותיו", עודנו חל, וביתר שאת, ולפיכך ייקבע סכום המזונות תוך שקלול כלל הנתונים, לרבות הנוסחה המוצעת, וכדבריו של כב' השופט פוגלמן (סעיפים 64, 126 לפסק הדין, בבע"מ 919/15):

"מכל מקום, הנוסחה מציעה כלי עזר בלבד, תוך שמודגש כי גם לאחר הצבת הנתונים בה, על בית המשפט להפעיל שיקול דעת פרטני אשר לחיוב גופו, בשים לב למכלול נסיבות העניין..."

"וגם זאת יש לומר. אין מדובר בקביעת נוסחאות אריתמטיות נוקשות הקושרות בין הכנסות ההורים והיקף המשמורת הפיזית המסורה לכל אחד מהם לבין שיעור המזונות. פסיקת המזונות לעולם לא תסמוך אך על "המספרים היבשים" – אם לעניין נתוני השתכרות של ההורים, אם לעניין יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק באופן סופי את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני ההורים."

34. אשר על כן ולאחר ששקלתי טענות הצדדים, גילו של הקטין, הכנסות הצדדים ורכושם, פוטנציאל השתכרות, העדר זמני שהות, וכל יתר הנתונים הדרושים, אני מורה כדלקמן:

א. ההחלטה למזונות זמניים תמשיך לחול ולחייב עד חודש יוני 2026 כולל.

ב. החל מחודש יולי 2026, ואילך, הנתבעת תשלם לתובע דמי מזונות הקטין סך של 1,750 ₪ לחודש [כולל דמי מדור] (להלן: דמי המזונות).



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

- 1
2 ג. דמי המזונות ישולמו עד הגיע הקטין לגיל 18 ו/או עד לסיום לימודי התיכון, לפי המאוחר
3 מבין שני המועדים.
4
5 ד. דמי המזונות ישולמו מידי חודש בחודשו, ומידי 10 לחודש עבור אותו חודש, ישירות
6 לחשבון הבנק של התובע, כשהסכום הנקוב לעיל יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן על
7 בסיס המדד הידוע היום ויעודכן פעם בשנה – במזונות חודש ינואר של כל שנה, ללא
8 הפרשים לתקופות הביניים.
9
10 ה. כל קצבה ו/או מענק המשולם ע"י המוסד לביטוח לאומי בגין הקטין, לרבות קצבת
11 ילדים, מענק לימודים וכיוצ"ב תשולם לידי התובע.
12
13 ו. הצדדים יישאו בחלקים שווים ביניהם בהוצאות רפואיות חריגות מכל מין וסוג שהוא,
14 לרבות רפואת שיניים כולל אורתודנטיה, טיפולים פסיכולוגיים/רגשיים, אבחונים לרבות
15 אבחוני ליקוי למידה, וכל הוצאה רפואית אחרת חריגה אשר איננה מכוסה על ידי קופ"ח,
16 ובכלל זה הפרשים לאחר קבלת החזר מכל מקור שהוא. כל החלטה על הוצאה רפואית,
17 שאינה במצב חרום, תתקבל תוך שיתוף והיוועצות בין ההורים, בהסכמתם, ועל יסוד
18 הוראה רפואית המאשרת את נחיצותה. האב ישלם לאם את חלקו כאמור לעיל בתוך 10
19 ימים מיום שהאם שלחה לו דרישה בצירוף האסמכתא הרלוונטית על התשלום הנדרש,
20 בסמס/ווטסאפ/מייל/בדואר רשום. אין האם מחויבת להוכיח כי האב קיבל לידי את
21 ההודעה, אלא כי שלחה לו באחד מאופני התקשורת המפורטים לעיל. האב יהיה רשאי
22 לשלוח הצעה נגדית מטעמו בתוך 10 ימים. במקרה של מחלוקת לגבי עלות ו/או נחיצות
23 ההוצאה יכריע במחלוקת רופא המשפחה המטפל בקטין או רופא מומחה בתחום הדרוש
24 המוסכם על הצדדים.
25
26 ז. הצדדים יישאו בחלקים שווים ביניהם בהוצאות חינוך על פי דרישת מערכת החינוך ו/או
27 המסגרת החינוכית, לרבות: אגרות חינוך, שכר לימוד, סל תרבות, וכל תשלום אחר
28 הנדרש לתשלום ישירות למסגרת החינוכית, חוגים [בעלות מתנ"ס], שיעורי עזר, תנועת
29 נוער. האב ישלם לאם את חלקו כאמור לעיל בתוך 10 ימים מיום שהאם שלחה לו דרישה
30 בצירוף האסמכתא הרלוונטית על התשלום הנדרש, בסמס/ווטסאפ/מייל/בדואר רשום.
31 אין האם מחויבת להוכיח כי האב קיבל לידי את ההודעה, אלא כי שלחה לו באחד
32 מאופני התקשורת המפורטים לעיל. האב יהיה רשאי לשלוח הצעה נגדית מטעמו בתוך
33 10 ימים. כל החלטה על הוצאה חינוכית מהותית תתקבל תוך שיתוף והיוועצות בין
34 ההורים ובהסכמתם. במקרה של מחלוקת לגבי עלות ו/או נחיצות ההוצאה, תכריע
35 במחלוקת יועצת בית הספר, מחנכת הכיתה, או גורם חינוכי אחר המקובל על הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 33705-11-23

תלה"מ 43055-02-24 התובע נ' הנתבעת

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

35. בנסיבות, לנוכח ההסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים, אינני עושה צו להוצאות.

36. מותר לפרסום, לאחר השמטת פרטים מזהים.

37. זכות ערעור כחוק.

המזכירות תמציא לצדדים ותסגור התיק.

ניתן היום, י' תמוז תשפ"ו, 25 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

טל פפרני, שופט, סגן הנשיאה

13
14
15
16



גט

OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL

