

"זכותה של אישה לאוטונומיה על גופה אינה נחלשת  
בתוך קשר זוגי או בהיכרות אינטימית שבין האנס  
לקורבנו ואין בה כדי להפחית מעוצמת הפגיעה".





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני

כבוד השופט, סגן הנשיאה עמי קובו – אב"ד  
כבוד השופט מיכאל קרשן  
כבוד השופטת מרב גרינברג

בעניין: **המאשימה** : **מדינת ישראל**  
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז  
ע"י עו"ד טלי קרת

נגד

**הנאשם** : **פלוני**  
ע"י עו"ד שירן ברגמן

### גזר דין

#### רקע

1. הנאשם הורשע לאחר הליך הוכחות בביצוע פגיעות מיניות חמורות בגרושתו (להלן: המתלוננת), בעבירות כדלקמן: שתי עבירות של אינוס בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 345(א)(1) בנסיבות 345(ב)(3) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: החוק); עבירה של אינוס, לפי סעיף 345(א)(1) לחוק; שלוש עבירות של ניסיון אינוס לפי סעיף 345(א)(1) יחד עם סעיף 25 לחוק.
  2. על פי המתואר בהכרעת הדין, הנאשם והמתלוננת היו נשואים בעת האירועים, שבוצעו בארבעה מועדים שונים בשנת 2022. במהלך התקופה הרלוונטית השליט הנאשם משטר אימה בבית בני הזוג, שהתבטא בין היתר באיומים, גידופים, אלימות פיזית ואלימות מינית שהופנו כלפי המתלוננת.
- המועד הראשון היה במהלך חג פסח באותה שנה, עת ישנה המתלוננת במיטה שבחדר השינה, הפשיטה הנאשם, נשכב עליה, ריתק אותה למיטה באמצעות ידיו וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ללא הסכמתה. המתלוננת התעוררה, דחפה את הנאשם מעליה באמצעות ידיה וצעקה לעברו שיחדל ממעשיו. כתוצאה מכך התעוררה בתם התינוקת והמתלוננת התלבשה והחזיקה את התינוקת בידיה כדי להרגיעה. הנאשם ניסה למשוך את התינוקת מידיה של המתלוננת, ומשלא הצליח דחף את המתלוננת אל המיטה כשהתינוק בחיקה, הרים את חצאיתה וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה פעם נוספת, חרף התנגדותה.
- המועד השני אירע במוצאי שבת בחודש יוני או בסמוך לכך, לאחר שהנאשם והמתלוננת צרכו יחדיו אלכוהול, נרדמה המתלוננת במיטתה, אז הפשיט אותה הנאשם מבגדיה התחתונים.

עמוד 1 מתוך 13



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

המתלוננת התעוררה ואמרה לנאשם שאינה מעוניינת לקיים עמו יחסי מין. הנאשם השיב לה שהיא אשתו ולכן יעשה בה כרצונו. המתלוננת הדפה את הנאשם מעליה, ובתגובה דחף אותה הנאשם וחבט בפלג גופה העליון באגרופיו. המתלוננת נמלטה לכיוון חדר הרחצה והנאשם תפס בשיערה וסטר לה בפניה. בהמשך לכך, גרר את המתלוננת על הרצפה לעבר המיטה, השכיבה על גבה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה חרף התנגדותה ולבסוף חדל ממעשיו בעקבות צעקותיה.

המועד השלישי אירע ביום 21.8.2022 לפנות בוקר, עת ששכבו הנאשם והמתלוננת במיטה שבחדר השינה וצפו בטלוויזיה, לאחר שצרכו יחד אלכוהול. הנאשם נגע באיבר מינה של המתלוננת מעל לבגדיה, והמתלוננת אמרה לנאשם כי אינה מעוניינת במגעו. חרף האמור, המשיך הנאשם במעשיו עד שעזב לפתע את חדר השינה. עם שובו לחדר השינה, בעוד המתלוננת שכבה על המיטה, אחז הנאשם בידה, סובב אותה על גבה, ואמר לה שהיא אשתו והוא יכול לקיים עמה יחסי מין כל אימת שיחפוץ בכך ואיים עליה לבל תסרב. נוכח חששה מפני הנאשם, נמנעה מלהגיב והנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. בתום האירוע, הלכה המתלוננת לחדר הרחצה ושבה למיטה. הנאשם ביקש מהמתלוננת לקיים עמו יחסי מין פעם נוספת אך היא סירבה. בתגובה לכך דחף אותה הנאשם, סובב אותה על גבה אך המתלוננת התנגדה ודחפה את הנאשם מעליה. הנאשם הורה לה ללכת לישון בסלון הדירה והוא יצאה מהבית. עם שובו, ניגש למתלוננת ודרש ממנה לבצע בו מין אוראלי, אך היא סירבה. בתגובה תפס הנאשם בצווארה, הוריד את כיסוי ראשה, תפס בשיערה והצמיד את איבר מינו החשוף אל פיה. משסירבה לפתוח את פיה, הדף אותה הנאשם אל מזרן שהיה במקום, תפס בשמלתה וקרע אותה ואמר לה שהיא אשתו והוא יקיים עמה יחסי מין מתי שירצה בכך. המתלוננת ניסתה להרגיע את הנאשם ולהדוף אותו ממנה, אך ללא הועיל, עד אשר לבסוף הצליחה לשכנעו להיכנס לחדר השינה שלהם. שם, חזרה על סירובה לקיים עמו יחסי מין מכל סוג שהוא והנאשם בתגובה השכיב אותה על המיטה, עלה עליה כשהוא עירום בפלג גופו התחתון, פישק רגליה בכוח והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, חרף התנגדותה, וכשהוא מרתק את א.א למיטה באמצעות ידיו.

המועד הרביעי אירע ביום 24.12.2022 בשעה 01:30 אחר חצות, לאחר ששבו הנאשם, המתלוננת וילדיהם מארוחת שישי בבית משפחת המתלוננת. בשלב כלשהו התגלע ויכוח בין בני בזוג במהלכו צעקו וגידפו השניים זה את זה. במהלך הוויכוח אמר הנאשם למתלוננת "בואי אני אזיין אותך רגע", והמתלוננת השיבה שלא יגע בה. בתגובה, תפס הנאשם את המתלוננת בידה, השליכה על המיטה שבחדר השינה, סטר לה ומשך בשיערה עד שתלש ממנו קצוות שיער. בנוסף חנק אותה בצווארה ותפס בראשה באמצעות ידיו, והטיחו בקיר. כתוצאה ממעשיו נחבלה המתלוננת במצחה ונשרטה מספר שריטות בפניה. המתלוננת ניסתה להדוף את הנאשם באמצעות ידיה ורגליה, ללא הצלחה, ובשלב מסוים, הצליחה לפתוח את



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

חלון חדר השינה וזעקה לעזרה. בהמשך, וחרף התנגדותה וזעקותיה, הוריד הנאשם את חצאיתו וקרע את תחתוניה מעליה, פשט את בגדיו ובעודו תופס בידה של המתלוננת, מצליף בגופה באמצעות ידיו וחרף בכייה העז וניסיונותיה לשכנעו לחדול מהתנהגותו, דרש הנאשם כי תבצע בו מין אוראלי. המתלוננת בכתה והתחננה שהנאשם יחדל ממעשיו ואמרה כי הוא מכאיב לה. אז אמר הנאשם שלא אכפת לו ודרש ממנה לאפשר לו להחדיר את איבר מינו לפיה. המתלוננת סירבה לדרישת הנאשם והתחננה שיחדל ממעשיו, אך הנאשם החדיר את איבר מינו לפיה. בשלב מסוים הצליחה להימלט מהדירה אל הרחוב והזעיקה את המשטרה למקום. כתוצאה ממעשי הנאשם נחבלה בזרת ידה.

יצוין כי במקרה האחרון כתב האישום ייחס לנאשם עבירה של ניסיון אינוס, ואולם בהכרעת הדין קיבלנו את עתירת המאשימה והרשעתו את הנאשם בעבירה מושלמת של אינוס.

### תמצית הכרעת הדין

3. בהכרעת הדין קיבלנו את גרסת המתלוננת, אשר נמצאה מהימנה וחוזקה במספר רב של ראיות חיצוניות ודחינו את גרסת הנאשם. קבענו כי הנאשם דרש וקיבל מין מהמתלוננת גם כאשר היא לא חפצה בכך, והוא עשה כן לעתים באיומים ואף תוך הפעלת כוח. הנאשם הטיל אימה על המתלוננת, רעייתו ואם ילדיו, הכה אותה, השפילה וגילה אטימות לב לתחינותיה ובכיה, והיא שימשה ככלי שרת לסיפוק תאוותיו ומאווייו המיניים.

באשר לחלופה לנסיבות מחמירות למעשי האינוס, קבענו כי לא הוכחה הנסיבה המחמירה של התעללות בהתאם לסעיף 345(ב)4, אולם מעשיו האלימים שנלוו למעשי האינוס במועד קיימו חלופה מחמירה אחרת – "האינוס נעשה תוך גרימת חבלה גופנית או נפשית או הריון" בהתאם לסעיף 345(ב)3.

לפיכך הרשענו את הנאשם בגין המועד הראשון, בשתי עבירות של ניסיון אינוס; בגין המועד השני באינוס בנסיבות מחמירות; בגין המועד השלישי בעבירה אחת של אינוס ובעבירה אחת של ניסיון אינוס; ובגין המועד הרביעי בעבירה של אינוס בנסיבות מחמירות. הנאשם זוכה מעבירה אחת של מעשה מגונה, שאודותיה לא העידה המתלוננת.

הנאשם זוכה מאישום נוסף שיוחס לו בגין עבירה של מעשה מגונה, בגין מעשים שביצע בתחנת המשטרה, ונקבע כי נותר ספק אם עשה את המעשה לשם ביזוי מיני.

### ראיות לעונש

4. אמו של הנאשם – [הושמט].
5. אחות הנאשם – [הושמט].
6. אסופת מסמכים רפואיים – [הושמט].



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת אחת, בעבירה של שוד, בגינה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי.

### טיעוני הצדדים

7. **ב"כ המאשימה**, עו"ד טלי קרת, טענה כי הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות מין קשות כלפי אשתו, עבירות שהן מהחמורות בספר החוקים ובפרט כאשר מדובר בעבירות שנעשות בבת זוג, אשר חיה באימה יומיומית. ההקלטה שהוגשה במסגרת הליך ההוכחות ותיעדה את אירוע דצמבר נתנה הצצה לחייה של המתלוננת בחרדה מתמשכת, איומים ואלימות, כאשר הנאשם לא בחל באמצעים להשגת מבוקשו ולא נרתע אף מחשיפת ילדיו לאירועים. הנאשם נהג במתלוננת משל הייתה חפץ וכלי לסיפוק צרכיו, שלט בה והתעלם מרצונותיה. הנאשם לא נטל אחריות למעשיו, ניסה להטיל דופי ורפש במתלוננת וניסה להציגה כמי שהיא מניפולטיבית ומנסה לפגוע בו על לא עוול בכפו. הנאשם פגע בערכים מוגנים של הזכות לשלמות הגוף, האוטונומיה של המתלוננת, וכן ערכים של מניעת אלימות כלפי נשים במשפחה. בית המשפט העליון שב וקבע כי קיימת חומרה יתרה בעבירות מין המבוצעות בתוך המשפחה תוך ניצול הקרבה והאמון בין בני זוג הגורם לפגיעה בתחושת מוגנות של האישה. כן נקבע כי עבירות מסוג זה מחייבות ענישה מרתיעה. הנזק שנגרם למתלוננת הוא ברור ומשמעותי ומלווה אותה עד היום, כפי שפורט בתסקיר נפגעת העבירה. יש לדחות את טענות הנאשם כי הוא ספג וספג מהמתלוננת עד שהתפרץ ולא שלט על עצמו. באותה עת הוא היה בהליך טיפולי שבו למד לשלוט בעצמו ולשנות את דפוסי. העבירות בוצעו תוך ניצול פערי הכוחות בין הנאשם למתלוננת. בעבירת אינוס בנסיבות מחמירות קיים עונש מזערי העומד על 5 שנות מאסר, ובמקרה זה מדובר על ריבוי מקרים. המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש אחד בגין כל האישומים אשר ינוע בין 13 ועד ל-17 שנות מאסר.

לנאשם הרשעה קודמת בגין עבירת שוד. ההליך הסתיים אז בהסדר טיעון, ובעקבות הליך שיקומי ממושך ובהמלצת שירות המבחן, נתנה המאשימה אמון בכנות כוונותיו של הנאשם לערוך שינוי בדפוסי. אולם כיום התברר שבעודו בהליך טיפולי, נהג באלימות קשה כלפי המתלוננת. הנאשם לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו, ופגע במתלוננת. עברו הפלילי מלמד שמדובר באדם מסוכן ויש להטיל עליו עונש חמור, לשם הרתעתו והרתעת הציבור. המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש של 15 שנות מאסר בפועל, ולהפעיל את עונש המאסר המותנה כולו במצטבר, זאת לצד מאסר מותנה ופיצוי משמעותי למתלוננת.

8. **ב"כ הנאשם**, עו"ד שירן ברגמן, טען כי מתחם העונש אשר לו עתרה המאשימה הוא מופרז, בלתי מידתי, ואינו עולה בקנה אחד עם הפסיקה הנוהגת בעבירות מסוג זה. בתיק חמור יותר אשר נדון בבית משפט זה, לפני הרכב אחר (תפ"ח (מחוזי מרכז) 33074-09-23 מדינת ישראל נ' פלוני (19.1.2026)), נדון נאשם לעונש של 13 שנות מאסר, ומכאן שאין יסוד לעתירת המאשימה לעונש של 15 שנים בתיק הנוכחי. גם כאשר נקבע כי יש לראות בעונש



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

המזערי כרף התחנות של מתחם העונש, נקבע כי העונש המזערי יכול להיות בחלקו מאסר מותנה. במקרה זה, לעומת מקרים דומים, לא מדובר בתקופה ממושכת של עבירות, אלא מקרים בודדים בתקופה של מספר חודשים. ההגנה עתרה למתחם עונש המתחיל ב-30 חודשי מאסר ועד ל-65 חודשי מאסר בפועל.

באשר לקביעת מיקומו בתוך המתחם, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם אמנם ניהל הוכחות, אולם נסיבותיו האישיות מצדיקות הקלה כך שעונשו ימוקם בתחתית מתחם העונש. הנאשם גרוש ואב ל-3 ילדים. גדל במציאות חיים מורכבת, כאשר היה ילד בן 12 הגיע עם אמו למקלט לנשים מוכות ושם עבר פגיעה מינית קשה שלא טופלה. בהמשך עבר בין פנימיות שונות ובגיל 15 חווה אובדן של אחותו הצעירה אשר שמה קץ לחייה. הנאשם שולב במסגרת התיק הקודם בהליך טיפולי לנפגעי טראומה מינית, ועבר הליך טיפולי ממושך. כפי שעולה מתסקיר שהוגש אז, המטפל של הנאשם עזב בחודש נובמבר '21 ומאז חלה גרסיה במצבו. הטיפול חודש רק בפברואר '22. הנאשם טופל בתחום הפגיעה המינית שחוה, שהוא טיפול רגיש שיש בו עליות ומורדות, ולא עבר טיפול בתחום האלימות. העבירות הנוכחיות היו במהלך הטיפול ולא בתומו. הנאשם נדון בתיק הקודם לעונש של 9 חודשי עבודות שירות ובשל מעצרו במסגרת התיק הנוכחי, הוא ריצה את כל עונשו כמאסר מאחורי סורג ובריח.

9. **הנאשם** בדבריו לעונש טען כי פרט למעשה שהוקלט והושמע במהלך ההליך ההוכחות, הוא לא פגע המתלוננת. הוא אדם חלש שנפגע בילדותו ואין לו אופי חזק כדי לעשות את המעשים שבהם הורשע. המתלוננת היא זו שפגעה בו ולא להיפך. במקרה שהוקלט, המתלוננת הציגה עצמה כקורבן והוא ניצל את המצב כדי להחזיר לה על כל מה שעבר ממנה. היא הזכירה לו שוב ושוב את הפגיעות שחוה כילד.

### דיון והכרעה

#### קביעת מתחם העונש ההולם

10. הנאשם הורשע במספר מקרים של אינוס, אינוס בנסיבות מחמירות וניסיון אינוס. בהתאם למבחני הפסיקה (עי"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)), הרי שיש לראות בעבירות בהן הורשע הנאשם כסדרה אחת של מעשים שקיים ביניהם קשר ענייני הדוק. מדובר בריבוי עבירות שבוצעו בתוך קשר זוגי, תחום בזמן, כלפי אותה נפגעת. המעשים דומים במהותם ובנסיבותיהם והפגיעה בערכים המוגנים היא זהה. מכאן שיש לראות במעשים אלה כאירוע אחד שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

11. הנאשם פגע בשורה של **ערכים חברתיים חשובים** ובראשם שלמות גופה ונפשה של מתלוננת, אוטונומיית הרצון החופשי, פרטיותה ותחושת הביטחון בביתה מבצרה. חומרה יתרה עולה מפגיעות המתרחשות במסגרת מערכת יחסים זוגית, המבוססת על אמון, קרבה תלויה וכאשר הקשר בין השניים היה אלים ופוגעני. בתי המשפט שבו וקבעו כי ביצוע עבירות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

מין בתוך מערכת יחסים זוגית אלימה היא תופעה חמורה שיש להוקיע, והגינוי החברתי למי שהורשעו בעבירות מין כלפי בנות זוג צריך לבוא לידי ביטוי בענישה מחמירה. זכותה של אישה לאוטונומיה על גופה אינה נחלשת בתוך קשר זוגי או בהיכרות אינטימית שבין האנס לקורבנו ואין בה כדי להפחית מעוצמת הפגיעה. אונס בקשר זוגי פוגע קשות בתחושת הביטחון של האישה, גורם לה לתחושת בגידה וחוסר אונים, ומייצר נזק נפשי ארוך טווח. אין מקום לגלות יחסי סלחני כלפי אינוס בתוך מערכת יחסים זוגית, ויש להגן על האוטונומיה של נשים ועל כבודן כאדם גם במסגרת מערכת יחסים זוגית (בעניין זה ראו: ע"פ 754/23 פלוני נ' מדינת ישראל (1.5.2024) (כב' השופט א' שטיין); בע"פ 2261/21 פלוני נ' מדינת ישראל (24.10.2022) (כב' השופטת ג' כנפי-שטייניץ); ע"פ 5778/22 פלוני נ' מדינת ישראל (28.2.2023) (כב' השופט ח' כבוב); ע"פ 3082/22 פלוני נ' מדינת ישראל (21.2.2023) (כב' השופט ד' מינץ)).

12. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף גבוה, וזאת בשים לב לחזרתיות שבמעשים, לאלימות שנלוותה לפגיעות המיניות ולהסלמה של מעשי הנאשם.

חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם נלמדת גם מהעונש המרבי הקבוע לצדן, העומד על 20 שנות מאסר בגין עבירות עבירת האינוס בנסיבות מחמירות לפי סעיף 345(ב)(3) לחוק.

העונש המזערי הקבוע בסעיף 355 לחוק מורה שהעונש בעבירות מין מסוג זה לא יפחת מרבע העונש המרבי, אלא אם כן קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונשו. במקרה זה עונש המינימום בגין עבירה אחת של אינוס שנעשה תוך גרימת חבלה, עומד על 5 שנות מאסר.

בקביעת עונש המינימום גילה המחוקק את דעתו כי בהעדר טעמים מיוחדים, יש לראות את חומרת העבירה כמצדיקה הטלת עונש שלא יפחת מהעונש המזערי. לעונש המזערי ראוי גם שתהיה השפעה על מתחם העונש ההולם, כך שככלל הרף התחתון של מתחם העונש ההולם לא יהיה נמוך מהעונש המזערי, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים שיצדיקו קביעת רף תחתון נמוך יותר. זאת הגם שהעונש המזערי מתייחס הן לרכיב המאסר בפועל והן לרכיב המאסר על תנאי, ואילו הרף התחתון של מתחם העונש ההולם מתייחס, ככלל, לרכיב המאסר בפועל בלבד (כב' המשנה לנשיא נ' סולברג בע"פ 1976/24 פלוני נ' מדינת ישראל (14.11.25); כב' השופט א' שטיין בע"פ 3565/22 פלוני נ' מדינת ישראל (9.8.2023); כב' השופט אלרון בעפ"ג 38440-08-24 מדינת ישראל נ' פלוני (19.10.25)).

13. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתנו דעתנו לכך שהנאשם השליט משטר אימה בביתו שבא לידי ביטוי באיומים, גידופים, אלימות פיזית ואלימות מינית כלפי אשתו, המתלוננת. במהלך שנה, ביצע הנאשם בארבע הזדמנויות שונות עבירות מין קשות המלוות באלימות כלפי המתלוננת. הנאשם דרש מהמתלוננת לקיים עמו יחסי מין, טען שזכותו לכך מעצם היותה אשתו ולאחר התנגדותה תקף אותה וביצע את זממו. במקרה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

הראשון הפשיט הנאשם את המתלוננת בעודה ישנה, שכב עליה וריתק אותה למיטה באמצעות ידיו וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. כאשר התעוררה המתלוננת והתנגדה למעשיו, דחף אותה וניסה פעם נוספת להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה; גם במקרה השני, הפשיט הנאשם את המתלוננת בעודה ישנה, וכאשר התעוררה והתנגדה למעשיו, אמר לה שהוא יעשה לה ככל העולה על רוחו כיוון שהיא אשתו, דחף אותה וחבט בגופה באגרופיו. לאחר שנמלטה מחדר השינה, תפס אותה הנאשם בשיערה, סטר לה, גרר אותה על הרצפה, השכיבה על גבה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה בכוח; במקרה השלישי, לאחר שהמתלוננת אמרה לנאשם שאינה מעוניינת במגעו, אחז הנאשם בידה וסובב אותה על גבה, איים עליה ואמר שבהיותה אשתו הוא יכול לקיים עמה יחסי מין כרצונו, ונוכח חששה של המתלוננת מהנאשם נמנעה מלהגיב והנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. בהמשך לכך, הנאשם ביקש לקיים עמה יחסי מין פעם נוספת, המתלוננת סירבה ובתגובה הנאשם דחף אותה, סובב אותה על גבה, המתלוננת התנגדה והנאשם דרש ממנה ללכת לישון בסלון. בהמשך ניגש אליך, כשהוא עירום בפלג גופו התחתון, דרש ממנה לבצע בו מין אוראלי, היא סירבה, והוא תפס בצווארה, משך את שיערה והצמיד את איבר מינו החשוף לפיה. בהמשך, הנאשם השכיב את המתלוננת על המיטה פישק את רגליה בכוח והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה חרף התנגדותה ותוך שהוא מרתק אותה למיטה באמצעות ידיו; במקרה הרביעי, במהלך ויכוח בין הנאשם למתלוננת, אמר הנאשם למתלוננת שהוא רוצה לקיים עמה יחסי מין, ולאחר שסירבה, השליכה על המיטה, סטר לה, משך בשערה, חנק אותה, תפס אות ראשה והטיחו בקיר. המתלוננת נחבלה בפניה, ניסתה להדוף את הנאשם, אך חרף זעקותיה הוריד הנאשם את חצאיתה, קרע את תחתוניה, הצליף בגופה באמצעות ידיו, ועל אף בכיה החדיר את איבר מינו לפיה.

מדובר בעבירות אשר ביצע הנאשם במתלוננת במשך כשמונה חודשים (מאפריל עד דצמבר 2022).

הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות קשורות ככל הנראה בצרכי שליטה, תפיסות עולם מעוותות ביחס לזוגיות, החפצת המתלוננת וביטול צרכיה וכל זאת לשם סיפוק צרכיו.

14. על חומרת מעשי הנאשם ניתן ללמוד מההקלטה של המעשה הרביעי, אשר תיעדה את הפגיעות עצמן (כמתואר בפיסקה 35 להכרעת הדין). הנאשם נשמע צועק ומאיים על המתלוננת בזו הלשון: "תזמיני משטרה תזמיני משטרה. על מי את באה? אני לא מפחד לא משטרה לא בית משפט ולא מהזין שלי... אף אחד לא מפחיד אותי, הבנת? הבנת או לא?". בהמשך אומר הנאשם למתלוננת "בואי אני אזיין אותך כמו שצריך", היא מפצירה בו שלא יעשה כן, אומרת לו שהדלת פתוחה, הילדים פה וזה מכאיב לה, שהוא קורע לה את הבגדים, שהיא לא רוצה, שיפסיק להרביץ לה ולהוריד לה את הבגדים בכוח. אחרי שאומרת לו שהוא אונס אותה שואל אותה הנאשם אם רוצה עוד. המתלוננת זועקת שכואב לה והנאשם



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

אומר "תהיי בשקט אני אדיין אותך". המתלוננת אומרת שאינה מוכנה, ומבקשת ממנו בקול קטן שיפסיק ובוכה בכי תמרורים. בהמשך, אומרת המתלוננת "בבקשה, די השיער שלי". בשלב זה נשמעת מכה. הנאשם צועק עליה להיות בשקט, והיא זועקת מכאבים, מתחננת שיפסיק ובוכה. ניתן לשמוע מכה נוספת ושוב המתלוננת מתחננת שיפסיק. ניתן לשמוע סטירה, בכי של המתלוננת ומכות נוספות, עד שהיא אומרת לו "בטדד, בטדד", אך ממשיכה לצעוק מכאבים, תוך שהנאשם חוזר על השאלה "הבנת או לא?" מספר רב של פעמים. בהמשך, נשמע הנאשם מקלל אותה ואומר לה "תנסי אותי". המתלוננת מתחננת שייתן לה ללכת, וניתן לשמוע עוד מכה ואז צרחות כאב מצדה וצעקות של הנאשם. היא מנסה לצעוק לעזרה, ממשיכה לצרוח, זועקת "הצילו, הצילו" וברקע ניתן לשמוע מכות. בהמשך אומרת המתלוננת "אני בשקט הנה, הנה טוב טוב די סליחה". לאחר מכן, היא מתחננת שייתן לה לצאת תוך שאומרת "איה, איה, איה". לקראת סוף ההקלטה הנאשם דורש ממנה "תנשקי אותו.. שימי אותו בפה.. יופי".

15. **נזיקה הנפשיים והתפקודים של המתלוננת פרטו בהרחבה בתסקיר נפגעת העבירה**, ובשל צנעת הפרט אין מקום לפרטם. [הושמט].

16. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 9351/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (16.7.15), התקבל באופן חלקי ערעור נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בריבוי עבירות אינוס ובעבירות אלימות כלפי בת זוגו. במשך שנתיים ובהזדמנויות רבות היכה הנאשם את המתלוננת וגרם לה לחבלות, דרש ממנה לקיים עמו יחסי מין ושזו סירבה, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה בכוח וביצע בה מעשי סדום ובניגוד לרצונה. בית המשפט קבע **מתחם עונש לריבוי עבירות אינוס הנע בין 8 ועד ל-11 שנות מאסר; מתחם עונש לריבוי מעשי סדום הנע בין 9 ועד ל-10 שנות מאסר**; המתחם למעשים מגונים החל מ-5 ועד ל-10 חודשי מאסר; המתחם לאיומים הנע בין עונש מותנה ועד ל-5 חודשי מאסר. הנאשם בשנות החמישים לחייו, ללא עבר פלילי שנסיבות חייו מורכבות נדון לעונש של 14 שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 50,000 ₪. בית המשפט העליון נתן דעתו לכך שלאחר מתן גזר הדין בנו של הנאשם נרצח על ידי מחבל, ולנוכח גילו והיעדר עבר פלילי הפחית בית המשפט מעונשו בשנה כך שירצה עונש של **13 שנות מאסר בפועל**.

ב. בע"פ 2632/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (7.5.2019), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע, לאחר הליך הוכחות, בריבוי עבירות מין ואלימות כלפי אשתו במשך חמש שנות נישואיהם. במקרים בהם לא הסכימה המתלוננת לקיים עם המערער יחסי מין, כפה האחרון את עצמו עליה באלימות בעודו שתוי, ובחודשים טרם עזבה את הבית, היכה אותה הנאשם וביצע בה מעשי סדום. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם, צעיר שעברו הפלילי אינו מוכיב עונש של



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

**9 שנות מאסר בפועל**, ופיצוי בסך 40,000 ₪. בית המשפט העליון הפנה לחומרת העבירות והנזק שנגרם למתלוננת, קבע כי העונש אינו חורג לחומרה ממדיניות הענישה הנוהגת ודחה את הערעור.

ג. בע"פ 201/20 **ליברטי נ' מדינת ישראל** (3.2.2022), (הוגש ע"י המאשימה), דחה בית המשפט העליון ערעור נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת אינוס. הנאשם והמתלוננת (צעירה כבת 19), הכירו ברשת חברתית וקבעו להיפגש בבית הנאשם. לאחר הגעת המתלוננת, ניסה הנאשם לגעת בחזה ולנשקה אולם המתלוננת נרתעה ואמרה שאינה מעוניינת. לאחר מספר דקות קמה המתלוננת בכוונה לעזוב, והנאשם אחז בידיה, הפילה על מיטתו, אחז בידיה בעודו שוכב עליה ולמרות תחנוניה של המתלוננת, הנאשם פיסק את רגליה בכוח והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הנע בין 7 ועד ל-11 שנות מאסר** בפועל והטיל על הנאשם, עונש של **9 שנות מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית ופיצוי בסך 50,000 ₪. בית המשפט העליון קבע כי העונש עולה בקנה אחד עם חומרת מעשי הנאשם ועם מדיניות הענישה הנוהגת ודחה את הערעור על חומרת העונש.

ד. בע"פ 2207/18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (20.6.19), קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה ודחה את ערעור הנאשם, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של אינוס, מעשה סדום, ותקיפת בת זוג כלפי אשתו. במהלך חודש מיד לאחר נישואי הנאשם והמתלוננת, נהג הנאשם כלפי המתלוננת באופן שתלטני, היכה אותה, דרש ממנה לקיים עמו יחסי מין בתדירות גבוהה וכאשר התנגדה לכך ביצע בה את זממו תוך הפעלת אלימות כלפיה. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 6 ל-13 שנות מאסר בפועל. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי נדון לעונש של 7 שנות מאסר ופיצוי בסך 30,000 ₪. בית המשפט העליון קבע כי העונש שהוטל על הנאשם נמוך משמעותית מן הראוי, ומבלי למצות את הדין, החמיר בית המשפט העליון את עונש של הנאשם לעונש של **8.5 שנות מאסר בפועל**.

ה. בע"פ 6111/23 **פלוני נ' מדינת ישראל** (22.2.24) (הוגש על ידי המאשימה), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש של נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת אינוס של בת זוגו. הנאשם והמתלוננת ניהלו מערכת יחסים, במסגרתה קיימו מגעים מיניים בהסכמה אשר לא כללו חדירה של איבר מינו של הנאשם לאיבר מינה, וזאת נוכח רצון המתלוננת לשמור על בתוליה עד לנישואין. במועד מסוים קיימו מגע מיני בהתאם להסכמה שתוארה, אולם הנאשם ריתק את המתלוננת למיטה, פיסק רגליה והחדיר את איבר מינו בכוח לאיבר מינה תוך שגרם למתלוננת חבלה באיבר מינה. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם עונש של 5.5 שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 80,000 ₪. בית המשפט העליון קבע כי מדובר בעונש מקל החורג בצורה ניכרת ממדיניות הענישה בעבירות אינוס, ומבלי למצות עם הנאשם את הדין, הוחמר עונשו ל-**7 שנות מאסר בפועל**.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

ו. בע"פ 3082/22 פלוני נ' מדינת ישראל (21.2.2023) התקבל ערעור המדינה בעניין מערער שהורשע, לאחר שמיעת ראיות, במספר מקרים של עבירות אינוס (שלא בנסיבות מחמירות), ותקיפת בת זוג. במשך כשמונה שנים נהג המערער להתייחס למתלוננת, באופן רכושני ומשפיל. המערער היה מכה אותה, אוסר עליה לצאת מהבית ועוד. בשלב מסוים אמרה המתלוננת למערער כי אינה מעוניינת לקיים עמו יחסי מין, המערער מצדו הבהיר לה שהיא חייבת לקיים עמו יחסי מין בכל עת שירצה. למשך כשנה, עד הגשת התלונה, קיים המערער עם המתלוננת יחסי מין פעמים רבות שלא בהסכמת החופשית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בין 4.5 ל-9 שנות מאסר וגזר על המערער, ללא עבר פלילי, 5 שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 60,000 ₪. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, והעמיד את עונשו של המערער על 7 שנות מאסר בפועל תוך התחשבות בכלל לפיו ערכאת ערעור אינה ממצה את הדין.

ז. בתפ"ח (מחוזי מר' לוד) 33074-09-23 מדינת ישראל נ' בזוגלו (19.1.2026), הורשע נאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירות של אינוס בנסיבות מחמירות, אינוס ותקיפת בת זוג, כלפי אשתו. במהלך נישואיהם במספר הזדמנויות אנס הנאשם את המתלוננת, לרבות תוך הפעלה אלימות קשה במהלך האינוס. בהיותה בחודשי הריון מתקדמים, נכנס הנאשם למקלחת בעת שהיא התקלחה, משך בשערה, הורה לה לבצע בו מין אוראלי, היכה אותה באגרופים ובמכות, הטיחה לרצפה והחדיר את אצבעותיו בכוח לפי הטבעת שלה עד שדיממה. בעודה מדממת גרר אותה לסלון בשערותיה ודרש ממנה לבצע בו מין אוראלי והמתלוננת עשתה כן. מעשי האלימות כללוגם אגרופים, קשירת ידיה באמצעות כבל חשמל, הצמדת סכין לחזה ועוד. בית המשפט קבע מתחם עונש כולל הנע בין 10 ועד ל-16 שנות מאסר בפועל. הנאשם צעיר בעל עבר פלילי שאינו מכביד, נדון לעונש של 13 שנות מאסר בפועל.

אין מחלוקת על כך שהמקרה המתואר לעיל חמור מהמקרה שלפנינו.

17. לאור כל האמור לעיל, אנו קובעים כי מתחם העונש ההולם הוא החל מ-8 שנות מאסר בפועל ועד ל-13 שנות מאסר בפועל.

18. במקרה זה לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

### גזירת העונש המתאים לנאשם

19. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם גדל בנסיבות חיים קשות, נפגע מינית בגיל צעיר ועד לבגרותו לא קיבל מענה טיפולי כלשהו סביב הפגיעה והשלכותיה. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם ובפרט לנוכח הריחוק מבני משפחתו ומילדיו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

20. לנאשם הרשעה קודמת בגין ביצוע עבירת שוד (ת"פ 19-03-50243 שניתן בבית משפט זה ביום 7.11.22). באותו מקרה, במסגרת הסדר טיעון, חרג בית המשפט ממתחם העונש ההולם והטיל עליו עונש של תשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד מאסרים על תנאי וצו מבחן. זאת לאור תהליך טיפולי משמעותי שאותו עבר הנאשם, והתרשמות כי הנאשם הטיפול הפחית את הסיכון במצבו. באותו הליך הוגש תסקיר של שירות המבחן מחדש יוני 22', שהמליץ להטיל על הנאשם צו מבחן לשם המשך הטיפול במרכז לנפגעי תקיפה מינית על רקע תקיפה מינית שעבר הנאשם בילדותו, וההערכה כי הטיפול יוכל לסייע בצמצום הסיכון במצבו.

ברם, למרות הטיפול הממושך בו שולב בנאשם בתחום פגיעתו המינית בילדותו, הנאשם לא השכיל להפיק תועלת ממשית מההזדמנות שניתנה לו וביצע את העבירות החמורות בהן הורשע, במהלך תקופת הטיפול. לא מצאנו לקבל את טענת ההגנה כי הפסקת הטיפול בו לתקופה מסוימת והרגרסיה שחלה במצבו קשורה לביצוע העבירות, שכן העבירות בוצעו לאחר שהטיפול בו חודש.

21. שקלנו את העובדה שאף לאחר הכרעת הדין, הנאשם לא נטל כל אחריות למעשיו, לא ראה את הבעייתיות שמעשים והשליך את האחריות על המתלוננת. מובן שלא ניתן לזקוף לחובתו את ניהול ההוכחות, אך גם לא ניתן לזקוף לזכותו נטילת אחריות והבעת חרטה.

עוד נתנו דעתנו לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה (שנת 2022) ולתקופת מעצר העומדת על שלוש שנים, אף שמתוכה, תקופה בת 9 חודשים ריצה עונש מאסר. עם זאת, יש לציין כי כתב האישום הוגש ללא שיהוי, וחלוף הזמן נבע בעיקרו מניהול הליך ההוכחות על ידי הנאשם.

22. עוד יש להביא בחשבון את שיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם אינו נוטל אחריות למעשיו ואף משליכה על המתלוננת, ביצע את העבירות בזמן שהתנהל כנגדו הליך פלילי אחר ואף לאחר שהוטל עליו עונש מקל וזאת כדי לאפשר את שיקומו. נראה כי לא היה בסנקציה עונשית קודמת ובהליך הטיפולי משום אפקט מרתיע וממתן עבורו ולא היה בכך כדי להפחית את הסיכון במצבו.

עוד לקחנו בחשבון את שיקול הרתעת הרבים, וזאת בשים לב לצורך להרתיע בני זוג מפגיעה מינית ופיזית בבנות זוגם, וכדי לעקור מן השורש תפיסות עולם מעוותות, אשר ראוי היה שיעברו מן העולם.

23. החלטנו לחייב את הנאשם בפיצוי משמעותי למתלוננת, אשר הנזקים הכבדים שגרם לה הנאשם במעשיו, ניכרו בעדותה ובתסקיר נפגעת העבירה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

24. באיזון בין השיקולים השונים, אנו סבורים כי יש לגזור על הנאשם עונש בחלקו המרכזי של המתחם מעל מחציתו, לצד הפעלת עונש המאסר המותנה במצטבר, עונש מותנה מרתיע ופיצוי משמעותי למתלוננת בגין הנזקים שגרם לה הנאשם במעשיו.

25. בטרם סיום, נבקש לייחד מספר מילים למתלוננת, אשר נאלצה להתמודד לאורך זמן עם חווית פחד, ואלימות פיזית ומינית מצד הנאשם, בביתה מבצרה. נדרשים אומץ לב ותעצומות נפש כדי לחשוף ולשבור את מעגל האלימות בתוך המשפחה, ואת זאת עשתה המתלוננת לשם הבטחת עתיד בטוח לה ולילדיה. אנו תקווה כי בתום ההליך הפלילי, תמצא כוחות לשיקומה.

### סוף דבר

26. **לפיכך, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים המפורטים להלן:**

א. **מאסר בפועל – למשך 11 שנים**, החל מיום מעצרו 24.12.22, אך ללא תקופת המאסר חלף עבודות שירות שריצה החל מיום 2.3.23 ועד ליום 1.12.23.

ב. הפעלת המאסר על תנאי שניתן בת"פ (מחוזי מר' לוד) 50243-03-19 ביום 7.11.22 בן 8 חודשים וזאת במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו בתיק זה.

**בסך הכל יישא הנאשם בעונש של 11 שנים ו-8 חודשי מאסר.**

ג. **מאסר על תנאי** – בן 12 חודשים, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירת אלימות או מין מסוג פשע.

ד. **מאסר על תנאי** – בן 9 חודשים, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו כל עבירת אלימות או מין מסוג עוון.

ה. **פיצוי** בסך 70,000 ₪ למתלוננת. הפיצוי ישולם ב-25 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.26. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. תשומת לב ההגנה לכך שיש לבצע את התשלום באמצעות המרכז לגביית קנסות, ולא באמצעות מזכירות בית המשפט.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון בתוך 45 ימים.

**ניתן היום, כ"ו סיוון תשפ"ו, 11 יוני 2026, בנוכחות הצדדים.**



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

תפ"ח 13802-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני

מרב גרינברג, שופטת

מיכאל קרשן, שופט

עמי קובר, שופט,  
סגן הנשיאה,

הערתך החלטה



# גט

# OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

[WWW.GET-OVER.CO.IL](http://WWW.GET-OVER.CO.IL)

