



“גם מי שאינו יודע קרוא וכתוב כשיר לעשות צוואה”

כב' השופט  
ליאור ברינגר





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 10522-02-23-2024 נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

1

כב' השופט ליאור ברינגר

בפני

\*\*\*\*\*

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד רן רייכמן

נגד

1. \*\*\*\*\*

המשיבים

2. \*\*\*\*\*

3. \*\*\*\*\*

4. \*\*\*\*\*

כולם ע"י ב"כ עו"ד משה זלצר ואו הגר פרכנר

2

### פסק דין

3

4

5

1. הצדדים כולם אחים, ילדיהם של מר \*\*\*\*\* וגברת \*\*\*\*\*.

6

7

2. האם \*\*\*\*\* נפטרה ביום \*\*\*\*\* בהיותה בת 72 (להלן: "המנוחה"). 17 שנים קודם לפטירתה,

8

בהיותה בת 55 ביום 2.5.2004 עשתה המנוחה צוואה בעדים, בפני עו"ד סמואל מסיקה

9

ומזכירתו גבי ר' (להלן: "הצוואה").

10

11

3. המנוחה הורתה בצוואה כי המשיבים יירשו את כל רכושה, אולם בעלה \*\*\*\*\* יהא זכאי

12

להתגורר כל ימי חייו בדירת המגורים בבת-ים.

13

14

4. הבעל/האב \*\*\*\*\* נפטר בשנת 2012, תשע שנים לפני פטירת המנוחה, כך שהוראת הצוואה

15

המקנה לו זכות מגורים אינה רלוונטית עוד.

16

17

5. המשיבים עתרו למתן צו קיום לצוואה ואילו המבקש מתנגד לכך. לטענתו, המנוחה לא ידעה

18

קרוא וכתוב, לא הבינה על מה חתמה, חתימתה על הצוואה זויפה ואולי גם חתימות העדים

19

לצוואה זויפו, הצוואה נחתמה ע"י המנוחה בשל השפעה בלתי הוגנת של המשיבים עליה, היא

20

היתה תלויה במשיב 1, אשר היה מעורב בעריכת הצוואה.

21

22

6. לבקשת המבקש ניתנו צווים שאפשרו לו לקבל כל מסמך שהיה מעוניין בו, מסמכים רפואיים

23

ואחרים (דיון והחלטה מיום 7.1.2024).

24

1 מתוך 5



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 10522-02-23 \*\*\*\*\* נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

7. לבקשת המתנגד מונתה מומחית לבדיקת טענת הזיוף. ביום 6.7.2025 הוגשה חוות דעת  
 המומחית איה שוחט, לפיה החתימה על הצוואה היא של המנוחה. המומחית לא זומנה  
 לחקירה ועל כן אני מאמץ את ממצאי חוות הדעת, ולפיכך טענת הזיוף נדחת.
8. ביום 23.2.2025 העיד מי שערך את הצוואה והיה עד לחתימת המנוחה עליה, עו"ד סמואל  
 מסיקה. עוה"ד העיד כי הוא הכין את הצוואה בהתאם לרצון המנוחה, הקריא לה את הצוואה  
 והיא חתמה עליה בפניו. לא זכור לו שהמנוחה לא ידעה קרוא וכתוב. התרשמתי מכנות עדותו  
 של עוה"ד ואני מאמין לו.
9. המבקש, מר \*\*\*\*\* , העיד כי עו"ד מסיקה הוא עוה"ד של המשפחה, הוא ייצג אותו בעבר  
 וגם כעת הוא מייצגו בעניין מסוים, הוא עו"ד של המשפחה והוא עו"ד טוב, כך עפ"י המבקש.
10. המבקש טען שהמנוחה לא ידעה קרוא וכתוב, אולם איני מוצא טעם בטענה. ראשית, גם מי  
 שאינו יודע קרוא וכתוב כשיר לעשות צוואה. שנית, הטענה לא הוכחה.  
 המבקש מפנה לתצהירה של גב' \*\*\*\*\*, אולם גב'\*\*\* לא זומנה לעדות ולא התייצבה לחקירה  
 על התצהיר שנחתם על ידה לכאורה, לכן לא ניתן להתייחס אל התצהיר כאל ראיה. יתרה  
 מכך, גם על פי התצהיר הנטען של גב'\*\*\*\*\*, המנוחה למדה בב"ס (סעיף 10 לתצהיר).
11. נוסף לכך, העדה \*\*\*\* נכדתה של המנוחה (ביתו של משיב מס' 1) העידה כיצד המנוחה עזרה  
 לה להכין שיעורי בית, ידעה קרוא וכתוב וקראה מצוין.  
 העדה עשתה עלי רושם מהימן ביותר ואני מאמין לה שהעידה אמת.
12. העד היחיד שטען כי המנוחה לא ידעה קרוא וכתוב (נוסף למבקש עצמו) הוא מר \*\*\*\*\* , אחיו  
 של האב \*\*\*\* ז"ל.  
 בתצהירו טען העד שהמנוחה שיתפה אותו בכך שלא ידעה קרוא וכתוב (סעיף 8). בעדותו טען  
 כי לא הכיר את המנוחה כשהיתה צעירה ואינו יודע אם למדה בבית ספר יסודי. הכיר אותה  
 רק כשהתחתנה עם אחיו \*\*\*\* ז"ל. העד לא ידע אם המנוחה למדה בב"ס יסודי ואם למדה  
 בב"ס תיכון. ומדוע טען בתצהירו שהמנוחה לא למדה בב"ס יסודי? "כי ראיתי את האישה  
 אתה מבין? ראיתי את האישה. ראיתי את הבן אדם. ועל סמך זה הגעת למסקנה שהיא לא  
 השלימה לימודי ב"ס יסודי? כן. תאמר לי באיזו מגמה היא למדה בתיכון אתה יודע? אני  
 חושב תפירה, משהו" (פרוט' 23.2.25 ע' 13).
13. כאשר נשאל העד אם ראה כיצד המנוחה עזרה לנכדיה בהכנת שיעורי בית, נהגה לצפות  
 בטלוויזיה בסדרות וקראה את התרגום, השיב העד כי הוא היה בנתק מהמנוחה, לא נכנס  
 לביתה ולא ראה כלום. העד לא זוכר ממתי החל הנתק בינו לבין אחיו \*\*\*\* ומשפחתו. לטענתו,



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 10522-02-23 \*\*\*\*\* נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 הוא בן 76 שנים ואינו זוכר. הוא אינו זוכר גם מתי נפטרה אחותו\*\*\*\*, זו שהיתה שכנה של  
 2 המנוחה ובעלה. והקשר של העד עם המנוחה? "מה אני אומר לך, לא כ"כ קרוב אליה, לא  
 3 הייתי כ"כ קרוב אליה. לא יודע, לא הייתי קרוב אליה במיוחד? "ניסית לברר איתה מה היא  
 4 למדה בתיכון, ביסודי? לא. לא הגענו לזה" (ע' 15).
- 5
- 6 14. מהאמור לעיל עולה כי העד סתר בעדותו את האמור בתצהירו ולא ניתן ליתן אמון בעדותו.  
 7 נוסף לכך, התרשמתי מהעד עצמו בעת שהעיד בביהמ"ש ואיני מאמין לו.  
 8
- 9 15. מהאמור לעיל עולה כי לא הוכח שהמנוחה לא ידעה קרוא וכתוב וגם אם לא ידעה, אין בכך  
 10 כדי לפגוע בתקיפות הצוואה.
- 11
- 12 16. המבקש טען למעורבות ולהשפעה בלתי הוגנת והפנה למבחן התלות והסיוע ולניתוק המנוחה  
 13 מאחרים. עם זאת, לטענתו שלו, היו לו יחסים טובים ואוהבים עם המנוחה, יחסים של אם  
 14 ובן והוא סייע וטיפל בה עד אחרית ימיה (סעיף ב' ע' 2 לסיכומיו). בעדותו טען שאשתו של  
 15 המבקש, יחד עם אשתו של משיב 1, נהגו לעזור למנוחה ולהסיעה לטיפוליה הרפואיים  
 16 כשזקקה לכך (פרוט' ע' 31), מה שסותר את טענתו לניתוק המנוחה ממשפחתה ולבידודה  
 17 מהסביבה.
- 18
- 19 17. לא ההוכחה לי מעורבות או השפעה כלשהי על המנוחה, השפעה בלתי הוגנת או אחרת.  
 20
- 21 18. המבקש מפנה לתמליל שיחה של העד \*\*\*\*\* עם משיב 1 ועם אשתו של משיב 1. מה שעולה  
 22 מתמלילים הוא שקיים סכסוך במשפחה, מאומה לא מעבר לכך, לא מעורבות ולא השפעה  
 23 בלתי הוגנת.  
 24
- 25 19. אשת משיב 1 לא העידה ולא נחקרה על אותן שיחות. לכאורה, עפ"י התמליל, העד \*\*\*\* אמר  
 26 למשיב 1 ואשתו שכדאי לתת משהו למבקש. אשת המשיב ענתה לו שהתייעצו עם עו"ד מסיקה  
 27 והוא אמר שהצוואה תקינה, משיב 1 אמר לעד שאם המבקש חושב שמגיע לו, שילך למשפט,  
 28 העד השיב לו שכדאי לו לחשבו פעמיים, כי למבקש יש CASE ומה שעו"ד מסיקה אומר זה  
 29 לא אומר כלום.  
 30
- 31 20. כאמור, לא מצאתי כל תועלת בתמליל השיחות הנטענות.  
 32
- 33 21. המבקש מלין על כך שהוא ויתר על חלקו של האב בירושה, הסתלק למען המנוחה כי הובטח  
 34 לו שעיזבון המנוחה יחולק שווה בין כל האחים. לטענתו, הליך ההסתלקות מעיזבון האב  
 35 נעשה אצל עו"ד אחר, לא אצל עו"ד מסיקה שהוא עוה"ד של המשפחה לכל דבר ועניין.  
 36



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

ת"ע 10522-02-23 \*\*\*\*\* נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 22. ראשית, לא הוכח לי שמישהו הבטיח משהו למבקש. שנית, מטענתו עולה לכאורה כי נפל פגם
- 2 בהליך ההסתלקות מעיזבון האב, בשנת 2012. גם אם הטענה נכונה, אין בכוחה לפגום
- 3 בתוקפה של הצוואה, שנחתמה 8 שנים קודם לכן.
- 4
- 5 23. נוסף לכך, המבקש טען שהאב המנוח היה פושט רגל ולא ברור מה הכיל עיזבונו, אם בכלל
- 6 (פרוט' 23.2.2025 ע' 8 ש' 32-38), לכן לא ברור ממה בדיוק הסתלק המבקש ועל מה ויתר,
- 7 כטענתו.
- 8
- 9 24. לכאורה, לא ברור מדוע בחרה המנוחה לנשל את המשיב מעיזבונו ולצוות את כולו ל-4 ילדיה
- 10 ולא לכל 5 ילדיה. עוה"ד מסיקה העיד כי אינו זוכר ואין לו תרשומת כלשהי בנוגע לכך. משיב
- 11 1 רשם בתצהירו כי המבקש פגע באביהם, נהג לקחת ממנו סחורה ולא שילם, גרם לאבא
- 12 לשלם חובות שלו (סעיף 13).
- 13 כמו כן טען שהמבקש חתך את צינורות דוד השמש של המנוחה ושל המשיב 1 (סעיף 13).
- 14 בנוסף, טען משיב 1 כי המבקש ואשתו נהגו בגסות רוח וכמעט לא היו בארוחות ערב
- 15 משותפות של המשפחה.
- 16
- 17 25. משיב 4 טען כי המבקש היה "פרא אדם" ולא ידע להתנהג וככל הנראה אלה הסיבות שהבאן
- 18 את המנוחה לנשלו מעיזבונו (סעיף 11 לתצהיר).
- 19
- 20 26. מכל האמור לעיל עולה שלא ברור מדוע המנוחה נישלה את המשיב מעיזבונו, אולם באי
- 21 בהירות זו אין די כדי לפגום בצוואה שנחתמה כדין בפני עו"ד אמין, מי שייצג את המשפחה
- 22 בעניינים שונים ומייצג גם כיום את המבקש עצמו (לא בתיק זה).
- 23
- 24 27. לאור האמור ההתנגדות נדחית והמתנגד מחויב בהוצאותיה בסך 50,000 ₪.
- 25
- 26 28. ניתן להגיש צו קיום חתימתי תוך 30 יום.
- 27
- 28 29. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.
- 29
- 30 30. מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.
- 31
- 32
- 33
- 34 ניתן היום, כ"א תמוז תשפ"ו, 06 יולי 2026, בהעדר הצדדים.
- 35



**בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו**

ת"ע 10522-02-23 \*\*\*\*\* נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

ליאור ברינגר, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

העתיק החלטה



# גט

# OVER

משפחה • משפט • ומה שביניהם

[WWW.GET-OVER.CO.IL](http://WWW.GET-OVER.CO.IL)

