



כב' השופט
יהורם שקד



“את ואני עד המוות”



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

ה"ט 26-09-26469 פלוגית נ' פלוני

בפני כב' השופט, סגן הנשיאה יהורם שקד

המבקשת: פלוגית

נגד

המשיב: פלוני

1

פסק דין

2

1. ביום 9.9.26 פנתה המבקשת לבית המשפט בבקשה למתן צו הגנה בפיקוח אלקטרוני כנגד המשיב. לטענת המבקשת, המשיב, בן זוגה לשעבר, מאיים על חייה ומסרב לקבל את פרידתה ממנו. מוסיפה המבקשת כי המשיב אמר לה "את ואני עד המוות" ואף איים שככל שיראה אותה עם גבר אחר, יבולע לה ולגבר האחר. המבקשת מציינת כי המשיב הוא עבריין מורשע שאינו בוחל באלימות ובכוחניות, נוהג להפחיד אותה, לבלוש אחריה גם באמצעות התקנת מכשירי מעקב ומאיים עליה ללא הרף.
2. המבקשת מוסיפה וטוענת כי ביום 7.9.26 המשיב נעצר עם אופנועו לצד רכבה, דרש ממנה לפתוח את החלון וכאשר סירבה לצאת מהרכב או לפתוח את החלון, הוריד את קסדתו ואיים לנפץ באמצעותה את חלון רכבה של המבקשת.
3. בעקבות האירועים הנטענים, המבקשת פנתה למשטרת ישראל והגישה תלונה כנגד המשיב. המשיב נעצר ונכון לכתיבת שורות אלו, הוא עדיין במעצר.
4. לנוכח טענותיה של המבקשת, בהחלטתי מיום 9.9.26 נעתרתי לבקשתה במעמד צד אחד, הוריתי על הרחקתו של המשיב מהמבקשת וכן הוספתי:

19

4. בתוך 5 ימים תמסור יחידת הפיקוח הטכנולוגי הודעה לבית המשפט על כל אלה: (1) קיומו של אמצעי פיקוח טכנולוגי פנוי; (2) קיומה של היתכנות טכנולוגית לשימוש באמצעי כאמור בנסיבות העניין; (3) המלצות משטרת ישראל שאישר קצין משטרה מוסמך בדבר טווח ההפרה וטווח האזהרה.

5. אני מורה כי מעריך מסוכנות יבצע הערכת מסוכנות של המשיב. הערכת המסוכנות תוגש בתוך 10 ימים. הצדדים נדרשים להתייצב בפני מעריך המסוכנות בהתאם למועד, למקום ולאופן שיקבע מעריך המסוכנות ולשתף עמו פעולה.

20

21

22

23

24

25

26

27

5. היום, 15.9.26, התקיים דיון במעמד הצדדים בנוכחות המבקשת ובהיוועדות חזותית עם המשיב ששהה במעצר. לאחר ששמעתי את הצדדים הגעתי לדעה ברורה וחד משמעית כי עלה בידי המבקשת להוכיח את זכותה שיינתן צו הגנה לטובתה כנגד המשיב וכי יש צורך והכרח של ממש במתן הצו בפיקוח אלקטרוני, הכל כפי שאנמק להלן.

1 מתוך 5



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"ט 26-09-26469 פלונית נ' פלוני

6. הופעתה של המבקשת הותירה בי רושם כן של דוברת אמת ושל מי שחוששת באמת ובתמים לשלומה. לא התרשמתי כי המבקשת ניסתה לטפול על המשיב האשמות שוא או כי היא באה לבית המשפט שלא בידיים נקיות. להתרשמתי מהמבקשת, כל חפצה לקבל שקט ושלווה לחייה לאחר שהמשיב, דאג להפר את כל אלה.
7. לאחר שהמבקשת העידה בפני על השתלשלות האירועים וחזרה על טענותיה בבקשה לצו ההגנה, הכחיש זאת המשיב מכל וכל. לדברי המשיב, המבקשת דוברת שקר ולא היה בינו לבינה כל דבר שיצדיק את טענותיה כלפיו. התרשמתי מצורת עדותו של המשיב כי זה בא להדוף את דבריה של המבקשת באמצעות הכחשות סתמיות ואמירות כלליות, הכל כפי שעוד יובא בהמשך. עדותו הכללית של המשיב הותירה בי רושם קשה ואף גרמה לי לדאוג לשלומה של המבקשת.
8. המבקשת הציגה בפני כתובות ווצאפ עם המשיב מהן עולה כי המשיב כתב לה: **"אני אשב 100 שנה... אני אלך איתך הכי רחוק שיש..."**. כאשר המשיב נשאל לפרש ההודעות הוא הקפיד לשאול כמה פעמים מאיזה מספר טלפון ההודעות נשלחו ורק כאשר אישרתי בפניו כי הן נשלחו ממכשירו הנייד, הסכים להשיב ולומר כי, לשיטתו, אין בהן איום.
9. המבקשת הציגה בפני תכתובת נוספת ממנה עולה כי המשיב כתב לה: **"הלכת למשטרה... חייגת לגברים... עשית טעות שלא עושים..."**. גם כאן כאשר המשיב נשאל לפרש ההודעות, הוא סירב למסור גרסה, תוך שהוא מתעקש שאומר לו **"מאיזה מספר זה"**. גם כאשר הודעתי למשיב כי אני מצפה לתשובה, לכל תשובה, באשר להודעות הללו, סירב המשיב במפגיע למסור גרסה ושב וביקש שוב ושוב **"שאגלה"** לו מאיזה מספר טלפון ההודעות נשלחו. ביני לביני, דרך הילוכו זה של המשיב יש בו ללמד על קוד התנהגות האופייני להליכים פליליים, תוך שהוא עושה כל שביכולתו כדי לא למסור גרסה שיכולה להיות בעוכריו. גם כאן, התברר כי ההודעות נשלחו מהמשיב למבקשת.
10. גם גרסתה של המבקשת באשר לאירוע בו נעצר המשיב מול רכבה ואיים לנפץ את חלון הרכב עם קסדתו אמינה עלי בהחלט. תשובתו של המשיב לעניין זה, שאיננה אלא להד"מ, נשמעת מופרכת ובלתי הגיונית, לא כל שכן כאשר המבקשת מסרה פרטים רבים על אודות אותו אירוע, לרבות דקויות, כך שהסיכוי שבדתה אותו מליבה נמוך משמעותית מהסיכוי שאכן אירע.
11. כמי שחזה בשני הצדדים במהלך הדיון, כמי שנחשף לכל מה שאמרו ולא פחות חשוב, איך אמרו, מצאתי ליתן עדיפות בולטת וחד משמעית לעדותה של המבקשת בפני ומנגד, ליתן חוסר אמון מוחלט בדבריו של המשיב. אשר על כן, הגעתי למסקנה כי לשם שמירה על שלומה של המבקשת חובה ליתן צו הגנה כנגד המשיב.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"ט 26-09-26469 פלוגית נ' פלוני

12. **באשר לנחיצות הפיקוח האלקטרוני** – ביני לביני, גבר המנסה למנוע מבת זוגו לשעבר להמשיך עם חייה, תוך שהוא מאיים עליה לבל תעז להיפגש עם גבר אחר ותוך שהוא מאיים עליה לבל תפנה למשטרה ולבל "תחייג לגברים", הוא גבר שצפויה ממנו סכנת אלימות ברורה ומיידית. במקרה דנן, התרשמתי כי המשיב גמר אומר בליבו לעשות כל שביכולתו כדי למנוע מהמבקשת לשוב למסלול חייה, ובכלל זה להחליט עם מי היא חפצה לשהות ולא פחות חשוב עם מי היא איננה חפצה לשהות. המשיב, הלכה למעשה, מבקש לא רק לכפות עצמו על המבקשת, אלא לכפות את רצונו לבל זו "תעז" לשוחח עם גבר שאיננו הוא. במעשיו אלו של המשיב, לרבות באיומיו כלפי המבקשת, הוכיח המשיב מידת מסוכנות מן הגבוהות שבנמצא. אציין כי דבריה של המבקשת באשר לעברו הפלילי העשיר לא נמצאה מופרכת כלל וכלל, שכן למשיב עבר פלילי עשיר לרבות בעבירות אלימות וסמים.
13. התנאים למתן צו הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי קבועים בסעיף 3ב לחוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א 1991 (להלן: **החוק**). סעיף 3ב(ג) לחוק מונה את התנאים ואלה הם:
 1. בית המשפט שוכנע כי שימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי נדרש בנסיבות העניין לשם הגנה על בן המשפחה בשל חשש ממשי להפרה של צו ההגנה או בשל סכנה גבוהה הנשקפת מאדם שכלפיו ניתן הצו כלפי בן המשפחה שלהגנתו נתבקש הצו.
 2. האדם שכלפיו נתבקש הצו הורשע בעבר בעבירת אלימות או בעבירה שמפאת מהותה חומרתה ונסיבותיה יש הצדקה להטלת הפיקוח והוגש נגדו כתב אישום בעבירה כאמור או שהופר צו הגנה קודם שניתן כלפיו.
 3. התקבלה הערכת מסוכנות לפי סעיף 6א לחוק.
14. לתיק בית המשפט הוגשה טבלה ובה פירוט הליכים פליליים שהוגשו כנגד המשיב, אולם לא צורפה לטבלה העתקי הרשעות קודמות של המשיב בעבירות אלימות. יחד עם זאת, עיון בתיקים שמספריהם צורפו, העלה תמונה המלמדת על עבר פלילי לא מועט. כך או כך, בהתאם לחלופת סעיף 3ב(ג)(1) לחוק ("... **בשל סכנה גבוהה הנשקפת מאדם שכלפיו ניתן הצו כלפי בן המשפחה שלהגנתו נתבקש הצו**"), כמפורט לעיל, מצאתי כי יש להורות על מתן הצו באמצעים טכנולוגיים של איזוק אלקטרוני.
15. אמנם, הערכת מסוכנות שנדרשה כלפי המשיב טרם הוגשה, אולם כאמור לעיל, כן מצאתי כי יש לעשות שימוש בסעיף 3ב(ה) לחוק המורה כי על אף האמור בס"ק (ג), מקום בו שוכנע בית המשפט כי יש סכנה גבוהה וממשית לחיו של בן המשפחה שלהגנתו מתבקש הצו רשאי הוא לתת צו הגנה בתנאי פיקוח אלקטרוני מנימוקים מיוחדים שיירשמו גם אם לא התקיים אחד או יותר מהתנאים האמורים בסעיף 3ב(ג)(2)-(3) לחוק. הנימוקים המיוחדים נרשמו לעיל ואין צורך לשוב עליהם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

ה"ט 26-09-26469 פלוגית נ' פלוני

16. דיווח ממצאי בדיקת היתכנות מטעם יחידת הפיקוח הטכנולוגי הוגש לתיק בית המשפט ביום 14.9.26 ובו הומלץ כי בנסיבות העניין טווח האזהרה יהיה 15 ק"מ וטווח ההפרה יהיה 5 ק"מ.
 - עוד נרשם כי על הצו לכלול את התנאים הבאים:
 - א. חוסר שיתוף פעולה עם כלל הגורמים העוסקים בפיקוח הטכנולוגי יהווה הפרת צו.
 - ב. על המפוקח להצהיר שאינו נושא על גופו קוצב לב או כל מכשיר חשמלי אחר.
 - ג. יציאה לחו"ל וחזרה, לרבות התקנת האמצעי הטכנולוגי באופן מיידי, מותנית בהחלטה שיפוטית.
17. בשים לב לכל האמור לעיל, ולאחר שמצאתי כי התקיימו התנאים הקבועים בחוק, המקיימים חשש של ממש כי המבקשת תהא נתונה בסכנה גבוהה וממשית לחייה, ולאחר ששקלתי את הפגיעה בפרטיותו ובחופש התנועה של המשיב אל מול הסכנה הנשקפת לשלומה של המבקשת והפגיעה האפשרית בה ובשגרת חייה, אם לא ינתן הצו, ונוכחתי בשלב זה ועד להגשת הערכת המסוכנות כי לא ניתן להשיג את מטרת השימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי בדרך אחרת שפגיעתה פחותה מצאתי להורות כדלקמן:
 - א. תוקפו של הצו שניתן במעמד צד אחד ביום 9.9.26 יעמוד בתוקפו עד ליום 9.12.26.
 - ב. בשלב זה, אני מורה כי הצו יכלול אמצעי פיקוח טכנולוגי וזאת עד למתן החלטה אחרת.
 - ג. טווח האזהרה הוא 15 ק"מ, טווח ההפרה הוא 5 ק"מ.
 - ד. חוסר שיתוף פעולה של המשיב עם הגורמים העוסקים בפיקוח הטכנולוגי יהווה הפרת צו.
 - ה. ככל שהמשיב לא יצהיר כי הוא נושא על גופו קוצב לב או כל מכשיר חשמלי, יראו אותו כמי שאינו נושא קוצב לב או כל מכשיר חשמלי.
 - ו. יציאה לחו"ל וחזרה, לרבות התקנת האמצעי הטכנולוגי באופן מיידי, מותנית בהחלטה שיפוטית.
 - ז. לבקשת יחידת הפיקוח הטכנולוגי, מובהר בזה לצדדים כי מדובר על מערכת טכנולוגית התלויה בחיישנים וברכיבי תקשורת ועל כן ייתכנו מצבים במקומות שבהם המערכת לא תוכל להציג את מיקומם המדויק של הגורמים המנוטרים על ידה.
18. מובהר בזה למשיב כי עליו לענוד את אמצעי הפיקוח הטכנולוגי ולשתף פעולה עם יחידת הפיקוח הטכנולוגי כאשר אי שיתוף פעולה יהווה כאמור הפרת הצו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו

ה"ט 26-09-26469 פלוגית נ' פלוגי

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
19. המזכירות תמציא את ההחלטה ליחידת הפיקוח הטכנולוגי וליחידה להערכת מסוכנות ותקבע ת.פ. לעיון בהערכת המסוכנות ליום 30.9.26.
20. החלטתי זו מותרת בפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
21. התיק ייסגר.
- ניתן היום, ד' תשרי תשפ"ז, 15 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.


יהורם שקד, שופט, סגן הנשיאה



משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL