



כב' השופטת- נאוה גדיש

כדי שבית משפט יעיין מחדש בהחלטה עליו
לבחון קיומן של נסיבות חדשות



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25351-09-25 המבקש נ' המשיבה

תיק חיצוני :

מספר בקשה: 23

לפני כבוד השופטת נאוה גדיש

המבקש ת"ז **
ע"י ב"כ עו"ד כרמית קופמן

מבקש

נגד

המשיבה ת"ז **
ע"י ב"כ דנה תירוש אליהו

משיבה

בעניין הקטינות:
הקטינה א' ילידי 2021
הקטינה ב' ילידת 2023

החלטה

- 1 לפניי בקשה לשינוי ולהפחתת דמי מזונות ומדור המשולמים מדי חודש עבור הקטינות.
- 2
- 3 1. ביום 2.11.25 ניתנה החלטה על פיה חויב המבקש לשלם למשיבה סך של 2,600 ש"ח עבור מזונות
- 4 זמניים לשתי הקטינות, לשאת ב- 70% מתשלומי המשכנתה (בגין חלקו בבית וחובתו לספק
- 5 לקטינות מדור) ובמחצית הוצאות רפואה וחינוך.
- 6
- 7 2. סמוך לאחר קבלת ההחלטה, הגישה המשיבה בקשה ל"הבהרת ההחלטה" ועתרה במסגרתה
- 8 גם לתקנה, ההבהרה ניתנה והעתירה ל"תיקון ההחלטה" נדחתה ביום 5.11.25 (מבלי להזדקק
- 9 לתגובה).
- 10
- 11 3. ביום 11.11.25 עתר המבקש בבקשה לעיון מחדש בהחלטה.
- 12 בקשה זו נדחתה ביום 4.12.25, לאחר קבלת תגובת המשיבה, בין היתר, בשים לב למחלוקות
- 13 העובדתיות שהיו בין הצדדים ולכך שהוגשה טרם הדיון הראשון, תוך שהובהר לצדדים כי
- 14 ממילא אין בכך כדי לקבוע מסמרות באשר למסקנות אליהן יגיע בית המשפט, בהמשך
- 15 ההליך.
- 16
- 17
- 18



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25351-09-25 המבקש נ' המשיבה

תיק חיצוני :

- 1 4. בדיון שהתקיים ביום 12.2.26 אפשרתי לצדדים להעלות טענותיהם בעניין המזונות ולא
2 מצאתי לשנות את ההחלטה הזמנית שניתנה.
- 3 כמו כן, נתתי הוראות להמשך ההליך וקבעתי דיון ליום 29.6.26 (כקדם משפט מסכם), כמו
4 כן, אישרתי את הסכמות הצדדים לעניין הגשת מסמכים שהיו חסרים, לטענת המשיבה,
5 מטעם המבקש.
- 6 5. הצדדים היו חלוקים ביניהם בעניין המסמכים שהיה על המבקש לצרף, עד כי המשיבה הגישה
7 לעניין זה בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט.
8
- 9 6. בדיון שהתקיים ביום 29.6.26 נדרשתי בין היתר לטענות ההדדיות של הצדדים בעניין
10 המסמכים, הבהרתי כי בהיעדר תצהיר עדות ראשית מטעם המבקש, הוא ייחשב כמי שמוותר
11 על הגשתו (ובמקרה כזה, התצהיר שצורף לכתב ההגנה יהיה התצהיר היחיד שיעמוד לפני בית
12 המשפט, מטעמו).
- 13 ב"כ המבקש בקשה לאפשר לה להגיש תצהירים של עדים נוספים מטעם המבקש.
14 בהיעדר כלל המסמכים ולאור האמור, מצאתי כי התיק אינו בשל לשמיעת ראיות וקבעתי
15 מועד נוסף לדיון, ליום 29.11.26.
- 16 7. ב"כ הצדדים המשיכו להעלות טענות ולהגיש בקשות בעניין מסמכים חשבונאיים שלטעמו
17 של מי מהם לא צורפו על ידי הצד האחר.
18
- 19 8. ביום 22.7.26 הוגשה על ידי המבקש בקשה זו שכותרתה "בקשה בהולה להפחתת דמי מזונות
20 ומדור".
21 עוד באותו יום הוריתי למבקש לפרט מה הן הנסיבות הבלתי צפויות שמצדיקות, לטעמו,
22 הפחתת המזונות עד להכרעת התביעה.
23
- 24 9. המבקש טען כי לא יכול היה לצפות שיגיע לגרעון חודשי, לאחר תשלום דמי המזונות, המדור
25 והוצאות המחיה שלו.
26
- 27 10. בתגובתה טענה המשיבה כי יש לשים סוף להתנהלות המבקש, שמגיש "בקשות סרק מיותרות
28 וחסרות כל תכלית...", כשכל מטרתו, כך לטעמה, לגרור אותה להוצאות.
29
- 30 11. המשיבה חזרה על טענותיה בעניין גובה המזונות הזמניים שנפסקו (לטעמה על הצד הנמוך,
31 בפרט כשהם כוללים את חלקן של הקטינות בהוצאות אחזקת הבית), בעניין זמני השהות
32 המצומצמים ובעניין הקשיים הכלכליים שלה.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25351-09-25 המבקש נ' המשיבה

תיק חיצוני :

- 1 **לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, לא מצאתי כי התקיימו התנאים לעיון מחדש בהחלטה.**
 2
 3 להלן אבהיר נימוקיי:
 4
 5 12. תקנה 98 לתקנות סדר דין האזרחי, תשע"ט-2018 מסדירה את האפשרות להגיש בקשות
 6 לעיון מחדש, ביחס להחלטות זמניות שניתנות בבית המשפט.
 7 אין חולק כי ההחלטה בה מבוקש כי אעיין מחדש, הינה החלטה זמנית.
 8 אלא, שאין די בכך כדי לאפשר עיון מחדש בהחלטה ועל המבקש זאת להתייחס לתנאים
 9 שנקבעו בתקנה לעניין זה: "... רשאי בית המשפט לעיין מחדש בסעד זמני שניתן, או
 10 בתנאיו, אם סבר כי הדבר מוצדק בשל נסיבות שהשתנו או עובדות חדשות שהתגלו מאז
 11 מתן הצו ולא היה ניתן לגלותן בשקידה סבירה קודם לכן, או בשל חלוף הזמן, או אם מצא
 12 שיש מקום לשנות את היקפו או את התנאים שבהם ניתן."
 13
 14 13. מלשון התקנה עולה כי כדי שבית המשפט יעיין מחדש בהחלטה, עליו לבחון קיומן של
 15 נסיבות חדשות, את פרק הזמן שחלף מאז שניתן הצו וכן, כפי שהוסף בתקנות החדשות, גם
 16 אם בית המשפט מוצא שיש לשנות את הצו, הוא יוכל לעשות כן. כמו כן, על בית המשפט
 17 להידרש לשיקולי צדק ובכלל זה תום ליבו של המבקש (כדי לקבוע אם השינוי המבוקש
 18 "מוצדק").
 19
 20 14. לאחר שהוריתי למבקש להבהיר אילו נסיבות נשתנו, הוא טען, כאמור, כי לא ידע שיימצא
 21 בגרעון חודשי קבוע. ברור כי אין מדובר בשינוי נסיבות.
 22 לא ברור מדוע המבקש "לא ידע" שימצא בגרעון, אם כטענתו זה המצב ובכל מקרה, לא
 23 מדובר בשינוי שהמבקש לא יכול היה להעריך ב"שקידה סבירה".
 24 ברי כי מלוא טענותיו בעניין ההכנסות החודשיות שיש לו, מצד אחד והוצאות, מצד שני,
 25 היו ידועות לו (טענות שכאמור מוכחות על ידי המשיבה ותתבררנה במסגרת ההליך).
 26 לפיכך, אני קובעת כי לא התקיים שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש בהחלטה.
 27
 28 15. באשר לפרק הזמן שחלף - מהמועד בו ניתנה ההחלטה בה התבקשתי לעיין ועד למועד הגשת
 29 הבקשה, חלפו אמנם לא מעט חודשים, אלא שמאז שניתנה ההחלטה התקיים כאמור דיון,
 30 במהלכו שטחו הצדדים את טענותיהם ההדדיות, גם לעניין ההחלטה למזונות זמניים
 31 ובאותו דיון אושרה ההחלטה. מאז הדיון ועד הגשת הבקשה חלפו שלושה ימים בלבד.
 32 לפיכך, אין מדובר בבקשה שהוגשה "בחלוף זמן", כנדרש בתקנה.
 33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 25351-09-25 המבקש נ' המשיבה

תיק חיצוני :

16. כך גם מצאתי להשיב בשלילה על השאלה אם בית המשפט מצא שיש לשנות את ההחלטה, לאחר שטענות המבקש באשר לגרעון החודשי, בו לטענתו הוא מצוי, הועלו על ידו ועל ידי באת כוחו גם בדיון וגם בכתבי טענותיו.
כפי שהובהר, לא אחת, המחלוקות שבין הצדדים הן באשר להכנסות והן באשר להוצאות, דורשות בירור עובדתי וזה יעשה במסגרת ההליך.

6

17. בכל הנוגע לשאלת תום ליבו של המבקש, אמנם, לא נטען כי המבקש פעל בחוסר תום לב, אלא שלא די בכך.

8

18. יש להוסיף לאמור כי מקובלת עליי טענת המשיבה לפיה סכום המזונות שנפסק, נפסק על הצד הנמוך, בשים לב לגילאי הקטינות (שתיהן עוד לא בנות שש) ולאור הנתונים שעמדו לפני בית המשפט (ובטרם התקיים דיון הוכחות), כאשר יש מחלוקת גם ביחס לטענות המבקש באשר להוצאותיו הכוללות, לטענתו, תשלום שהוא משלם להוריו עבור מגוריו ביחידת דיור (כאשר לטענת המשיבה לא רק שאינו משלם להוריו דבר, אלא שאינו מתגורר ביחידת דיור, אלא בביתם).
ממילא, כפי שהובהר לא פעם, עודנו מצויים בשלב המזונות הזמניים וכלל טענות הצדדים תתבררנה במסגרת ההליך.

16

19. סוף דבר, הבקשה נדחית.

20. בשל התוצאה אליה הגעתי, ולאור העובדה שאין זו הבקשה הראשונה שהגיש המבקש לעיון מחדש, אני מחייבת אותו בהוצאות המשיבה בסך כולל של 5,000 ₪.

21

22. החלטה זו ניתנת לפרסום, ללא פרטים מזהים.

23

24. ניתנה היום, י"ט תשרי תשפ"ז, 30 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.

25

26

נאוה גדיש, שופטת

27
28



משפחה • משפט • ומה שביניהם

WWW.GET-OVER.CO.IL